

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914202342
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914202342.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: J. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. D., A.. Č. Č.. XXX/XX, P.Č.. J. Í.O., K. XX, XX O. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie spotrebiteľov Slovenska so sídlom Banská Bystrica, Ul. Janka Kráľa č. 7, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Ul. Janka Kráľa č. 7 o zaplatenie 623,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 623,70 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.04.2010 do 10.05.2011 vo výške 19,17 Eur, a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 623,70 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sumu 151,91 Eur titulom náhrady trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 37,- Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 114,91 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 623,70 Eur spolu s príslušenstvom. Uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel dňa 23.01.2007 s odporkyňou zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporkyni úver. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov ako aj ostatné podmienky boli určené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva podľa jeho názoru obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere nielen podľa Obchodného zákonníka ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje neuhradené splátky úveru splatné od 10.04.2010 do 10.01.2012, v počte 22-dvoch splátok a v celkovej výške 623,70 Eur. Odporkyňa bola so zaplatením úveru v omeškani. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil aj úrok z omeškania vo výške 19,17 Eur (č.l. 2 spisu). Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 24.03.2011, Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na navrhovateľa pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania.

V predmetnej veci tunajší súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č.k. 2Ro/105/2014-33 zo dňa 03.03.2014. Platobný rozkaz bol súdu zo dňa 19.06.2014 č. 13C/137/2014-49 zrušený z dôvodu

nemožnosti jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk a súčasne týmto uznesením bola aj odporkyni ustanovená opatrovníčka, pretože súdu sa nepodarilo zistiť adresu pobytu odporkyne.

Dňa 30.06.2014 sa na súd osobne dostavila odporkyňa, ktorá uviedla, že pracuje v Írku a požiadala o doručovanie písomností súdu na adresu Í.O., K. XX, XX O. Q.. Vzhľadom na uvedené, súd uznesením zo dňa 30.06.2014 č. 13C/137/2014-53 zrušil výrok uznesenia zo dňa 19.06.2014 č. 13C/137/2014-49, ktorým bola odporkyni ustanovená opatrovníčka.

Dňa 30.06.2014 bol odporkyni doručený návrh spolu s prílohami a procesným poučením.

Oznámením doručeným súdu dňa 06.10.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska so sídlom v Banskej Bystrici.

Podaním doručeným súdu dňa 20.10.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní. Mailovým podaním zo dňa 20.10.2014 súd vyzval zástupcu navrhovateľa, aby oznámil súdu, či menil podať námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka len v štádiu skrátaného konania, pretože predmetný spor už nie je v štádiu skrátaného konania. Mailovým podaním zo dňa 23.10.2014 zástupca navrhovateľa súdu oznámil, že námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka podal len v skrátanom konaní. Vzhľadom na to súd potom nerozhodoval o tejto námietke, pretože konanie v čase vstupu už nebolo v štádiu skrátaného konania.

Oznámením doručeným súdu dňa 01.12.2014 vstúpil do konania ďalší vedľajší účastník a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, ktorý súčasne v tomto oznámení uviedol, že ak do konania už pred ním vstúpil iný vedľajší účastník, netrvá na tomto vstupe do konania a žiada, aby bol o tejto skutočnosti vyrozumený len elektronickou formou.

Súd mailovým podaním zo dňa 10.12.2014 oznámil vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, že už pred ním do konania vstúpil iný vedľajší účastník a to Združenie spotrebiteľov Slovenska a na vstup vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana spotrebiteľov, potom už neprihliadal.

Vzhľadom na to, že vo veci v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania, súd dňa 03.02.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 23.01.2007 č. 0381 930 294, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane jej prílohy č. 1, výzvou k úhrade zo dňa 20.04.2011, pokusom o zmier zo dňa 13.02.2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 23.09.2014, námietkou neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní zo dňa 16.10.2014, mailovou odpoveďou navrhovateľa zo dňa 23.10.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 30.10.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 29.11.2014.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 a jej prílohou č. 1 mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa.

Zo spisového materiálu súd zistil, že dňa 23.01.2007 uzavreli Slovenská sporiteľňa a.s. (právny predchodca navrhovateľa) so sídlom Bratislava, Suché mýto 4 s odporkyňou zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 31 000,- Sk. Zmluva obsahuje výšku poplatku za správu úveru, výšku splátky úver, splatnosť prvej splátky, počet splátok, končenu splatnosť úveru, splatnosť jednotlivých splátok, splatnosť úrokov, spôsob splácania, účet dlžníka, inkasný účet, ročný

percentuálnu mieru nákladov, celkové náklady odporcu spojené s úverom a náklady nezahrnuté do výpočtu RPMN. Na túto zmluvu nadväzujú aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré bližšie špecifikujú vzájomné práva a povinnosti účastníkov konania.

Navrhovateľ doložil do spisu výzvu adresovanú odporkyni na úhradu dlžnej sumy a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, z ktorej vyplýva, že ku dňu 04.05.2011 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Súd predmetnú právnu vec posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 497 Obch. zák., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d/ Obch. zák., touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 387 ods. 1 a 2 Obch. zák., právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obch. zák., premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 392 ods. 2 Obch. zák., pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Podľa § 397 Obch. zák., ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.Z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania dlžníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po preskúmaní spisového materiálu súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporkyňou bola dňa 23.01.2007 uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nebola. Súd konštatuje, že predmetná zmluva naplňuje znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom súd po jej preskúmaní konštatuje, že neboli zistené žiadne vady, ktoré by spôsobovali neplatnosť takejto zmluvy. Bola jasne určená výška úveru, úroková sadzba, bola určená výška poplatku za spracovanie úveru a za správu úveru, bola presne určená výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky a konečná splatnosť úveru. Taktiež sa určila splatnosť úrokov, spôsob splácania a číslo účtu dlžníka. Zmluva bola riadne podpísaná. Na to nadväzujú aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy.

V zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere zo dňa 23.01.2007, právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 31.000 SK, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť 60 mesačnými splátkami vo výške 854,- Sk, so splatnosťou splátok k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 10.02.2007 a konečná splatnosť úveru na 10.01.2012.

Tieto skutočnosti odporkyňa, ktorej bol doručený návrh aj s prílohami nerozporovala.

Keďže odporkyňa na základe tejto zmluvy riadne nesplácala úver, ktorý jej bol poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžných splátok úveru. Tie pozostávajú z 22-dvoch neuhradených splátok úveru v celkovej výške 623,70 Eur a to splátky úveru splatné odo dňa 10.04.2010 do 10.01.2012 (konečná splatnosť úveru).

Ďalej si zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania v celkovej výške 19,17 Eur a to tak ako to je uvedené v návrhu na začatie konania na č.l. 2 spisu. Keďže bola odporkyňa v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie takto vyčíslených úrokov z omeškania.

Vedľajší účastník Združenie spotrebiteľov Slovenska vo vyjadrení k návrhu podaním zo dňa 30.10.2014 vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že z prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že odporkyňa je v omeškaní 1 200 dní, teda v čase podania návrhu bola v omeškaní viac ako 6 rokov.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 29.11.2014 ako reakcii na vyjadrenie vedľajšieho účastníka uviedol, že vedľajší účastník nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o procesný úkon ale o úkon

podľa hmotného práva. Preto na takúto námietku premlčania treba nazerať ako na neúčinne uplatnenú, keďže ju uplatnila neoprávnená osoba.

K vyjadreniu navrhovateľa ohľadne tohto, že vedľajší účastník nemôže vzniesť námietku premlčania súd uvádza, že vzhľadom na právny názor prezentovaný odvolacím súdom v jeho uznesení zo dňa 27.02.2013 č. 12C/26/2013-100 vedľajší účastník má právo vzniesť námietku premlčania, ak tak robí v rámci procesného úkonu, ktorý mu prináleží z titulu jeho procesného postavenia v konaní. V danom prípade tak urobil v rámci takéhoto

procesného úkonu a to v rámci vyjadrenia sa k návrhu. Preto potom súd akceptoval vznesenú námietku premlčania a zaoberal sa s ňou.

K tomu súd uvádza, že k vyjadreniu vedľajšieho účastníka, ktorým vzniesol námietku premlčania a ktoré bolo doručené odporkyni dňa 10.11.2014, odporkyňa neuviedla žiadne skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu jej premlčania.

Z obsahu spisu súd zistil, že mesačné splátky úveru splatné od 10.04.2010 do 10.01.2012, ktorých zaplatenie si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje, neboli odporkyňou riadne a včas uhradené.

Ďalej súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru ku dňu 10.05.2011, ktorá skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná.

Čo sa týka premlčacej doby súd má za to, že v prípade zmluvy o úvere ide o tzv. absolútny obchod, čo znamená, že tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov sa spravuje Obchodným zákonníkom. To znamená, že aj v otázke premlčania je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, kde je inštitút premlčania komplexne upravený. Tento právny záver o potrebe aplikácie ustanovení Obchodného zákonníka v súvislosti s premlčaním spotrebiteľského záväzku, ktorý je súčasne absolútnym obchodom vyplýva z ustálenej judikatúry súdov vyšších stupňov (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 6MCdo/4/2012, rozsudok KS v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/111/2013).

Pri zmluve o úvere je premlčacia doba štvorročná.

V citovanom ust. § 397 Obch. zák., ide o všeobecnú premlčaciu dobu, t.j. uplatní sa pri všetkých právach, na ktoré je aplikovateľný Obchodný zákonník (§ 261, 262), okrem prípadov, keď to zákon pre jednotlivé práva ustanovuje inak. V takých prípadoch potom platí osobitne ustanovená premlčacia doba.

Ak teda návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 27.02.2014 a s poukazom na to, že podľa ust. § 392 ods. 2 Obch. zák., premlčacia doba ak sa pre nespĺnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie od doby splatnosti nespĺneného záväzku, ktorá nastala dňa 10.05.2011 (vyhlásená mimoriadna splatnosť) súd konštatuje, že nedošlo k premlčaniu splátok úveru pôvodne splatných od 10.04.2010 do 10.01.2012, ktorých mimoriadna splatnosť nastala dňa 10.05.2011, teda tých, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd považuje námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom za nedôvodnú. Súd dodáva, že v prílohe č. 1 ku zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 nie je špecifikované, s ktorým konkrétnym nárokom súvisí uvedený počet dní omeškania, z ktorého počtu navyše ani nevyplýva, kedy nastala splatnosť nároku, ohľadne ktorého je tento počet dní omeškania uvedený, takže túto prílohu súd nemohol v danej veci považovať za dôkaz preukazujúci, premlčanie žalovaného nároku na úhradu nesplatených splátok úveru.

Nakoľko odporca bol v omeškaní s úhradou žalovaných 22 nepremličaných splátok úveru, vzniklo navrhovateľovi právo na úrok z omeškania od 11.05.2012 (deň nasledujúci po mimoriadnej splatnosti úveru).

Úroková sadzba v prvý deň omeškania s úhradou žalovaných splátok (t.j. 11.04.2010) bola 9 % ročne a teda úrok z omeškania navrhovateľovi patrí vo výške 9 % ročne. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 22 zosplatnených splátok v sume 623,70 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania za obdobie od 11.04.2010 do 10.05.2011 boli už vyčíslené a priznané v sume 19,17 €.

Výška úrokov z omeškania bola určená s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., v spojení s čl. 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi ich náhradu priznal vo výške 151,91 Eur. Tá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 37,- Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa za uplatnené dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu v sume 114,91 Eur (po 39,84 Eur plus dva režijné paušály po 8,04 Eur plus 20 % DPH). Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa na trovách právneho zastúpenia uplatnil aj odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 13.02.2014 súd mu odmenu za tento úkon nepriznal z dôvodu, že nejde o účelne vynaložené trovy, keďže nebolo preukázané, že tento pokus o zmier bol doručený odporkyňi, resp. aspoň daný na poštovú prepravu.

Pre úplnosť k trovám právneho zastúpenia navrhovateľa súd uvádza, že zástupca navrhovateľa vo veci vykonal aj ďalšie úkony právnej služby a to podaním zo dňa 16.10.2014 a zo dňa 29.11.2014, za ktoré úkony si však neuplatnil odmenu.

O trovách vedľajšieho účastníka, ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. podal súdu návrh na náhradu trov konania (I.č. 69) súd rozhodol tak, že mu trovy konania nepriznal, pretože bol v konaní neúspešným účastníkom, ktorému nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Keďže odporkyňa na základe tejto zmluvy riadne nesplácala úver, ktorý jej bol poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžných splátok úveru. Tie pozostávajú z 22-dvoch neuhradených splátok úveru v celkovej výške 623,70 Eur a to splátky úveru splatné odo dňa 10.04.2010 do 10.01.2012 (konečná splatnosť úveru).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.