

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413010237
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5413010237.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Pavla Polku, na neverejnom zasadnutí konanom 3. februára 2015 o sťažnosti odsúdeného G. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/39/2013 z 8.1.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného G. Q. z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín napadnutým uznesením, sp.zn. 2T/39/2013 z 8.1.2015 podľa § 419 ods. 1 Tr. por., s poukazom na § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený G. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom neosvedčil a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/39/2013 z 11.3.2014, právoplatným 11.3.2014. Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. okresný súd zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený G. Q. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Dolný Kubín 8.1.2015. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že nariadenie výkonu trestu odňatia slobody bude mať pre neho a jeho rodinu existenčné problémy. Poukázal na to, že so svojou družkou, ktorá je v ôsmom mesiaci tehotenstva, čakajú narodenie spoločného dieťaťa. Tiež uviedol, že má v blízkej dobe prisľúbené zamestnanie. Trestný čin v podmienke spáchal z mladíckej nerozvážnosti. Jeho spáchanie veľmi ľutuje. Vie, že v budúcnosti už nebude páchať trestnú činnosť. Výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody na neho veľmi citlivo vplýval. Chcel by poprosiť o druhú šancu a o navýšenie trestu a skúšobnej doby.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnúc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli sťažnosťou vytýkané, a zistil, že sťažnosť odsúdeného G. Q. nie je dôvodná.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú

treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj vo vykonávacom konaní. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či podmiennečne odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a či vyhovel uloženým podmienkam. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že G. Q. sa v skúšobnej dobe odsúdenia na trest odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený, neosvedčil.

V súhrne potom krajský súd konštatuje, že sudca okresného súdu postupoval pri vydaní napadnutého uznesenia v súlade so zákonom.

Treba stručne pripomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/39/2013 z 11.3.2014 bol G. Q. odsúdený za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Predmetný rozsudok vo vzťahu k odsúdenému nadobudol právoplatnosť 11.3.2014. Základná skúšobná doba plynie odsúdenému od 12.3.2014 do 12.3.2017.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v čase základnej skúšobnej doby dňa 21.10.2014 sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp.zn. 0T/114/2014 z 23.10.2014 uznaný vinným a právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, je relevantné to, či viedol riadny život a či vyhovel uloženým podmienkam, pričom treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby a hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Krajský súd poukazuje aj na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmiennečne odložený trest treba vykonať (R 19/1976).

Skutočnosť, že odsúdený bol v skúšobnej dobe uznaný za vinného zo spáchania trestného činu, resp. priestupku, nemožno v každom prípade automaticky posudzovať ako dôvod na nariadenie výkonu trestu. Tu treba rozlišovať závažnosť trestného činu, priestupku spáchaného v skúšobnej dobe a treba zisťovať, či odsúdený má snahu napraviť sa a viesť riadny život.

Je nesporné, že odsúdený G. Q. bol opätovne právoplatne uznaný vinným a odsúdený za úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil 21.10.2014, t.j. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Pri vyhodnotení najmä osobnostného postoja odsúdeného s rešpektovaním zákonov platných v Slovenskej republike nemožno prehliadnúť, že má výrazné sklony k páchaniu protispoločenského konania a zákony nie je schopný rešpektovať ani po uložení príslušných sankcií.

Za takejto situácie nemožno vysloviť iné, len že odsúdený G. Q. nevedol v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia riadny život. Na zabezpečenie účelu trestu u odsúdeného, najmä za účelom zabezpečenia funkcie individuálnej, ale aj generálnej prevencie, je potrebné odsúdenému nariadiť výkon trestu odňatia slobody.

Na výkon trestu odňatia slobody okresný súd správne odsúdeného zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pre takéto rozhodnutie boli splnené všetky tam predpokladané podmienky, a teda že nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o sťažostnú námietku odsúdeného, ktorou sa domáhal ponechania podmiennečného odsúdenia v platnosti, treba uviesť, že krajský súd u odsúdeného nezistil také okolnosti prípadu, aby bolo možné ponechať jeho podmiennečné odsúdenie v platnosti a zároveň primerane predĺžiť skúšobnú dobu.

S ohľadom na uvedené okolnosti krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného G. Q. zamietol, pretože nebola dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.