

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9C/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207296  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814207296.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ružena Vašková v právnej veci žalobcu: B. C., C..B..W., V. X/A, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX P. S. V., C..B..W., V. X/A, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX proti žalovanému: L. W., Y.. XX.X.XXXX, Č. XX/XX, XXX XX G. Y. L., P. N. W., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 59,20 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 59,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 59,20 eur od 7.10.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur na súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu 58,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% z dlžnej sumy odo dňa 7.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 6.9.2013 cestoval dopravným prostriedkom v Brne, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z. I. N. E., A..C.. spísal Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčil, že žalovaný v čase kontroly nemal pri sebe platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej sume 1525,- Kč. V súlade s ustanovením § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky postúpila spoločnosť Z., a.s. ako postupca pohľadávku voči žalovanému vo výške istiny 59,20 eur s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 v znení jej Prílohy č. 1. Žalobca ako postupník oznámil žalovanému ako dlžníkovi postúpenia pohľadávky a vyzval ho na úhradu pohľadávky. Žalobca odkázal na čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (RÍM I.), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť Z., a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb.

Súd vo veci vydal dňa 14.8.2014 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom jeho pobytu sa nepodarilo zistiť adresu,

kde sa zdržiava. Preto súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníka pre celé konanie.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zápisom o prevedení prepravnej kontroly č. XXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2014, platobným rozkazom 9Ro/317/2014-9 zo dňa 11.8.2014, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C/101/2014-38 zo dňa 9.1.2015, správami o pobyte žalovaného, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, zmluvnými prepravnými podmienkami Integrovaného dopravného systému Juhomoravského kraja a zistil tento skutkový stav:

Zo zápisu o prevedení prepravnej kontroly zo dňa 6.9.2013 je zrejmé, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka a bola mu uložená povinnosť uhradiť 1525,- Kč v lehote 30 dní.

Zo zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 vyplýva, že Z. I. N. E., A..C..., J. XXX, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX ako postupca postúpil súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 tejto zmluvy na postupníka spoločnosť B. C., C..B..W...

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Keďže z predložených dokladov nevyplýva dohoda o voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich, právny vzťah sa riadi právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu prepravcu, t.j. Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníku (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) smlouvou o preprave osob vzniká cestujúcimu, ktorý za stanovené jízdné použije dopravný prostriedek, právo, aby ho dopravce prepravil do miesta určené rádně a včas.

Podľa § 3 ods. 1,2,3 a 4 vyhlášky 175/2000 Sb. o prepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu,

(1) Uzavřením přepravní smlouvy o přepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu) a vyhlášených smluvních přepravních podmínek závazkový právní vztah, jehož obsahem je zejména závazek dopravce přepravit cestujícího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu rádně a včas a závazek cestujícího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za přepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu.

(2) Přepravní smlouva je uzavřena, jestliže cestující využije svého práva k přepravě z jízdního dokladu tím, že nastoupí do vozidla nebo vstoupí do označeného prostoru přístupného jen s platným jízdním dokladem (dále jen "nástup do vozidla").

(3) Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícím nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

(4) Přepravní smlouva je splněna rádným provedením prepravy ve smluveném rozsahu podle uzavřené přepravní smlouvy.

Podľa § 4 ods. 1 cit. vyhlášky cestujúci se pro účely kontroly uzavření přepravní smlouvy po dobu jejího plnění prokazuje platným jízdním dokladem, není-li dále stanoveno jinak

Podľa § 7 ods. 3 cit. vyhlášky cestující platí jízdné před nástupem do vozidla a dopravce mu za zaplacené jízdné vydá jízdenku. Platí-li cestující jízdné po nástupu do vozidla, dopravce mu vydá jízdenku ve vozidle nebo zajistí, aby takto zaplacené jízdné bylo zaevidováno odbavovacím systémem.

Podľa § 7 ods. 6 cit. vyhlášky nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.5)

Podľa § 18a ods. 2 písm. c/ zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) cestující je povinen na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1500 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákoníku jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ druhá veta zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, čím porušil zákon. ako aj zmluvné podmienky prepravcu, a je preto povinný zaplatiť bežné cestovné vo výške 25,00 Kč a prírážku k cestovnému vo výške 1.500,- Kč, spolu vo výške 59,20 € (suma 1.525,00 Kč bola prepočítaná podľa kurzu ČNB ku dňu 6.9.2013, podľa ktorého 1,00 € = 25,765 Kč). Žalovaný sa nezaplacením cestovného ako aj prírážky priamo pri preprave dostal do omeškania s platením dlžnej sumy, z toho dôvodu je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s nařízením vlády ČR č. 142/1994 Sb.. Na základe uvedených skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1. O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho

zastúpenia vo výške 59,14 € (za 2 úkony právnej služby po 16,60 € - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu + 2x paušál 8,04 € + 20% DPH).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.