

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112238756
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112238756.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO 35815256, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, za ktorú koná advokát Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi: Y. C. A., W. XX.X.XXXX, F. U. W. F., L. XXX/XX, o zaplatenie 1.343,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.343,35 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy 2,- € od 25.2.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 2,- € od 26.4.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 1.207,74 € od 8.7.2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 2,- € od 25.8.2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 76,23 € od 12.10.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 53,38 € od 21.2.2012 do zaplatenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 396,60 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 80,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 316,10 €, na účet jeho právneho zástupcu spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., vedený v G. F., E..L., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, U. L.: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 2.11.2012, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.11.2012, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.343,35 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia za odber zemného plynu vo forme preddavkov a nedoplatkov na platbách za odber zemného plynu na základe vyúčtovacích faktúr; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.8.2012 (ďalej len zákon č. 656/2004 Z.z.). Na základe uvedenej zmluvy mu vznikla povinnosť poskytovať odporcovi dodávky plynu, čo aj urobil; na druhej strane vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť za realizované dodávky zemného plynu cenu uvedenú v aktuálnom cenníku. Odporcovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu a za znovupripojenie jeho odberného miesta nasledovnými faktúrami:

- č. 3160036814 na sumu 2,- €, splatná dňa 24.2.2011,

- č. 3110033217 na sumu 2,- €, splatná dňa 25.4.2011,
- č. 7444074815 na sumu 1.207,74 €, splatná dňa 7.7.2011,
- č. 3170019956 na sumu 2,- €, splatná dňa 24.8.2011,
- č. 4900041878 na sumu 76,23 €, splatná dňa 11.10.2011,
- č. 7412764001 na sumu 53,38 €, splatná dňa 20.2.2012.

Odporca ani jednu z uvedených faktúr do dňa podania návrhu na súd neuhradil, preto navrhovateľ od neho požaduje okrem istiny aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/126/2012-21 zo dňa 26.11.2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.343,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- € od 25.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,- € od 26.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.207,74 € od 8.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2,- € od 25.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 76,23 € od 12.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 53,38 € od 21.2.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 80,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 189,60 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz uznesením č.k. 11C/105/2013-29 zo dňa 5.9.2013 podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania nepreberal zásielky v odbernej lehote a neskôr bol na uvedenej adrese neznámy, preto preveril jeho pobyt dopytom v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, v meste Nová Baňa a u rodičov odporcu Y. T. A. E. K. I. A.. Súd z uvedených dopytov zistil inú adresu pobytu odporcu nahlásenú U. W. F., L. XXX/XX. Rodičia odporcu potvrdili pobyt odporcu na adrese v W. F. a nesúhlasili, aby mu boli ustanovení za opatrovníkov. Následne súd úspešne doručil odporcovi návrh na začatie konania spolu s prílohami; odporca ho prevzal dňa 11.8.2014.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Okresný súd Bratislava I rozhodol na pojednávaní dňa 2.2.2015 v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil jeho neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Odporca bol tiež na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a listinnými dôkazmi: zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 13.12.2010, odstúpenie od zmluvy zo dňa 6.10.2011, faktúry č. 3160036814, č. 3110033217, č. 7444074815, č. 3170019956, č. 4900041878 a č. 7412764001, upomienky zo dňa 11.4.2011, 10.2.2011 a 10.8.2011, obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti účinné od 8.10.2010 a pokus o zmier zo dňa 24.10.2012. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 13.12.2010 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6101845551, predmetom ktorej bola dodávka plynu odporcovi na odberné miesto U. F., T. XX, ktoré je u navrhovateľa vedené pod č. 4100095555. Zmluva o dodávke plynu bola uzatvorená a riadila sa ustanoveniami zákona č. 656/2004 Z.z. a nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 409/2007 Z.z.). Pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, sa primerané použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ ako dodávateľ plynu svoju

povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy dodržal a odporcovi dodával plyn na určené odberné miesto, no odporca za dodaný zemný plyn navrhovateľovi nezaplatil.

Navrhovateľ vystavil odporcovi za dodávku zemného plynu a za náklady spojené s obnovením dodávky zemného plynu po predchádzajúcom prerušení distribúcie zemného plynu na odberné miesto odporcu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej len vyhláška č. 155/2005 Z.z.), nasledovné faktúry:

- č. 3160036814 zo dňa 10.2.2011 na sumu 2,- €, splatná dňa 24.2.2011, ide o poplatok za vystavenie a zaslanie upomienky,

- č. 3110033217 zo dňa 11.4.2011 na sumu 2,- €, splatná dňa 25.4.2011, ide o poplatok za vystavenie a zaslanie upomienky,

- č. 7444074815 zo dňa 23.6.2011 na sumu 1.207,74 €, splatná dňa 7.7.2011, ide o vyúčtovaciu faktúru za obdobie 13.11.2010 do 18.6.2011, v ktorom odporcovi vznikol nedoplatok na platbách za dodávku plynu,

- č. 3170019956 zo dňa 10.8.2011 na sumu 2,- €, splatná dňa 24.8.2011, ide o poplatok za vystavenie a zaslanie upomienky,

- č. 4900041878 zo dňa 27.9.2011 na sumu 76,23 €, splatná dňa 11.10.2011, ide o poplatok za obnovenie dodávky zemného plynu po predchádzajúcom prerušení distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z.,

- č. 7412764001 zo dňa 6.2.2012 na sumu 53,38 €, splatná dňa 20.2.2012, ide o vyúčtovaciu faktúru za obdobie 19.6.2011 do 31.10.2011, v ktorom odporcovi vznikol nedoplatok na platbách za dodávku plynu.

Doba splatnosti jednotlivých faktúr bola určená podľa čl. 3.13 obchodných podmienok, podľa ktorého dátum splatnosti preplatkov, resp. nedoplatkov za odber plynu určí dodávateľ vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu pri dodržaní aspoň 10-dňovej lehoty počítanej od jej vystavenia.

Odporca na predmetné faktúry nereagoval, preto ho navrhovateľ urgoval na zaplatenie uvedených súm upomienkami zo dňa 11.4.2011, 10.2.2011 a 10.8.2011, no takisto bezúspešne.

Navrhovateľ dňa 6.10.2011 odporcovi oznámil, že odstupuje od zmluvy o dodávke zemného plynu podľa § 48 a § 517 ods. 1 OZ z dôvodu, že odporca neuhradil v lehote splatnosti vyúčtovacie faktúry a preddavky za opakované dodávky zemného plynu, na čo bol upozornený už dňa 10.8.2011. Vzhľadom na nedodržanie dohodnutých platobných podmienok navrhovateľ považoval odber zemného plynu odporcom za neoprávnený podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z.

Podľa § 2 písm. c/ bod 5. zákona č. 656/2004 Z.z. distribúciou plynu je doprava plynu distribučnou sieťou.

Podľa § 2 písm. c/ bod 13. zákona č. 656/2004 Z.z. odberným miestom je miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom.

Podľa § 2 písm. c/ bod 25. zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľom plynu v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a/, písm. g/ zákona č. 656/2004 Z.z. neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou (písm. a/), ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky (písm. g/).

Podľa čl. 7.1 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy, v rozpore s uzavretou zmluvou v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, ako aj iný dober, ktorý je za neoprávnený považovaný v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 18 ods. 4 nariadenia č. 409/2007 Z.z. ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z. k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnenne odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zákon č. 656/2004 Z.z. bol s účinnosťou od 1.9.2012 zrušený zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na skutočnosť, že k neoprávnenému odberu plynu došlo za účinnosti zákona č. 656/2004 Z.z., súd na predmetnú právnu vec aplikoval ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 13.12.2010 zmluvu o dodávke zemného plynu na odberné miesto odporcu U. F., T. XX. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy splnil a odo dňa uzatvorenia zmluvy dodával odporcovi zemný plyn. Odporca však nedodrжал svoju povinnosť a za dodávku zemného plynu navrhovateľovi nezaplatil fakturované sumy vo forme preddavkov a vo forme nedoplatkov na platbách za odber zemného plynu na základe vyúčtovacích faktúr, teda odoberal zemný plyn v rozpore so zmluvou o dodávke zemného plynu zo dňa 13.12.2010 a nedodrжал dohodnuté platobné podmienky, čím je odber zemného plynu z jeho strany považovaný za neoprávnený podľa § 59 ods. 1 písm. a/, písm. g/ zákona č. 656/2004 Z.z.

Odporca nereagoval na vyúčtovacie faktúry č. 7444074815 zo dňa 23.6.2011 a č. 7412764001 zo dňa 6.2.2012, na základe ktorých mal zaplatiť nedoplatok na platbách za odber zemného plynu spolu v sume 1.261,12 € (sumu 1.207,74 € na základe faktúry č. 7444074815 a sumu 53,38 € na základe faktúry č. 7412764001).

Po neoprávnenom odbere zemného plynu bolo jeho odberné miesto znovu pripojené, za čo mu bola fakturovaná suma 76,23 € (faktúra č. 4900041878 zo dňa 27.9.2011, splatná dňa 11.10.2011) v zmysle § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z. ako náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.

Vzhľadom na to, že odporca nereagoval na vyúčtovacie faktúry a na faktúru za opätovné pripojenie odberného miesta, navrhovateľ mu zaslal upomienky zo dňa 11.4.2011, 10.2.2011 a 10.8.2011, za ktorých vypracovanie a zaslanie je odporca povinný zaplatiť 2,- €, t.j. spolu 6,- € (faktúry č. 3160036814 zo dňa 10.2.2011, č. 3110033217 zo dňa 11.4.2011 a č. 3170019956 zo dňa 10.8.2011) v zmysle § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z.

Vychádzajúc z predchádzajúcich troch odsekov tvorí žalovaná suma súhrnne 1.343,35 €. Odporca žalovanú sumu neuhradil ani do vyhlásenia rozsudku vo veci samej.

Podľa názoru súdu v predmetnej právnej veci boli splnené zákonné predpoklady pre zaviazanie odporcu na úhradu žalovanej sumy, pretože odporca odobraním zemného plynu v odbernom mieste v F. T. XX, bez zaplatenia za jeho dodávku vo forme preddavkov a nedoplatkov na platbách za odber zemného plynu vyplývajúcich z vyúčtovacích faktúr, sa dopustil neoprávneného odberu plynu podľa § 59 ods. 1 písm. a/, písm. g/ zákona č. 656/2004 Z.z. Po znovupripojení odberného miesta odporcu k dodávke zemného plynu bol povinný zaplatiť aj poplatok v sume 76,23 € podľa § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z. a cenníka externých služieb a výkonov. Odporca je zároveň povinný zaplatiť poplatok za vyhotovenie a zaslanie troch upomienok v sume 6,- € podľa § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z. a citovaného cenníka. Ak by odporca riadne a včas fakturované sumy zaplatil, navrhovateľ by mu nemusel zasielať upomienky a nevznikli by tým náklady v sume 6,- € za ich spracovanie a odoslanie. Vychádzajúc z uvedených skutočností je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi žalovanú sumu v celom rozsahu spolu s úrokmi z omeškania.

Navrhovateľ vystavil odporcovi za dodávku zemného plynu a za náklady spojené s obnovením dodávky zemného plynu po predchádzajúcom prerušení distribúcie zemného plynu na odberné miesto odporcu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z.z. nasledovné faktúry, na ktoré odporca nereagoval a fakturované sumy riadne a včas neuhradil:

- faktúra č. 3160036814 zo dňa 10.2.2011 na sumu 2,- €, splatná dňa 24.2.2011, od 25.2.2011 sa odporca dostal do omeškania,

- faktúra č. 3110033217 zo dňa 11.4.2011 na sumu 2,- €, splatná dňa 25.4.2011, od 26.4.2011 sa odporca dostal do omeškania,

- faktúra č. 7444074815 zo dňa 23.6.2011 na sumu 1.207,74 €, splatná dňa 7.7.2011, od 8.7.2011 sa odporca dostal do omeškania,

- faktúra č. 3170019956 zo dňa 10.8.2011 na sumu 2,- €, splatná dňa 24.8.2011, od 25.8.2011 sa odporca dostal do omeškania,

- faktúra č. 4900041878 zo dňa 27.9.2011 na sumu 76,23 €, splatná dňa 11.10.2011, od 12.10.2011 sa odporca dostal do omeškania,

- faktúra č. 7412764001 zo dňa 6.2.2012 na sumu 53,38 €, splatná dňa 20.2.2012, od 21.2.2012 sa odporca dostal do omeškania.

V prvé dni omeškania (25.2.2011 a 21.2.2012) bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 %, preto zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9 % z dlžnej sumy 2,- € od 25.2.2011 do zaplataenia a z dlžnej sumy 53,38 € od 21.2.2012 do zaplataenia.

V prvé dni omeškania (26.4.2011 a 8.7.2011) bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25 %, preto zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9,25 % z dlžnej sumy 2,- € od 26.4.2011 do zaplataenia a z dlžnej sumy 1.207,74 € od 8.7.2011 do zaplataenia.

V prvé dni omeškania (25.8.2011 a 12.10.2011) bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,50 %, preto zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9,50 % z dlžnej sumy 2,- € od 25.8.2011 do zaplataenia a z dlžnej sumy 76,23 € od 12.10.2011 do zaplataenia.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania je v celom rozsahu dôvodný, preto mu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal plnú náhradu trov konania v sume 396,60 €. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 1.343,35 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 71,37 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplataeného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci dňa 8.4.2011 - 71,37 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd zo dňa 2.11.2012 - 71,37 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- účasť na pojednávaní dňa 24.11.2014 - 17,84 € (§ 13a ods. 4 vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 2.2.2015 - 71,37 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2011: 1 x 7,41 € = 7,41 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2012: 1 x 7,63 € = 7,63 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014: 1 x 8,04 € = 8,04 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2015: 1 x 8,39 € = 8,39 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 263,42 € = 52,68 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplataený súdny poplatok v sume 80,50 €.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.