

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201378
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514201378.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti žalovaným: 1./ B. S., nar. X.X.XXXX, bytom X. Q. XXX/X, XXX XX W. I., občan SR, 2./ J. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. č. XX, občianka SR za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o 819,91 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade **právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 118,98 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.03.2014 žiadal aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny vo výške 819,91 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 22.07.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným v 1. rade dňa 23.06.2009 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej bol žalovanému v 1. rade poskytnutý úver 730,27 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokmi v 30 mesačných splátkach vo výške 44,65 eur. Žalovaná v 2. rade pristúpila k záväzku žalovaného v 1. rade ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 Obč. zák.

V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému v 1. rade revolving dňa 30.6.2010 vo výške 803,70 eur, ktorý sa žalovaný v 1. rade zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 44,65 eur.

Žalovaný splátky riadne nesplácal, dostal sa do omeškania už s úhradou 1. splátky do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Obč. zák. t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len sumu 1 323,29 eur, a preto žalobca uplatnil právo veriteľa t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal dňa 27.07.2012 neuhradené splátky vo výške 819,91 eur, túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Podaním doručeným súdu dňa 26.06.2014 do konania na podporu žalovaných vstúpilo ako vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe túto navrhol zamietnuť. Zdôraznil, že vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským vzťahom. Poukázal na rozpor zmluvného ustanovenia v časti dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 67,57 % s dobrými mravmi, keďže priemerný ročný úrok zverejnený Národnou bankou Slovenska pre II. štvrťroku 2009 bol vo výške 13,11 % a pre druhý štvrťrok 2010 vo výške 12,66 %. Preto má za to, že zmluva v tejto časti je neplatná. Súčasne poukázal na skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému sumu 1 533,97 eur a žalovaný uhradil jednotlivými splátkami 1 323,29 eur, teda viac, ako mu bolo poskytnuté. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve je potrebné považovať za v rozpore s dobrými mravmi s tým, že v súlade s ustanovením § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Zmluvu v časti úroku je neplatná, zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú. Navrhol žalovaného zaviazat' k zaplateniu rozdielu medzi poskytnutou sumou 1533,97 eur a uhradenou sumou 1323,29 eur, čo je 210,68 eur. Súčasne si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Žalovaní sa k návrhu nevyjadrili.

Podaním doručeným súdu dňa 23.5.2014 žalobca špecifikoval, že žalovaný mal uhradiť 48 splátok (30 úver + 18 revolving) á 44,65 eur, konkrétne sumu 2 143,20 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil 1 323,29 eur, žalovaná suma predstavuje rozdiel. Žalovaná suma zahŕňa 18 splátok á 44,65 eur a časť splátky 16,21 eur a tvorí ju neuhradená istina 416,34 eur a neuhradené úroky 403,57 eur.

Pojednávania sa účastníci konania nezúčastnili, žalobca, jeho právny zástupca, vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročit', žalovaní svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o zosplatnení z 11.6.2012, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2009, Zmluvným dojednaním Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, doručenkou o doručení zosplatnenia, históriou platieb - kartou klienta na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 23.06.2009 uzatvorili úverovú zmluvu (č.l. 3 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 730,27 eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splatiť úver 30 mesačnými splátkami, splatnými k 29. dňu v kalendárnom mesiaci po 44,65 eur, so zmluvnou odmenou 609,11 eur, predpokladanou RPMN 67,47 %, ročnou úrokovou sadzbou 68,92 %, priemernou RPMN za úver 40,61 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 361,65 eur, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 441,98 eur, predpokladanou RPMN po poskytnutí úveru 55,43 %, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,58 %.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere a je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohoda o poskytnutí služby. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka 1, miesto a dátum podpisu.

Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere nie sú zo strany žalovaného v 1. rade verifikované.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy ale aj karty klienta žalovanému bola poskytnutá čiastka v celkovej výške 1 091,92 eur avšak skutočne mu bola vyplatená suma vrátane revolvingov 980,16 eur (dňa 23.6.2009 suma 657,97 eur a dňa 30.6.2010 suma 322,22 eur). Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splatiť v 30-tich mesačných splátkach po 44,65 eur, ročná úroková sadzba úveru bola dojednaná vo výške 67,47 %, ročná úroková sadzba revolvingu 55,43 %.

Podľa internetových zistení na webovom sídle Národnej banky Slovenska „<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>“, priemerné úroky zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v júni 2009 bola úroková miera úverov s fixáciou od 1-5 rokov v rozpätí od 13,05 % - 11,57 % p.a. (čl. 18 spisu).

Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2009 zverejnených na webovom sídle Ministerstva financií SR bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov , pri ostatných úveroch do 1 500 eur bola 40,61 %.

Z karty klienta - platobnej histórie (čl. 7 spisu) vyplýva, že žalovanému bola celkovo vyplatená suma 980,16 eur (dňa 23.6.2009 suma 657,97 eur a dňa 30.6.2010 suma 322,22 eur), úver žalovaný do 23 splátky uhrádzal pravidelne, potom s omeškaním a v rôznych výškach pričom, celkovo splatil sumu 1 323,29 eur , poslednú platbu poukázal žalobcovi dňa 29.3.2012 v sume 28,44 eur.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný mal uhradiť k 22.7.2012 sumu 819,91 eur neuhradil nič, preto si žalobca uplatnil právo na súde. Podľa dodatočne doloženej špecifikácie žalovanú sumu tvorí istina vo výške 416,34 eur a úroky vo výške 403,57 eur.

Podaním zo dňa 11.6.2012 žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie, vyzval ho k úhrade dlžných splátok s tým, že ak dlžné splátky neuhradí do 15 dní od doručenia oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný v 1. rade list neprevzal, vrátil sa žalobcovi dňa 10.7.2012.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (k 23.06.2009) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa § 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Právne posúdenie veci

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto

zmluvu musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania boli údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročná úroková sadzba, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy. Ide o údaje, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

V zmluve o revolvingovom úvere chýba údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z.). V zmluve je uvedené len lehota splatnosti 30 mesiacov, z tohto znenia však nevyplýva termín konečnej splatnosti. Zo zmluvy už vôbec nevyplýva splatnosť revolvingu. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov nevyplýva, aby sa účastníci konania dohodli na splácaní revolvingu 18 splátkami tak ako to dodatočne tvrdil žalobca.

Rovnako chýba údaj o výške, počte a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov a poplatkov bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky. Pri revolvingu nie je uvedená ani výška splátky (§ 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z.).

Z gramatického výkladu tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bol aj zámer zákonodarcu, je aby z rozpisu splátok bolo jednoznačne, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov. Prejednávaná úverová zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške splátky, bez jej špecifikácie na istinu, úroky a iné poplatky.

Súd má za to, že žalobca si nespĺnil požadované podmienky vyplývajúce z uvedených zákonných ustanovení jednak v zmluve nerozpisal žalovanému ako spotrebiteľovi splátky istiny, úrokov a poplatkov, jednak mu neuviedol konkrétny termín - dátum konečnej splatnosti.

Je zrejmé, že žalovaný úver čerpal, zákon č. 258/2001 Z.z v ustanovení § 4 ods. 3 absenciu vyššie uvedených údajov (§ 4 ods. 2 písm. g, j) sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, potom žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutým a splateným úverom.

Z predložených listinných dôkazov (platobná história čl. 7 spisu) vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá čiastka 1 091,92 eur, avšak vyplatená mu bola suma 980,16 eur. Z platobnej histórii ďalej vyplýva, že žalovaný uhradili spolu sumu 1 323,29 eur. Na základe uvedeného potom súd ustálil, že žalovaný uhradil žalobcovi viac ako mu bolo poskytnuté, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd zdôrazňuje, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží

spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávanie spotrebiteľa neboli naplnené. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý vyžaduje aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo - právneho vzťahu z spotrebiteľského úveru.

Súd zdôrazňuje, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

V závere súd poukazuje na skutočnosť, že pri poskytnutej sume úveru 730,27 eur je zmluvná odmena 609,11 eur (čo je cca 83 %) a pri poskytnutom revolvingu 361,65 eur je zmluvná odmena 441,98 eur (čo je 122,21 %), takto dojednaná odmena je vyššie ako samotná istina (keďže ako to vyplýva, z platobnej histórie skutočne vyplatená suma bola nižšia ako poskytnutá). Takúto zmluvnú odmenu súd považuje za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi.

Súd považuje dojednanú zmluvnú odmenu ako zmluvnú podmienku za neprijateľnú aj z dôvodu jej neurčitosti. Odmena by mala korešpondovať nejakému predmetu plnenia. V zmluve o revolvingovom úvere ani v zmluvných dojednaniach nie je špecifikované z čoho, resp. začo predmetná zmluvná odmena má byť veriteľovi plnená. Dá sa len predpokladať, že táto odmena je za uzavretie zmluvy, teda asi za napísanie, resp. za posúdenie bonity záujemcom o úvere, ale možno ju aj vysvetľovať ako odmenu za poskytnutie úveru. V prípade, že by mal súd chápať, že dojednaná zmluvná odmena je odmenou za poskytnutie úveru, ide podľa názoru súdu o duplicitnú odmenu, nakoľko odmena za poskytnutie úveru je obsiahnutá, resp. zahrnutá v úrokovej sadzbe za poskytnutý úver.

Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka vyjadrujúca finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Podľa názoru súdu pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.

Na základe vyššie uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže žalovaný uhradil žalobcovi viac ako mu poskytol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešným účastníkom - žalovaným, právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka žalobcu.

Žalovaní si však právo na náhradu trov konania neuplatnili a z obsahu spisu nevyplýva aby im nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovaným právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovanej. Podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu v Prešove (viď rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 21Co/15/2013, 6Co/32/2013, 19Co/52/2013 a množstvo iných), trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne.

V prejednávanej veci vedľajší účastník vyvinul aktivitu na obhajobu žalovaného. doručil súdu kvalifikované vyjadrenie, v ktorom poukázal na rozpor ustanovení zmluvy s dobrými mravmi, preto súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania priznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 8.12.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 118,98 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 819,91 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 51,45 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),

- písomné podanie zo dňa 4.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/),
Celkovo patrí žalobcovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 102,90 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 16,08 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 118,98 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 118,98 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokátom AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).