

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/333/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122210526
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122210526.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom D. X, E., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z matky C. B., F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, t. č. D. X, E., a z otca E. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, o návrhu otca, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

zrušuje uznesenie Okresného súdu Prešov, č. k. 29P/44/2022-33 z 16.03.2022 v spojení s potvrdzujúcim uznesením KS Prešov, 8CoP/6/2022 z 19.05.2022,

upravuje styk otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný piatok a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu stredu a každý nepárny piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod. a to tak, že otec prevezme mal. A. v určený čas v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ju v určený čas vráti,

upravuje styk otca s maloletou C. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu od 14:00 hod. do 15:30 hod. a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. tak, že otec prevezme mal. C. v určený čas v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ju v určený čas vráti,

matka je povinná maloleté deti v stanovenom čase na stretnutie s otcom pripraviť a pred domom, kde býva odovzdať otcovi a otec je povinný maloleté deti matke odovzdať na rovnakom mieste v stanovený čas,

v prevyšujúcej časti návrh zamieta,

toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o rozvod sp. zn. 28P/153/2021,

žiadan z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 30.11.2022 otec žiadal, aby súd rozhodol: „Súd, upravuje styk otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každú nepárnu stredu a piatok

od 14:00 hod. do 18:00 hod. a to tak, že otec prevezme mal. A. v určený čas v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ju v určený čas vráti, matka je povinná mal. A. na styk s otcom riadne pripraviť, upravuje styk otca s maloletou C. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu od 14:00 hod. do 15:30 hod. a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. tak, že otec prevezme mal. C. v určený čas v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ju v určený čas vráti, matka je povinná mal. C. na styk s otcom riadne pripraviť. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, sp. zn.: XXP/XXX/XXXX, voči ktorému sa odporkyňa odvolala.“

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že je osvedčená danosť jeho nároku, vyplývajúca z doposiaľ právoplatne nerozhodnutej veci, ktorej predmetom konania sú deti. Návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom podal dňa 29.7.2021. Na Cochemských stretnutiach v dňoch 18.10.2021 a 18.1.2022, nebola uzavretá dohoda medzi mnou a odporkyňou. Do záznamu na prvom Cochemskom stretnutí sa zaviazali, že s dcérou A. sa bude stretávať tak, ako je uvedené v návrhu o rozvod manželstva, a to: v párný týždeň 4 hodiny v sobotu, 4 hodiny v nedeľu a nepárny týždeň v stredu 2,5 hodiny a v piatok 2,5 hodiny. Rozsudkom sp. zn.: XXP/XXX/XXXX, dňa 16.5.2022, Okresný súd Prešov rozviedol manželstvo a vo veci styku s maloletými deťmi takto rozhodol: „upravuje styk otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. v čase dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v časti úpravy styku s mal. A. každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 09:00 hod. do 14:00 hod., každú nepárnu stredu a piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod. a po dvoch mesiacoch od právoplatnosti tohto rozsudku v časti úpravy styku s mal. A., každý párný víkend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každú nepárnu stredu a piatok od 14:00 hod. do 18:00.“ a „upravuje styk otca s mal. C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. v čase štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v časti úpravy styku s mal. C. každú párnú stredu od 14:00 hod. do 15:30 hod., každý párný piatok od 12:00 hod. do 14:00 hod. a po štyroch mesiacoch od právoplatnosti tohto rozsudku v časti úpravy styku s mal. C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. každú párnú stredu od 14:00 hod. do 15:30 hod. a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod.“ Voči rozsudku podala matka odvolanie. Vzhľadom k tomu, že rozsudok ktorým bol rozšírený styk deti s otcom, nenadobudol právoplatnosť, považuje za krivdu voči deťom, že už viac ako pol roka nemôžu tráviť čas s otcom tak, akoby podľa rozsudku už mali. Rozsah styku s deťmi na základe uzavretej neformálnej dohody na Cochemskom stretnutí pred viac ako rokom, momentálne nereflektuje najlepší záujem deti vzhľadom na ich potreby a dostupné možnosti. Vydaním neodkladného opatrenia sa začne vzťah medzi otcom a deťmi prehlbovať.

Na stretnutí v rámci multidisciplinárnej spolupráce dňa 21.12.2022 otec podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada súd, aby dočasne upravil jeho stretávanie s mal. dcérami A. a C. tak, ako rozhodol tunajší súd dňa 16.05.2022 v konaní o rozvod manželstva, č. k. 28P/153/2021. Predmetným rozsudkom upravil stretávanie otca s dcérami jednotlivo v dvoch etapách, pričom otec žiada dočasnú úpravu, ktorá korešponduje s úpravou obsiahnutou u každej dcéry v druhej etape. Svoje podanie dôvodí tým, že sa matka voči danému rozsudku odvolala a tento doposiaľ nie je právoplatný. Matka trvá na tom, ako sa rodičia dočasne dohodli ústne do záznamu ešte v rámci 1. dobrovoľnej fázy rozvodového konania dňa 18.10.2021, teda otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každú párnú sobotu a párnú nedeľu od 14tej do 18tej hodiny a každú nepárnu stredu a nepárny piatok od 15:30 hod. do 18tej hodiny. Táto úprava aktuálne už otcovi nevyhovuje. Takéto stretávanie s A. považuje za nedostatočné, neumožňujúce vytvoriť si s dcérou intenzívnejšiu citovú väzbu. Trvá na rozšírení styku na každý párný víkend od piatka do nedele a na každej nepárnej strede a piatku na 4 hodiny poobede, prípadne by sa dnes chcel s matkou dohodnúť a pristúpil by aj na užšiu úpravu.

Vo vzťahu k mal. C. aktuálne platí dočasná úprava určená uznesením OS Prešov, sp. zn. 29P/44/2022 zo 16.03.2022 v spojení s potvrdzujúcim uznesením KS Prešov, 8CoP/6/2022 z 19.05.2022, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s C. každú párnú nedeľu od 12:30 hod. do 14:00 hod. a každý nepárny piatok od 14:00 do 15:30 hod. Otec aj v tomto prípade žiada styk rozšíriť na každú párnú nedeľu na 4 hodiny od 14tej do 18tej a každú párnú stredu od 14tej do 15:30 hod.

Otec uviedol, že styk s dcérami od rozhodnutia tunajšieho súdu prebieha podľa toho, ako sa dohodli na „cochemskom“ stretnutí, 4 hodiny v sobotu a v nedeľu nepostačujú. Otec je presvedčený, že A. stretávanie s otcom prospieva. Rád by ho rozšíril tak, ako je v rozvodovom rozsudku prvostupňového súdu. S C. je hodinu a pol, dcéry nikdy nie sú spolu. Po ukončení stretnutia s C. si berie A. a potom je s ňou, nikdy nie s obidvoma dcérami naraz. Otec nepozoruje problémy, pokiaľ je s dcérami osamote.

Matka s takouto dočasnou úpravou nesúhlasí, už v konaní o rozvod manželstva deklarovala svoj postoj v podanom odvolaní. U mal. A. žiadala upraviť stretávanie každú párnú sobotu a nedeľu od 9tej do 16tej a u mal. C. každú párnú nedeľu od 16tej do 17tej, avšak trvá na jej prítomnosti. Matka popiera to, že by otec nemal možnosť byť s dcérami. Opakuje, že to zo strany otca celé vníma tak, že otec nemá skutočný záujem o svoje deti. Je to čistá pomsta za to, že si dovoľila nesúhlasiť. Matka sa cíti pod výrazným tlakom, je sústavne otcom natáčaná, otec na matku vyvíja veľký tlak. Dcéra A. pokiaľ príde od otca je plačlivá. Matka nemá vedomosť o tom, kde otec chodí s dcérami, ako s nimi trávi čas. Čo sa týka mal. C. nesúhlasí so žiadnou inou úpravou, než bolo naposledy rozhodnuté v konaní 29P/44/2022. Dieťa je naďalej kojené, je na matku veľmi naviazaná a svojim psychickým nastavením nie je v jej záujme, aby bola v kontakte s otcom dlhšiu dobu než je momentálne nastavené. Matka trvá na znaleckom dokazovaní z odboru psychológie v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby mal. Dominika u otca prespávala, nie je ochotná urobiť žiaden ústupok.

Opatrovník uviedol, že je za úpravu styku otca s deťmi, avšak nakoľko rodičia majú uložené výchovné opatrenie, aby zlepšili svoju vzájomnú komunikáciu, má za to, že sa styk nebude realizovať. Vzhľadom na to, že doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, neodkladné opatrenie navrhuje zamietnuť.

Rozsudkom OS Prešov č. k. 28P/166/2022-14 zo dňa 02.11.2022 súd rozhodol: „u k l a d á rodičom ako aj mal. A. a mal. C., výchovné opatrenie - podľa § 37 ods. 2 písm. d), Zákona o rodine, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove - za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, ich rodičovských kompetencií a celkovo vzťahov v rodine, toto výchovné opatrenie bude trvať po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku“.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 3 a 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

Pri úprave styku dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti je potrebné predovšetkým prihliadať na záujem dieťaťa, a to nielen z hľadiska ohrozenia jeho fyzického či psychického zdravia, ale aj z hľadiska ohrozenia jeho mravného vývoja alebo z hľadiska nevhodnosti životného príkladu rodiča pre mal. dieťa so zreteľom na spôsob života, ktorý rodič vedie. Pri rozhodovaní súdu v otázkach styku rodičov s maloletým dieťaťom je rozhodujúcim kritériom posúdenie, či takáto úprava styku je v záujme zdravého vývoja dieťaťa. Pri stanovení rozsahu styku rodiča s dieťaťom je potrebné prihliadnuť na mnoho okolností, ktoré sú na strane rodiča a dieťaťa. Maloleté dieťa nemá vytvorený rovnocenný citový vzťah k obojmu rodičom, súd preto upravil styk otca s maloletou tak, aby to bolo v jej najlepšom záujme. Práve takto určený rozsah umožní otcovi pravidelne sa stretávať s maloletými deťmi, tráviť s nimi čas, podieľať sa na ich výchove a hlavne vytvárať vzájomný vzťah medzi otcom a maloletými deťmi. Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého dieťaťa je dôležité. Úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa maloletých detí s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. Obaja rodičia si musia pritom uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu dieťaťa.

Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia sú nositeľmi rovnakých rodičovských práv a povinností, ktoré zahŕňajú aj právo na výchovu a starostlivosť a právo dieťaťa na osobný styk s obidvoma rodičmi. Na základe predložených dôkazov dospel súd k jednoznačnému záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, keďže rozšírený styk otca sa nerealizuje, nakoľko matka podala voči rozsudku o rozvode a úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode odvolanie a rodičia sa nevedia na styku dobrovoľne dohodnúť, preto dočasne rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd takto určený styk v tomto štádiu považuje za dostačujúci, preto v prevyšujúcej časti návrh v časti prespávania mal. A. zamietol. Zároveň však bolo potrebné, vzhľadom na čas, ktorý uplynul od poslednej dohody, resp. vydania neodkladného opatrenia upraviť a rozšíriť stretávanie otca s mal. deťmi. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.