

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/275/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220650  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114220650.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci navrhovateľa T. Y., B.. XX.X.XXXX, B. XXX, P.. C., XXX XX C.. X., proti odporkyni U. Y., B.. X.XX.XXXX, L. XX, XXX XX L., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 7.2.2014, sp. zn. 20C/16/2013 a to dňom 2.2.2015.

II. Účastníci n e m á j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 24.7.2014 domáhal zníženie alebo zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni. Svoj návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný. Dcéra nechodí do školy a podala si roční odklad a v tomto vidí predlžovanie vyživovacej povinnosti. Nakoľko dcéra nechodí do školy, poberá materskú, rodičovský príspevok a rodinné prídavky.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa je dcérou navrhovateľa. Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 7.2.2014, sp. zn. 20C/16/2013, ktorým bol odporca zaviazaný platiť výživné vo výške 90 eur. Od 1.7.2014 je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Odporkyňa má odklad školy do roku 2015. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku vyplýva, že od januára 2014 do augusta 2014 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura. V rovnakom období poberala prídavky na dieťa vo výške 23,52 eura.

Zistený skutkový stav súd právne posúdil:

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V danom prípade bolo preukázané, že odporkyňa je dcérou navrhovateľa. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej trvá teda do času, kým odporkyňa nie je schopná sama sa živiť. Schopnosť sám sa živiť získava dieťa v zásade ukončením štúdia, nevyžaduje sa, aby sa dieťa skutočne samo aj živilo - napr. zo zárobku získaného v pracovnom pomere. V danom prípade bolo preukázané, že odporkyňa je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že ku dňu vyhlásenia rozsudku bol preukázaný skutkový stav ten, že odporkyňa má schopnosť sama sa živiť, a preto zrušil súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, a to dňom vyhlásenia rozsudku, nakoľko navrhovateľ neurčil deň od kedy žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť.

Výrok o trovách konania vyplýva z tej skutočnosti, že žiadny z účastníkov nepodal návrh na ich náhradu v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).