

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206382  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206382.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna FRIGOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. D., nar. XX.X.XXXX, V. D., nar. X.X.XXXX, M. D., nar. XX.X.XXXX a Q. D., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom pri otcovi, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, deti rodičov - matky I. D., nar. X.X.XXXX, bytom G., ul. G.. hrdinov XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mestom Svidník a otca V. D., nar. X.X.XXXX, bytom G., ul. G.. hrdinov XXX/XX, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Z v e r u j e maloleté deti N. D., nar. XX.X.XXXX, V. D., nar. X.X.XXXX, M. D., nar. XX.X.XXXX a Q. D., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca maloletých V. D., nar. X.X.XXXX.

U s t a n o v u j e V. D., otca maloletých, zastupovaním maloletých detí N. D., nar. XX.X.XXXX, V. D., nar. X.X.XXXX, M. D., nar. XX.X.XXXX a Q. D., nar. XX.X.XXXX a spravovaním ich majetku.

Matka maloletých I. D. nar. X.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí N. D., nar. XX.X.XXXX, V. D., nar. X.X.XXXX, M. D., nar. XX.X.XXXX a Q. D., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na každé z nich počnúc od 28.11.2014 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa podaným návrhom zo dňa 28.11.2014 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom N. D., nar. XX.X.XXXX, V.

6P/38/2014

-2-

D., nar.X.X.XXXX, M. D., nar. XX.X.XXXX a Q. D., nar. XX.X.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí I. D. sú manželia a z ich zväzku pochádzajú štyri deti. Spoločnú domácnosť si vytvorili v 2-izbovom byte vo G.. V auguste 2014 sa matka s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti ku svojej rodine do obce F., okr. H.. Matka sa o deti nestarala, odišla za prácou do Q. republiky, kde je aj doposiaľ a deti nechala u starej matky v unimobunke v rómskej osade v F.. Deti tam žili nevyhovujúcich podmienkach, nechodili do školy, mali vši, hnačky, boli dehydrované. Z tohoto dôvodu dňa 25.11.2014 si ich zobral k sebe do G. a poskytuje im riadnu starostlivosť. Chce sa podieľať na ich starostlivosti a výchove aj naďalej. Je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník ako uchádzač o zamestnanie, pracuje v rámci

aktivačných prác a jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 350 eur. Z príjmu uhrádza mesačne nájom vo výške 56 eur, plyn 80 eur, elektrinu 28 eur a splátky dlhu 80 eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt matky maloletých detí, ustanovil jej uznesením č. 6P/38/2014-10 zo dňa 5.12.2014 opatrovníka Mesto Svidník.

Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 3.2.2015 uviedol, že trvá na podanom návrhu. S matkou maloletých detí sú manželia, avšak od augusta 2014 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko sa manželka v uvedenom mesiaci zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Zobrala si aj deti so sebou, ktoré nechala u svojej matky a starej matky v unimobunke v rómskej osade v F., kde jej matka aj stará matka žijú. Odišla za prácou do Q. republiky a do podania návrhu a ani doteraz sa nevrátila a to ani k deťom ani ku nemu. Deti nechala v nevyhovujúcich podmienkach, deti nechodili do školy, mali vši, hnačky, nemali dostatočnú výživu. Dňa 25.11.2014 si zobral deti do G. a odvtedy sa o deti riadne stará. Zabezpečuje im výživu, finančne ich zabezpečuje, deti riadne chodia do školy, stará sa o nich tak, aby mali aj prospech v škole a aby pravidelne navštevovali školu a poskytuje im všestrannú starostlivosť. Je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník ako uchádzač o zamestnanie, pracuje v rámci aktivačných prác a jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 350 eur, ktorá mu bola priznaná preddavkovo. S deťmi býva v dvojizbovom byte a z dávky uhrádza náklady, ktoré uviedol v návrhu. Z uvedených dôvodov preto navrhol, aby súd zveril maloleté deti jemu do starostlivosti a matku maloletých zaviazal prispievať na výživu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa mesačne.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu otca maloletých. Zo šetrenia podmienok v domácnosti otca konštatoval, že maloleté deti majú u otca vytvorené vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť aj ich život a zdravie v týchto podmienkach nie sú ohrozené.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

6P/38/2014

-3-

Podľa § 65 ods. Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh otca maloletých je dôvodný. Bolo preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a nedohodli sa o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností a preto súd upravil výkon ich rodičovských práv a povinností tak, ako je uvedené vo

výroku rozsudku. Maloletých zveril do osobnej starostlivosti otca, nakoľko otec po tom, čo matka detí opustila a nechala ich u svojej matky a starej matky, kde žili v nevyhovujúcich podmienkach, pričom bol ohrozený ich život a zdravie, si zobral detí k sebe, poskytuje im riadnu starostlivosť a chce sa podieľať na ich starostlivosti a výchove aj naďalej. Matku zaviazal platením výživného v minimálnej výške z dôvodu, že súdu sa nepodarilo zistiť jej príjem, nakoľko je toho času na neznámom mieste.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6P/38/2014

-4-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.