

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5C/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200512  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200512.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: G.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, G.. V.Á. X/X, XXX XX Ž. U. T., proti odporcovi: B. C., nar. XX.XX.XXXX, G.. V. X/X, XXX XX Ž. U. T., o návrhu na rozvod manželstva takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.01.2015 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh na rozvod manželstva, avšak nakoľko bol návrh zapísaný do nesprávneho registra „P“ (10P 6/2015) s deti pochádzajúce z manželstva sú plnoleté, na základe pokynu predsedu súdu bol spis dňa 28.01.2015 prevedený do registra „C“ (5C 29/2015).

Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 6P 95/2014 vedie konanie o rozvod manželstva tých istých účastníkov a vo veci do dnešného dňa nebolo rozhodnuté.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 6P 95/2014 (návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 18.11.2014), ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností ako konanie vedené pod sp.zn. 5C 29/2015, a preto súd toto konanie z dôvodu litispedencie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné podať v počte troch rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).