

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200341  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815200341.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca, vo veci starostlivosti o mal. W. Š., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky R. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXXX/X, XXX XX H. a otca neurčeného, v konaní začatom bez návrhu, o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

### rozhodol:

U s t a n o v u j e pre maloletého W. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXXX/X, XXX XX H., kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/14/2015 zastupovať a chrániť jeho záujmy až do právoplatného skončenia konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.02.2015 tunajší súd uznesením č. k. 7P/5/2015 - 5 začal konanie o ustanovenie opatrovníka mal. dieťaťu.

Zo spisového materiálu súd zistil, že na tunajšom súde na návrh matky mal. dieťaťa prebieha konanie o určenie otcovstva vo vzťahu k mal. W. Š., D.. XX.XX.XXXX, ktoré je vedené pod sp. zn. 5C/14/2015. Matka maloletého je jeho zákonnou zástupkyňou.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení (ďalej len „ZR“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 27 ods. 1 OZ kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 2 ZR rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému

dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Na základe uvedeného a v súlade s citovanou právnou opravou súd dospel k nasledovným záverom:

Okruh účastníkov konania o určenie otcovstva je stanovený ust. § 94 ods. 1 ZR, keďže matka mal. dieťaťa vystupuje v takomto konaní ako navrhovateľ a návrh podáva voči žijúcemu domnelému otcovi mal. dieťaťa a mal. dieťaťu, ktorí vystupujú na strane odporcov. Protichodnosť záujmov mal. dieťaťa a jeho zatiaľ jediného určeného rodiča v konaní o určenie otcovstva a v prípade určenia otcovstva aj druhého rodiča v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré je v zmysle § 113 ods. 2 OSP s konaním o určenie otcovstva spojené, je teda zjavná. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že by mohlo dôjsť ku kolízii záujmov medzi maloletým dieťaťom a jeho rodičom (rodičmi po určení otcovstva). Mal. dieťa ako účastník konania nemá pre nedostatok veku plnú spôsobilosť konať pred súdom samostatne (procesnú spôsobilosť) a pre konflikt záujmov ho v konaní o určenie otcovstva nemôže zastupovať jeho zatiaľ jediný určený rodič (matka) ako zákonný zástupca a po určení otcovstva v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu ani tento druhý rodič. Preto bolo potrebné maloletému dieťaťu ustanoviť kolízneho opatrovníka podľa § 30 Občianskeho zákonníka a § 31 ods. 2 Zákona o rodine na jeho zastupovanie v konaní o určenie otcovstva a pre prípad jeho určenia aj v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 31 ods. 4 ZR na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 60 ods. 1 ZR okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1 ZR opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 ZR súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

V zmysle § 61 ods. 2 ZR súd vymedzil rozsah práv a povinností kolízneho opatrovníka tak, že ustanovený kolízny opatrovník bude mal. dieťa v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu zastupovať a chrániť jeho záujmy a teda vykonávať právne úkony až do právoplatného skončenia konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Keďže konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka možno začať aj bez návrhu, súd rozhodol o trovách konania v súlade s cit. zákonným ustanovením.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s cit. právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia aj s poukazom na ust. § 176 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.