

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200758  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3819200758.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a členov senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyiho v spore žalobcu: Lapis Product, s.r.o., so sídlom Tvardkova 1822/8, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, Česká republika, IČO: 02 791 269, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s.r.o., so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36 860 654, proti žalovanému: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. V. XXXX/XA, P., t. č. bytom Y. XXXX/X, P., za účasti intervenienta: Generali pojišťovna, a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, podnikajúca na Slovensku prostredníctvom organizačnej zložky: Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573, zastúpeného JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom v Martine, Pavla Mudroňa 26, o zaplatenie 1.694,34 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. októbra 2021, č.k. 6Csp/16/2019-179, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. februára 2022, č.k. 6Csp/16/2019-200, takto

### rozhodol:

- I. Súd p o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom intervenienta Generali pojišťovna, a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, podnikajúca na Slovensku prostredníctvom organizačnej zložky: Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573.
- II. Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 16.02.2022 p o t v r d z u j e .
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .
- IV. Intervenientovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 16.02.2022 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.694,34 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody (dopravnej nehody), ktorú zavinil žalovaný, pričom musel vynaložiť finančné prostriedky za prenájom náhradného motorového vozidla a za mimoriadny poplatok za predčasné ukončenie úverovej zmluvy. Súd prvej inštancie pôvodne o veci rozhodol rozsudkom zo dňa 07.06.2019, č.k. 6Csp/16/2019 - 69 tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalobcu odvolací súd rozsudkom zo dňa 28.01.2021, č.k. 17Co/216/2019-124, v časti zamietnutia žaloby o zaplatenie 957,37 eur titulom mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poisťovej udalosti, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a v zostávajúcej zamietajúcej časti a v trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec

mu vrátil na ďalšie konanie. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 736,97 eur (18.671 Kč). Súd prvej inštancie konštatoval, že nárok žalobcu za prenájom náhradného vozidla nie je dôvodný, pretože intervenient si splnil povinnosti vyplývajúceho z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď ako poisťovateľ pristúpil k výplatu poistného plnenia spoločnosti SetCar SK a.s. za obdobie od 15.03.2018 do 19.03.2018 vo výške 220 eur. Táto suma predstavovala priznaný nárok za prenájom náhradného motorového vozidla Škoda Octavia III EČV: BL251NL za 5 dní. Dňa 19.03.2018 bolo žalobcovi oznámené, že oprava vozidla je neekonomická, nakoľko náklady na opravu poškodeného motorového vozidla prekročia obvyklú cenu vozidla, preto sa bude poistná udalosť likvidovať formou totálnej škody. Žalobca oznámenie týchto skutočností potvrdil podpisom na zápise o poškodení vozidla zo dňa 19.03.2018. Z výpisu účtu žalobcu vyplýva, že 03.04.2018 prijal sumu za zostatky vozidla vo výške 121.700 Kč, čo sa aj prejavilo na výpise z účtu. Rovnako 13.04.2018 prijal žalobca na svoj účet sumu 131.198 Kč ako poistné plnenie, čo sa nasledujúci pracovný deň prejavilo na výpise z účtu. Dňa 18.04.2018 mala byť podľa zmluvy, ako aj podľa prehľadu udalostí, ktoré poskytol písomne žalobca v rámci svojho posledného vyjadrenia, uhradená cena za nákup vozidla vo výške 270.000 Kč. Avšak na predloženom výpise z účtu sa žiadny takýto pohyb neobjavuje. Súd na základe uvedeného konštatoval, že kúpna cena uhradená dňa 18.04.2018 musela byť hrazená z iných zdrojov, ako z prostriedkov nachádzajúcich sa na tomto účte, na ktorý žalobca aj prijal poistné plnenie. Z toho vyplýva, že keďže žalobca nepoužil prostriedky z účtu, na ktorom mal prijaté poistné plnenie na úhradu kúpnej ceny za nákup vozidla, pravdepodobne disponoval inými prostriedkami, z ktorých zabezpečil úhradu kúpnej ceny nového motorového vozidla a nemusel preto čakať na výplatu poistného plnenia. Súd uviedol, že v bode 17. uznesenia odvolacieho súdu je uvedené, že otázka potreby náhradného vozidla súvisí so skúmaním okolností, či si poškodený mohol dovoliť zabezpečiť vozidlo bez toho, aby čakal na výplatu poistného plnenia. Z predložených dôkazov, najmä z pohybov na účte Komerčnej banky a časových súvislostí vyplýva, že žalobca kúpnu cenu 270.000 Kč nefinancoval z prostriedkov na účte, t.j. z prijatého poistného plnenia, a teda žalobca nemusel čakať na toto plnenie, keď v konečnom dôsledku na úhradu kúpnej ceny boli použité iné prostriedky. Súd prvej inštancie preto konštatoval, že žalobca nemá nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla na základe uzatvorenej zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 26.03.2018, ktorú uzatvoril s prenajímateľom Bc. Y. Z. za obdobie od 26.03.2018 do 09.04.2018 z dôvodu, že mal nárok na náhradu škody za prenájom vozidla od spoločnosti SetCar SK a.s. za obdobie od 15.03.2018 do 19.03.2018 vo výške 220 eur. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Náhradu trov konania žalovanému nepriznal, hoci bol úspešný, pretože si náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu žiadne trovy konania nevznikli. Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 16.02.2022, vydaným v zmysle ust. § 225 ods. 1, 2 CSP, súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť nahraďiť intervenientovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko sa zúčastnil v konaní na strane žalovaného, bol právne zastúpený a vznikli mu trovy konania.

2. Proti tomuto rozsudku, v spojení s dopĺňacím rozsudkom, podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca, domáhajúc sa zmeny rozsudku tak, že súd žalobe na zaplatenie sumy 736,97 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 16.10.2018 do zaplatenia vyhovie a prizná mu náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Namietal, že súd prvej inštancie svojvoľne dedukoval, že zabezpečil úhradu kúpnej ceny nového motorového vozidla z iných prostriedkov, ktorými mal disponovať a že preto nemusel čakať na výplatu poistného plnenia. Súd prvej inštancie nevzal do úvahy vyjadrenia jeho konateľa, v ktorom uviedol chronologický prehľad a sled udalostí ohľadne nadobudnutia finančných prostriedkov, keď dňa 04.04.2018 poisťovňa uhradila 121.700 Kč z titulu totálnej škody vozidla a 13.04.2018 plnenie z poisťky vo výške 131.198 Kč. Dňa 18.04.2018 bolo zakúpené vozidlo za čiastku 270.000 Kč, na čo sa použili práve prijaté prostriedky z poisťovne 121.700 + 131.198 = 252.898 Kč plus 17.102 Kč z vlastných zdrojov, keďže skutočne podľa predložených výpisov od 09.04.2018 nedisponoval dostatkom finančných prostriedkov ani na účte, na ktorom mal mínus 47.803,89 Kč, a ani v pokladni, kde mal k 08.04.2018 zostatok 94.416 Kč, aby si mohol zabezpečiť kúpu nového motorového vozidla bez toho, aby čakal na zaslanie finančných prostriedkov od poisťovne. Do tohto času sa zapožičané vozidlo užívalo dôvodne, nakoľko nebolo možné, z titulu totálnej škody, užívať vozidlo vlastné, v ktorom smere boli predložené aj výkazy jász. Ďalej uviedol, že vozidlo od spoločnosti SetCar SK a.s. bolo prenajaté bezprostredne po nehode, a to od 15.03.2018 do 23.03.2018 a bolo vrátené len z dôvodu požiadavky prenajímateľa, že vozidlo potrebuje späť. Preto hľadal alternatívu a prenajal vozidlo od Bc. Y. Z., pričom niekoľkokrát urgoval poisťovňu o zaslanie finančného plnenia a keďže sa tak nestalo, bolo nutné si vozidlo prenajať, pretože on ako firma sa nemohol zastaviť len preto, že poisťovňa má dosť času pre vyplatenie poistného a on nedisponuje rezervnými finančnými prostriedkami v státisícoch, aby kryl škodu, ktorú spôsobil žalovaný. Preto žiadal, aby odvolací súd

odvolaniu v celom rozsahu vyhovel. V odvolaní proti dopĺňaciemu rozsudku žalobca uviedol, že trvá na svojom odvolaní zo dňa 23.11.2021 a žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil, prípadne čo do trov vyslovil, vzhľadom na predchádzajúce potvrdenie prvostupňového rozsudku odvolacím súdom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vrátane intervenienta.

3. K odvolaniu žalobcu podal písomné vyjadrenie intervenient. Uviedol, že po doplnení dokazovania, najmä zo zabezpečených listinných dôkazov nepochybne vyplynulo, že žalobca obdržal poistné plnenie 03.04.2018 vo výške 121.70 Kč a následne dňa 13.04.2018 prijal žalobca na účet sumu 131.198 Kč, čo sa prejavilo aj na jeho výpise z účtu. Z kópie kúpnej zmluvy zo dňa 18.04.2018 uzavretej medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim, ktorej predmetom bola kúpa vozidla Škoda Super, preukazoval žalobca okolnosti nadobudnutia (nového) motorového vozidla. V zmysle čl. V. kúpnej zmluvy bola kúpna cena zaplatená v plnej výške k rukám predávajúceho pred podpisom zmluvy, čo zmluvné strany potvrdili svojimi podpismi na zmluve. Je teda zrejmé, že pred podpisom kúpnej zmluvy dňa 18.04.2018 bola kúpna cena už uhradená. Pokiaľ teda mala byť uhradená z prostriedkov obdržaných z poistného plnenia, musel by sa takýto záporný pohyb (mínus 270.000 Kč) na účte žalobcu v období do 18.04.2018 prejavovať. Avšak z predloženého výpisu z účtu takýto pohyb na účte nevyplýva, a to dokonca ani v nasledujúcom období. Súd prvej inštancie preto podľa neho správne vyhodnotil, že ak žalobca vozidlo do 18.04.2018 predávajúcemu v zmysle kúpnej zmluvy uhradil a nenastal tomu zodpovedajúci pohyb na účte žalobcu, na ktorom sa nachádzali práve finančné prostriedky z poistného plnenia, musela byť kúpna cena vyplatená z iných prostriedkov ako z prostriedkov poistného plnenia. Žiadal preto o potvrdenie napadnutého rozsudku.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

6. V prvom rade je potrebné uviesť, že v priebehu odvolacieho konania intervenient oznámil odvolaciemu súdu, že dňa 19.12.2021 pôvodný intervenient (Generali poisťovňa, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/ A, Bratislava) uzatvoril zmluvu o predaji podniku, ktorej súčasťou bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaistného kmeňa Generali Poisťovňa, ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov Generali Poisťovne, so spoločnosťou Generali pojišťovna, a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, podnikajúca na Slovensku prostredníctvom organizačnej zložky: Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/ A, Bratislava, IČO: 54 228 573. Preto táto spoločnosť vstúpila do všetkých práv a povinností pôvodného intervenienta.

7. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

8. V súlade s citovaným ustanovením analogicky (keď uvedené ustanovenie sa vzťahuje nielen na stranu sporu, ale i na intervenienta), odvolací súd rozhodol, že namiesto pôvodného intervenienta sa v konaní pokračuje s jeho právnym nástupcom, uvedeným vo výroku I. tohto rozsudku.

9. Žalobca sa podaným odvolaním nestotožnil so zamietnutím svojho nároku, ktorý vznikol titulom nutného prenajatia si vozidla v dôsledku škodovej udalosti, za ktorú zodpovedá žalovaný.

10. Pre ozrejmenie časovej postupnosti je potrebné uviesť, že žalobca mal prenajaté náhradné osobné motorové vozidlo od spoločnosti SetCar SK a.s v období od 15.03.2018 do 19.03.2018. Náklady za tento prenájom boli žalobcovi uhradené. Dňa 19.03.2018 bolo žalobcovi oznámené, že oprava jeho vozidla je neekonomická, preto bude škoda likvidovaná formou totálnej škody. Následne, od 26.03.2018 do 09.04.2018 si žalobca prenajal náhradné osobné motorové vozidlo od Bc. Y. Z., pričom tieto náklady mu žalovaný odmietol uhradiť. V dňoch 03.04.2018 a 13.04.2018 bolo žalobcovi vyplatené celé poistné plnenie spolu vo výške 252.898 Kč (dňa 03.04.2018 vo výške 121.700 Kč a dňa 13.04.2018 vo výške 131.198 Kč). Dňa 18.04.2018 si žalobca kúpil motorové vozidlo od Bc. Y. Z. za 270.000 Kč.

11. Žalobca v konaní zároveň preukázal, že ku dňu 09.04.2018 mal na účte zostatok mínus 47.803,89 Kč a stav pokladne k tomuto dňu predstavoval 94.416 Kč, ktoré skutočnosti neboli sporné.

12. Odvolací súd sa v danej veci stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca disponoval inými finančnými prostriedkami na kúpu motorového vozidla, a preto nemusel čakať na výplatu poistného plnenia. Následkom toho nebolo dôvodné, aby žalovaný žalobcovi uhradil náklady za prenájom náhradného motorového vozidla od Bc. Y. Z. v čase od 26.03.2018 do 09.04.2018.

13. Tento záver súdu prvej inštancie jasne vyplynul z vykonaného dokazovania. Na účte žalobcu, na ktorom prijal poistné plnenie (v dňoch 03.04.2018 a 13.04.2018), sa následne neobjavila zmena stavu

účtu po úhrade kúpnej ceny za kúpu motorového vozidla. Samotný žalobca konštatoval, že kúpna cena mala byť uhradená dňa 18.04.2018, avšak, ako to správne zdôraznil aj súd prvej inštancie, žiadna takáto úhrada (resp. výber z účtu) sa vo výpise z účtu, na ktorom žalobca prijal poistné plnenie, neobjavila. Tieto skutkové zistenia súdu prvej inštancie tak preukazujú, že kúpna cena bola uhradená z iných zdrojov, než z účtu, na ktorom prijal žalobca poistné plnenie.

14. Žalobca pritom ani odvolaním nevyvrátil, že by kúpnu cenu neuhradil zo svojich iných zdrojov, resp. že by si na túto kúpnu cenu musel požičať, alebo že by kúpnu cenu uhradil za neho niekto iný.

15. Na základe uvedeného bolo potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že by žalobca nemal dostatok finančných prostriedkov na kúpu motorového vozidla a musel by za tým účelom čakať na výplatu poistného plnenia. Žalobca na podklade uvedeného neuniesol ohľadom tohto svojho tvrdenia dôkazné bremeno.

16. S poukazom na tieto skutočnosti bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 16.02.2022 ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Priznal však nárok na náhradu trov odvolacieho konania intervenientovi proti žalobcovi v rozsahu 100 %, keďže ten v odvolacom konaní bol úspešný (vystupoval na strane žalovaného) a trovy odvolacieho konania mu i vznikli. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n**ie je **p**rípu**s**tné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).