

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205656
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, proti žalovanej Márii Z., nar. 26.XX.XXXX, trvale bytom Q. Y. XX, XXX XX Q. Y., t.č. I. XX, XX XXX P., Z. republika, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1.279,15 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej trovy konania nepriznáva.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 250,86 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.10.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.279,15 Eur s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 25.06.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril dňa 09.07.2008 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 83000010812, na základe ktorej jej poskytol úver 1.493,73 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 81,36 Eur podľa dohodnutého splátkového kalendára. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalovanej revolving dňa 31.03.2010 vo výške 1.952,64 Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 24 mesačných splátkach po 81,36 Eur podľa nového splátkového kalendára a dňa 24.04.2012 ďalší revolving vo výške 1.952,64 Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 24 mesačných splátkach po 81,36 Eur podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania už pri splátke č. 53 a do uplatnenia práva podľa § 565 OZ, t.j. do okamžitej splatnosti úveru, zaplatila len sumu 5.455,09 Eur. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.379,15 Eur dňa 24.06.2014, čo neurobila ani čiastočne.

Do konania vstúpil ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS". Žalovaná písomným podaním zo dňa 03.12.2014 súdu oznámila, že s jeho vstupom do konania súhlasí.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne vyjadrila až podaním zo dňa 26.01.2015 doručeným súdu dňa 29.01.2015, ktorým ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní dňa 02.02.2015. Vo vyjadrení uviedla, že sa snažila splátky splácať, no stratila prácu a nemala žiaden príjem. Splátky sa pokúšala oddialiť ale neúspešne. Od začiatku r. 2013 do augusta 2014 bola v zahraničí, no aj tam si hľadala prácu neúspešne. Od augusta 2014 je v Českej republike, pričom kontaktovala zástupcu žalobcu a v októbri sa dohodli na splátkach. Od októbra znova spláca splátky a aj v januári 2015 zaplatila splátku + splátku z dlžných mesiacov.

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 29.01.2015. Uviedol, že ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, a preto s poukazom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 402/2013 z 19.06.2013 by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. Vedľajší účastník ďalej poukázal na to, že zmluva obsahovala údaj o RPMN vo výške 64,11%, čo hrubo odporuje dobrým mravom, a preto je podľa jeho názoru zmluva absolútne neplatná s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16 ICM944/2010 zo dňa 23.09.2011 a na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/64/2012 zo dňa 25.09.2012. Ako dôkaz predložil tabuľku úrokových sadzieb pre spotrebiteľské úvery poskytované v tom čase Slovenskou sporiteľňou a prehľad úrokových mier z nových úverov uverejnený na internetovej stránke NBS. Vedľajší účastník ďalej konštatoval, že pokiaľ je zmluva neplatná, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému to, čo podľa nej dostal. Taktiež poukázal na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. a to konkrétne konečnú splatnosť a výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Úver je preto bezúročný a bez poplatkov. Podľa žalobného návrhu mal byť žalovanej poskytnutý úver 1.493,73 Eur, potom 1.952,64 Eur a potom 1.952,64 Eur, a teda spolu jej bolo poskytnutých 5.399,01 Eur. Zo žaloby taktiež vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 5.455,09 Eur. Preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatniť si náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani žalovaná. Žalobca ani jeho právny zástupca svoju neúčast' neospravedlnil, hoci predvolanie mu bolo riadne doručené (ako aj jeho právnomu zástupcovi) dňa 16.01.2015 a nepožiadali ani o odročenie pojednávania. Žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 29.01.2015 tým, že žije v Českej republike a cesta do Svidníka by bola pre ňu finančne nákladná. Nepožiadala o odročenie pojednávania. Preto súd prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a listinnými dôkazmi - oboznámením s obsahom spisu a to: návrh na začatie konania, oznámenie o zosplatnení zo dňa 06.04.2014, fotokópia Zmluvy o úvere a revolvingovom úvere č. 8300010812, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, doručka čl. 5, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300010812, prehľad splátok, Výpis z obchodného registra žalobcu, Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, súhlas žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 3.12.2014, ospravedlnenie žalovanej z pojednávania a jej prehlásenie doručené súdu 29.1.2015, vyjadrenie vedľajšieho účastníka doručené súdu 29.1.2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 02.07.2008 bola žalovanou (ako dlžníčkou) podpísaná žiadosť o revolvingovom úvere č. 8300010812 podaná žalobcovi (ako veriteľovi). Táto žiadosť mala byť po akceptácii veriteľom zároveň aj zmluvou o revolvingovom úvere (ďalej len „Zmluva“). Z bodu 5 Zmluvy označeného ako „údaje o požadovanom revolvingovom úvere v SKK (vyplňte)“ vyplýva, že žalovaná žiadala o poskytnutie úveru za týchto podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 45.000,- Sk; splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/21; mesačná splátka (vrátane úrokov): 2.718,- Sk; zmluvná odmena: 52.848,- Sk; predpokladaná RPMN za úver (v %): 79,49; ročná úroková sadzba úveru (v %): 79,49; priemerná RPMN za úver (v %) 70,61; poskytnutá čiastka revolvingu: 27.397,- Sk; zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 37.835,- Sk; predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 66,45; ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 72,23. Ako typ požadovaného úveru bol vyznačený

„BONUS“. Z bodu 6 Zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte)“ je zrejmé, že žalovanej bol po podaní žiadosti dňa 09.07.2008 schválený úver za týchto podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 45.000,- Sk; splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť-deň v mesiaci): 36/21; mesačná splátka (vrátane úrokov): 2.451,- Sk; zmluvná odmena: 43.236,- Sk; RPMN za úver (v %): 61,80; ročná úroková sadzba úveru (v %): 64,11; priemerná RPMN za úver (v %) 70,61; poskytnutá čiastka revolvingu: 24.706,- Sk; zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 34.118,- Sk; predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 56,43; ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 65,92.

Žalobca listom zo dňa 06.04.2014, ktorý bol žalovanej doručený dňa 10.04.2014 (doručenka v spise na č.l. 5) oznámil žalovanej zosplatnenie úveru.

Medzi účastníkmi nebolo sporné (žalobca to sám uviedol v žalobe a žalovaná to nespochybnila), že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1,493,73 Eur a následne revolving vo výške 2x 1.952,64 Eur, pričom žalovaná do okamžitej splatnosti zaplatila sumu 5.455,09 Eur.

Vedľajší účastník sa na nariadenom pojednávaní pridrжал svojho písomného vyjadrenia, namietal absenciu základných náležitostí zmluvy o úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a s poukazom na to, že žalovaná zaplatila viac, ako jej bolo poskytnuté, žiadal žalobu zamietnuť.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 09.07.2008 (ďalej len „ZoSÚ“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak

nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 2 a 3 ZoSÚ ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení ZoSÚ ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetná úverová zmluva č. 8300010812 obsahuje iné údaje v časti vyznačenej spotrebiteľom (dlžníkom) ako žiadosť o poskytnutie úveru (bod 5 Zmluvy) a iné v akceptácii návrhu zo strany dodávateľa (veriteľa). Iné údaje sú v častiach. Mesačná splátka, zmluvná odmena, predpokladaná RPMN za úver, ročná úroková sadzba úveru, poskytnutá čiastka revolvingu, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a ročná úroková sadzba revolvingu. S poukazom na citované ustanovenie § 42 ods. 2 OZ je tak potrebné vyjadrenie žalobcu v zmluve uvedením inej výšky jednotlivých položiek považovať za nový návrh, ktorý by však žalovaná musela akceptovať, k čomu ale nepochybne nedošlo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje písomnú formu (§ 4 ods. 1 ZoSÚ). Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dôsledkom čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatku (viď. napr. rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 17.10.2014 sp. zn. 11C/125/2014)

V tejto súvislosti súd taktiež poukazuje na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.05.2014 sp. zn. 6Co/211/2014, ktorý sa týkal obdobnej veci (toho istého žalobcu pri rovnakej formulárovej zmluve) a s ktorým sa súd v plnom rozsahu stotožňuje. V ňom krajský súd konštatoval: ... úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie

zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie

zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky.

Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch

zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom, ktorá skutočnosť spochybnená nebola, vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska

zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade okresný súd správne aplikoval ust. § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci nepochybne uvedená v akceptácii odchyľne ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety citovaného ust. § 44 ods. 2 a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. O takýto prípad v preskúmvanej veci nešlo. Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, ak zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo.

Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver tak, ako správne konštatoval okresný súd, treba považovať za úver poskytnutý bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

Súd z obsahu zmluvy zistil aj absenciu ďalších podstatných náležitostí a to: konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ) a výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ).

Pokiaľ ide o údaj o konečnej splatnosti, tak v zmluve je ako „splatnosť úveru“ uvedené len počet splátok (36) a deň v mesiaci (21.). Počet splátok ale nie je možné stotožniť s konečnou splatnosťou úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ, pretože ak by to bolo tak, zákon by pri výpočte podstatných náležitostiach zmluvy uvádzal duplicitne ten istý údaj (tak v § 4 ods. 2 písm. g/ ako aj v § 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ). Podľa názoru súdu pri potrebe uvádzania konečnej splatnosti úveru je potrebné presne uviesť dátum konečnej splatnosti úveru tak, aby spotrebiteľ vedel, kedy poskytnutý úver pri jeho riadnom splácaní splatí. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že žalovanej nebol poskytnutý len revolvingový úver ale aj úver, pri ktorom súd nevidí žiadnu prekážku v tom, aby nemohla byť konečná splatnosť výslovne uvedená už v samotnej zmluve tak, ako to zákon o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy výslovne vyžadoval.

Vo vzťahu k povinnosti uvádzať v zmluve výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ) nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje (zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie). Táto informácia je pre spotrebiteľa dôležitá pre posúdenie, či je úver pre neho výhodný alebo nie (bližšie viď. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013). Navyše aj v toto prípade je uvedená rozdielna suma mesačnej splátky v žiadosti o úver a v akceptácii žiadosti.

Z uvedených dôvodov je potrebné zmluvu o úvere č. 8300010812, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, považovať podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ za bezúročnú a bez poplatku. Vzhľadom na to, že podľa

vyjadrenia samotného žalobcu boli žalovanej na základe zmluvy o úvere poskytnuté finančné prostriedky spolu vo výške 5.399,01 Eur (1.493,73 Eur + 1.952,64 Eur + 1952,64 Eur) a žalovaná zaplatila žalobcovi spolu 5.455,09 Eur, t.j. viac, ako jej bolo poskytnuté, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetnému úveru sa súd nepovažoval za potrebné zaoberať námietkou vedľajšieho účastníka, podľa ktorej úroky dojednané v zmluve pre svoju neprijateľnú výšku odporujú dobrým mravom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si ale právo na náhradu trov konania neuplatnila. Preto súd rozhodol, že žalobca (ako v konaní neúspešný účastník) nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej trovy konania nepriznáva.

V konaní mal plný úspech aj vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý si právo na náhradu trov konania riadne uplatnil a aj v zákonnej lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. vyčíslil.

Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 10 ods. 1, 2 a § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“), 2.) písomné vyjadrenie zo dňa 29.01.2015 podľa § 10 ods. 1, 2 a § 13a ods. 1 písm. c) AT a 3.) zastupovanie na pojednávaní dňa 02.02.2015 podľa § 10 ods. 1, 2 a § 13a ods. 1 písm. d) AT vo výške 3 x 61,41 Eur (z tarifnej hodnoty veci 1.279,15 Eur) + 1 x 8,04 Eur režijný paušál za úkon v roku 2014 a 2 x 8,39 Eur režijný paušál za úkony v roku 2015 (§ 16 ods. 3 AT). Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je preukázateľne platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa mu odmena a náhrady podľa § 18 ods. 3 AT o DPH vo výške 41,81 Eur (20% z 209,05 Eur). Preto súd ukladá žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 250,86 Eur (61,41 Eur + 8,04 Eur + 61,41 Eur + 8,39 Eur + 61,41 Eur + 8,39 Eur + 41,81 Eur) na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).