

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18C/184/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1005200925  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1005200925.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave, samosudkyňa JUDr. Otília Doláková, v právnej veci navrhovateľa: Ľ. E., bydlisko R. Č.. XX, XXX XX U., proti odporcovi 1: Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka č. 10, 812 44 Bratislava, odporcovi 2: H.. Ľ. R., exekútor, R.. R. Č.. XX/X, XXX XX Š., zastúpený právnym zástupcom: Advokátska kancelária AKAK s. r. o., Slowackého č. 56, 821 04 Bratislava, zastúpená H.. G. X. PhD., JUDr. H. S. S., advokátmi, odporcovi 3: Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I č. k. 18C 103/2005, takto

### rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I č. k. 18C 103/2005, zamietá.

Odporcom súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 04. 2013, čl. 2, a jeho doplnením doručeným súdu dňa 26. 03. 2014, čl. 10, sa domáha proti odporcom obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I č. k. 18C 103/2005. Navrhovateľ k návrhu nepredložil žiadne listinné dôkazy.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I č. k. 18C 103/2005 žiadal vypočuť svedka Ľ. E.. Súd túto ním navrhovanú svedkyňu nevypočul, zákonná sudkyňa odmietla vypočuť túto ním navrhovanú svedkyňu. Namietal podvodné konanie zákonnej sudkyne v tejto veci i súdneho exekútora JUDr. Ľ. R., marenie dôkazov z ich strany a nedoručovanie dôkazov do súdneho spisu. Žiadal v obnovenom konaní vypočuť ako svedkov P. E. a už nám navrhovanú Ľ. E..

Odporca 3 sa k návrhu na obnovu konania vyjadril pred otvorením veci samej podaním doručeným súdu dňa 07. 04. 2014, čl. 12. Uviedol v ňom, že obnova konania nie je možná proti uzneseniu, a to ani v tom prípade, ak sa uznesením konanie skončilo. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I č. k. 18C 103/2005 súd rozhodol uznesením č. k. 18C 103/2005 - 207 zo dňa 07. 12. 2010, právoplatným dňa 21. 01. 2011. Odvolanie navrhovateľa podané proti tomuto uzneseniu bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co 148/2011 - 225 zo dňa 30. 06. 2011 odmietnuté ako oneskorene podané. Preto navrhol návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietnuť.

Odporca 2 sa k návrhu na obnovu konania vyjadril pred otvorením veci samej podaním doručeným súdu dňa 08. 04. 2014, čl. 14. Uviedol v ňom, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že ním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov. Dôvodom podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať podmienky a to, že skutočnosti rozhodnutia a dôkazy nemohol účastník pôvodného konania bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Spravidla pôjde o prípady, keď účastník o existencii skutočností alebo dôkazov nevedel. Ďalšou podmienkou, ktorá musí byť splnená je, že tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy

sú spôsobilé privodiť pre účastníka pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. N Ďalej odporca 2 uviedol, že navrhovateľ v návrhu na obnovu konania neuvádza žiadne dôvody pre to, aby súd nariadil obnovu konania. Svoje tvrdenie, ktoré opiera o toto zákonné ustanovenie ani len nepodložil žiadnym dôkazným materiálom a samo o sebe je vágne a nepostačujúce. Ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku na rozdiel od dôvodu obnovy podľa písm. a) uvádza také procesné situácie, keď účastník konania riadne splnil svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a teda riadne označil dôkaz, ktorý navrhol vykonať, avšak z dôvodov objektívnej povahy takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Navrhovateľ k tomuto ustanoveniu uviedol, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava I opakovane zneužila svoju právomoc tým, keď odmietla vypočuť svedka navrhnutého navrhovateľom. K predmetnému odporca 2 uvádza ustanovenie § 120 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, kde sa uvádza, že súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná, a ako vyplýva z daného ustanovenia navrhovateľ neprávom tvrdí o zneužití právomoci sudkyňou. Opäť navrhovateľ neuviedol a ničím nepodložil to, prečo by chcel, aby súd nariadil obnovu konania podľa tohto ustanovenia. Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku dôvodom obnovy konania je i neskoršie rozhodnutie v trestnej veci proti zákonnému sudcovi, ktorý rozhodoval, či už ako samosudca, alebo ako člen senátu, vec v prvostupňovom či odvolacom konaní. Opätovne nemožno považovať to, čo navrhovateľ uvádza v návrhu ako dôvod na obnovu konania, nakoľko nepriložil ani právoplatný odsudzujúci rozsudok a ani nepreukázal iné prípady, pre ktoré by mohlo dôjsť k aplikácii tohto konkrétneho ustanovenia. Odporca 2 ďalej uviedol, že dôvodom na obnovu konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku je i existencia právoplatného rozsudku, ktorý je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev, resp. iného orgánu Európskych spoločenstiev. Ide o vyjadrenie supranacionálneho charakteru tzv. komunitárneho (európskeho) práva a princípu priority, nadradenosti komunitárneho práva vnútroštátnemu. Pri aplikácii tohto ustanovenia je dôležité to, či je rozhodnutie v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev. V predmetnom návrhu navrhovateľ uviedol, že rozhodnutie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, čiže absentuje tu podmienka pre aplikáciu tohto ustanovenia. Návrh na obnovu konania musí obligatórne obsahovať všeobecné náležitosti podania a osobitné náležitosti stanovené zákonom pre návrh na obnovu konania, ktorými sú existencia rozhodnutia, zachovanie lehoty, existencia taxatívne stanoveného dôvodu obnovy, dôkazy a spravidla dva petity. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľov návrh nie je jasný a ani zrozumiteľný. Absentuje v ňom označenie konkrétneho rozhodnutia proti ktorému smeruje, taktiež je tu absencia dôkazov na základe, ktorých sa domáha aby súd obnovu konania pripustil a v závere uvedené petity sú nie úplne správne formulované. Odporca 2 má za to, že navrhovateľom podaný návrh na obnovu konania je nedôvodný a nespĺňa podmienky, ktoré jasne ustanovuje zákon pre podanie takéhoto druhu mimoriadneho opravného prostriedku. Ani v jednom z ustanovení, ktoré sa navrhovateľ snažil aplikovať, aby mu súd povolil obnovu konania, neuviedol dôvody, ktoré by sa vôbec dali subsumovať pod jednotlivé ustanovenia a jednak tu absentujú dôkazy, pre ktoré by bola obnovu konania možná.

Odporca 1 sa k návrhu počas konania nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania:

a) ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci;

b) ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci;

c) ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu;

d) ak Európsky súd pre ľudské práva dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli náležite odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením.

Podľa ustanovenia § 232 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 a 2 OSP návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie. § 230

Podľa ustanovenia § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu č. k. 18C 103/2005, a všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Súd vo svojom rozhodnutí vychádzal z vykonaného dokazovania, z písomného návrhu navrhovateľa, jeho doplnenia, z písomných vyjadrení odporcu 2, 3, ako aj z prednesov navrhovateľa a zástupcov odporcov 2, 3 na pojednávaní dňa 03. 02. 2015.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil v tejto veci nasledovné:

Okresný súd Bratislava 1 v konaní vedenom pod č. k. 18C 103/2005 vo veci navrhovateľa L. E. proti odporcovi 1 Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, odporcovi 2 H.. L. R., exekútor, o náhradu škody, uznesením zo dňa 07. 12. 2010, v spojení s opravným uznesením zo dňa 31. 05. 2012, čl. 231, návrh odmietol a súčasne navrhovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, čl. 207 v spise 18C 103/2005.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co 148/2011 - 225 zo dňa 30. 06. 2011, čl. 225, odvolanie navrhovateľ odmietol ako oneskorene podané. Toto uznesenie je právoplatné dňom 05. 10. 2011. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co 242/2012 - 234 zo dňa 23. 11. 2012, čl. 234, navrhovateľom napadnuté opravné uznesenie potvrdil. Toto uznesenie je právoplatné dňom 18. 01. 2013.

Navrhovateľ sa predmetným návrhom domáhal proti odporcom obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I č. k. 18C 103/2005. V danej veci Okresný súd Bratislava 1 v konaní vedenom pod č. k. 18C 103/2005 rozhodol uznesením zo dňa 07. 12. 2010, v spojení s opravným uznesením zo dňa 31. 05. 2012, tak, že návrh odmietol a súčasne navrhovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co 148/2011 - 225 zo dňa 30. 06. 2011, odvolanie navrhovateľa odmietol ako oneskorene podané. Toto uznesenie je právoplatné dňom 05. 10. 2011. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co 242/2012 - 234 zo dňa 23. 11. 2012, navrhovateľom prvostupňové napadnuté opravné uznesenie zo dňa 31. 05. 2012 potvrdil. Toto uznesenie je právoplatné dňom 18. 01. 2013. Z uvedených skutočností vyplýva, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I č. k. 18C 103/2005 skončilo právoplatne uznesením, ktorým prvostupňový súd návrh navrhovateľa odmietol. Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nie je možné napadnúť návrhom na obnovu konania právoplatné uznesenie súdu o odmietnutí návrhu. Súd tak predmetný návrh na obnovu konania podľa ustanovenia § 234 ods. 2 zamietol, pretože nie je prípustný.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, tak súd návrh navrhovateľa na obnovu konania vedeného Okresnom súde Bratislava I č. k. 18C 103/2005 ako neprípustný, bez ďalšieho skúmania a vyhodnocovania zákonných predpokladov pre obnovu konania, zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcom súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Súčasne je potrebné v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis