

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010394
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613010394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného Y. Š. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. februára 2015 v Košiciach, o odvolaní obžalovaných Y. Š. a H. L. a E. F. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.9.2014, sp. zn. 3T/96/2013 takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 ods.1 písm. c), e), ods.3 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaného Y. Š. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

II. Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok ohľadne obžalovaného H. L. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému H. L.Y., nar. 1.9.1972 v X. A. Q., okres X. A. Q., trvale bytom X. A. Q., ul. Č. č. XX/X, okres X. A. Q., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Košice, živnostník, u k l a d á podľa § 172 ods.1 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Tr. zák. mu u k l a d á skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods.3 písm. b), c) Tr. zák. mu u k l a d á obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok ako alkoholu, stretávať sa s osobami, od ktorých v minulosti kupoval návykové látky.

Podľa § 51 ods.4 písm. h), i) Tr. zák. mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 10.9.2014, sp. zn. 3T/96/2013 uznal obžalovaných Y. Š., H. L. a S. I. za vinných a to Y. Š. v bode 1/ rozsudku z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák., obžalovaného H. L. v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák. a S. I. v bode 3/ rozsudku z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

bod 1) - obžalovaný Y. Š.

od presne nezistenej doby roku 2011 až do dňa 22. augusta 2012 v X. A. Q. na rôznych miestach a inde, opakovane kupoval pervitín v presne nezistenom množstve a nezistenej koncentrácii účinnej látky, najmä od obžalovaného H. L., príležitostne od F. O. a iných doposiaľ nezistených osôb, ktorý následne neoprávnene mal v držbe v mieste svojho aktuálneho bydliska a následne túto látku odpredával ďalším osobám, a to najmä F. X., Š. Y., Y. P., U. P., H. P., L. Š., T. Q.Y., P. P., Y. F., P. X., P. W., F. O., U. U., P. A., P. M., U. O., N.A. O., T. O., Q. O., D. P., T. U., Q. O., S. O., P. O., F. O., X. L., Š.S. O., P. S., Q. Š. a ďalším doposiaľ nezisteným osobám, s ktorými sa vopred, prevažne telefonicky dohodol na podmienkach predaja, pričom následne pri domovej prehliadke u Y. Š. dňa 22.8.2012 v prenajatom byte v X. A. Q., S. X. P. Č. XX, bola zaistená aj zatavená injekčná striekačka s obsahom pervitínu (metamfetamínu) o celkovej hmotnosti 0,90 g, s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 18 až do 70 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

bod 2) - obžalovaný H. L.

od presne nezisteného obdobia roku 2011 si kúpou obstarával pervitín (metamfetamín) na nezistenom mieste od nezistenej osoby, ktorý následne od presne nezisteného obdobia roku 2011 opakovane odpredával obžalovanému Y. Š. v Spišskej Novej Vsi, na rôznych miestach v presne nezistenom čase, pričom Y. Š. predal i pervitín, ktorý bol u neho dňa 22.8.2012 pri domovej prehliadke v prenajatom byte v X. A. Q., S. X. P. Č. XX zaistený políciou o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 18 až do 70 obvykle jednorazových dávok drogy a dňa 13. novembra 2012 v X. A. Q. na Č. J., v priestoroch podzemných garáží polyfunkčného domu, nezisteným spôsobom odovzdal obžalovanému S. I. zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,25 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 5 do 20 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom v osobnom motorovom vozidle značky Y. Y. evidenčné číslo X. XXX I. bola prehliadkou zaistená papierová skladačka s bielym kryštalickým práškom o hmotnosti 0,17 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 3 do 14 obvykle jednorazových dávok drogy a súčasne od presne nezisteného obdobia v letnom období roku 2012 v X. A. Q. opakovane v presne nezistenom množstve s nezistenou koncentraciou účinnej látky odpredal pervitín aj Š. O., pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

bod 3) - obžalovaný S. I.

dňa 13. novembra 2012 v čase okolo 15.00 hod. v X. A. Q. na Č. J. v priestoroch podzemných garáží polyfunkčného domu, nezisteným spôsobom si zadovážil od obžalovaného H. L. pervitín (metamfetamín), pričom u menovaného bola dňa 13. novembra 2012 v čase o 19.30 hod. pri prehliadke osobného motorového vozidla zaistená zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,25 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 5 až do 20 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to okresný súd uložil obžalovanému Y. Š. podľa § 172 ods.2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n) Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák., § 39 ods.2 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b), ods.4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.1 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods.1 písm. b) Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks fajky červenožltistej farby.

Podľa § 60 ods.6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods.1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad a podľa § 78 ods.1 Tr. zák. ochranný dohľad uložil na 2 (dva) roky.

Obžalovanému H. L. za to okresný súd uložil podľa § 172 ods.1 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods.1 písm. e) Tr. zák. mu uložil aj ochranné opatrenie - zhabanie vecí a to 1 ks znečistená sklenená trubička, 1 ks plastové puzdro na okuliare, 1 ks kovové puzdro o dĺžke 9,5 cm a 1 ks kovové puzdro o dĺžke 8,5 cm.

Podľa § 83 ods.2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Obžalovanému S. I. uložil podľa § 171 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1(jedného) roka, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný Y. Š., obžalovaný H. L. a okresný prokurátor.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch uviedol, že nesprávne postupoval okresný súd, keď upravil skutok vo vzťahu k obžalovanému Y. Š. a H. L. tým, že skrátil dobu požívania a obchodovania s drogami. Podľa názoru odvolateľa výsluchom obžalovaného Y. Š. z prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že tento dostával drogy od H. L. už v roku 2009. Taktiež i svedkovia Y. F. a P. O. to uviedli vo svojich výpovediach. Nesúhlasí ani s výrokom o treste vo vzťahu k obžalovanému Y. Š., lebo okresný súd nemal splnené podmienky na postup podľa § 39 ods.2 písm. c) Tr. zák., keďže obžalovaný netrpí žiadnou duševnou poruchou. Obžalovaný Y. Š. dostatočným spôsobom usvedčil obžalovaného H. L., že tento mu predával drogy už v roku 2009. Výpovede obžalovaného Y. Š. za prítomnosti obhajcu z prípravného konania považoval za dôveryhodné. Taktiež nesúhlasil s úpravou skutku, keď okresný súd vypustil predaj pervitínu obžalovaným H. L. aj C. U.. Poukázal na to, že zo zápisnice o výsluchu C. U. z prípravného konania vyplýva, že v tom čase obvinený ešte obhajcu nemal a dôvod povinnej obhajoby nebol. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok o vine a uložených trestoch u obidvoch obžalovaných a uznal obidvoch obžalovaných za vinných v zmysle obžalobného návrhu a obidvom uložil tresty odňatia slobody podľa § 172 ods.2 Tr. zák. v dolnej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaný H. L. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uznanie jeho viny ohľadom predaja drog obžalovanému Y. Š. od presne nezisteného obdobia roku 2011 stojí iba na jedinom dôkaze a to výpovedi obžalovaného Y. Š.. Je toho názoru, že neexistuje žiaden objektívny dôkaz a vychádza sa výlučne z výpovedi obžalovaného Y. Š., ktorý svoje výpovede menil. Nebola preukázaná pravidelnosť nákupu obžalovaného Y. Š. od obžalovaného H. L.. Je toho názoru, že obžalovaný Y. Š. je drogovo závislou osobou a v čase výsluchu v prípravnom konaní bol pod vplyvom drog, a taktiež aj výpoveď obžalovaného S. I., ktorého výsluch bol vykonaný po prebdenej noci vyšetrovateľom npor. JUDr. T. W. bez prítomnosti nezúčastnenej osoby a pri podpise zápisnice bol prítomný operatívny pracovník s uvedeným číslom. I výpoveď svedka Š. O. považuje za nedôveryhodnú z dôvodu, že nebola preukázaná ďalším objektívnym dôkazom. V danom prípade sa jedná o tvrdenia proti tvrdeniu, preto súd mal vziať do úvahy zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného. Nesprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov malo podľa obžalovaného vplyv aj na uloženie prísneho nepodmienečného trestu v trvaní 4 rokov, pričom v čase ukladania trestu bolo potrebné naňho hľadieť, akoby nebol odsúdený. V doplnenom odvolaní znovu poukázal na tú skutočnosť, že jeho vina je založená na jedinom tvrdení obžalovaného Y. Š. a neexistuje žiaden iný objektívny dôkaz. Taktiež poukazuje na tvrdenie obžalovaného S. I. ohľadom zatavenej injekčnej striekačky, ktorá sa našla v aute, že tento odlišne vypovedal v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní. Na uznanie viny je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti a za pravdivé je

potrebné považovať to, čo sa môže verifikovať aj viacerými dôkazmi. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil okresnému súdu na nové konanie, resp. aby sám odvolací súd zmenil tak, že obžalovaný je vinný iba z trestného činu podľa § 171, resp. § 172 ods.1 Tr. zák. a na základe toho mu uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Obžalovaný Y. Š. podal odvolanie čo do výroku o uloženom treste odňatia slobody. Poukázal, že s výrokom o treste sa nestotožňuje, pretože aj keď mu súd uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby má za to, že súd mu vzhľadom na spôsob a okolnosti spáchania skutku, ako aj ďalšie dôkazy nachádzajúce sa v spise, ktoré sú podkladom pre výrok o treste (napomáhanie objasnenia trestného činu) za súčasného použitia § 39 ods.2 písm. c) Tr. zák. uložil aj tak neprimerane vysoký trest, nakoľko z uvedeného vyplýva, že súd nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v § 39 ods.3 Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozsudkom vo veci rozhodol.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že nasledovné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd vykonal dokazovanie v takom rozsahu, že bolo možné vo veci rozhodnúť. Je potrebné pritom poukázať, že trestná činnosť nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, i keď je dosť rozšírená, veľmi ťažko a pracne sa preukazuje a hlavne, ak nie sú včas nariadené odposluchy, resp. sledovanie podozrivých osôb, ťažko sa objektivizuje. Samotní páchatelia sú vo väčšine prípadov totiž konzumentmi omamných látok, a preto aj ich výpovede je potrebné skúmať a vyhodnocovať obzvlášť zodpovedne.

Obžalovaný Y. Š. na hlavnom pojednávaní pozmenil svoju výpoveď a uviedol, že nebolo to v takom rozsahu, ako to tvrdil v prípravnom konaní, pričom na jeho výpoveď z prípravného konania mal vplyv aj vyšetrovateľ. Od februára 2009 do roku 2011 užíval pervitín pre vlastnú potrebu príležitostne a vedel si ho zohnať mimo mesta, resp., keď bol v Č. pracovať. Od obžalovaného H. L. si začal zadovážovať pervitín niekedy v roku 2011, a tiež si zadovážil pervitín aj od F. O., C. U. a S. I.. Potvrdil, že získaný pervitín odpredával aj iným ľuďom za štandardné sumy. S osobami, ktorými predával pervitín sa skontaktoval väčšinou telefonicky. Nevedel zosumarizovať aké množstvo pervitínu, za akú sumu peňazí získal od obžalovaného H. L.. K výpovedi na polícii uviedol, že prvá výpoveď bola pod vplyvom omamných látok, bol tam aj nátlak zo strany polície a v druhej výpovedi, ktorá mu bola čítaná iba sa vyjadroval či áno alebo nie, maximálne upravil niektoré sumy. Vo výpovedi zo dňa 26.2.2013 naňho nevykonával nikto nátlak.

Obžalovaný H. L. poprel spáchanie skutku. Uviedol, že obžalovaného Y. Š. pozná, spolu príležitostne užívali pervitín. Občas si vzájomne vypomáhali ako konzumenti, hlavne v roku 2012, pričom rozhodne poprel, aby to bolo v rokoch 2009 - 2011. Pervitín si obžalovaný zabezpečoval z W. na vlakovej stanici. Nevedel, či obžalovaný Y. Š. ďalej pervitín predáva. Poprel, aby obžalovanému C. U. predával pervitín a tvrdil, že vyšetrovateľom boli C. U. a S. I. ovplyvňovaní proti nemu. Taktiež namietol, že títo dvaja boli vypočutí pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Poprel, aby Š. O. predal pervitín.

Obžalovaný C. U., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie na hlavnom pojednávaní uviedol, že droga, ktorá bola uňho nájdená v čase zaistenia, nepochádzala od obžalovaného H. L., ale si ju vybavil od známeho Y. H., ktorý mu dal kontakt na C. z U., od ktorého si ju za sumu 30,- Eur kúpil. Vyšetrovateľmi bol prinútený povedať, že drogu má od obžalovaného H. L.. Poprel, aby od obžalovaného H. L. kupoval pervitín.

Obžalovaný S. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k zatavenej striekačke sa dostal až v aute, nie predtým ako išli do D.B.. V ten deň nekúpil a nepožiadaval obžalovaného L. o pervitín. Obžalovaný L. mu bol dlžný 30,- Eur a dohadovali sa, či mu ich vráti, alebo či mu v tej sume dá pervitín. Nebolo však dosť času, aby sa rozhodol ako bude chcieť. Keď bol v motorovom vozidle a vychádzali z garáže, boli

zablokovaní policajným vozidlom, vtedy sa k nemu dostala zatavená striekačka, ktorú chytil a hodil na zem. Tvrdil, že pervitín si kupoval v W. alebo v F. a nikdy nekupoval od obžalovaných Y. Š. a H. L..

Svedok JUDr. T. W. odmietol vypovedať s poukazom na rozhodnutie NS SR v inej veci.

Svedkyňa U. P. na hlavnom pojednávaní využila svojho práva nevypovedať. V prípravnom konaní uviedla, že v novembri v roku 2011 sa zoznámila s obžalovaným Y. Š.. Začali sa stretávať a v januári v roku 2012 si spoločne prenajali byt na ul. S. X. P. Č. XX, kde spoločne bývali až do policajnej akcie. Až do nastahovania sa do bytu s obžalovaným Y. Š. nezaregistrovala, aby obžalovaný mal nejaký problém s drogami. Dňa 4. februára 2012 jej zomrela matka, a vtedy sa jej obžalovaný Š. priznal, že kupuje drogy od nejakých ľudí. Neskôr skúsila pervitín užívať aj ona. Nevedela sa však vyjadriť, akým spôsobom ho obžalovaný zabezpečoval.

Svedkyňa U. M. - matka obžalovaného Y. Š. uviedla, že mala podozrenie, že jej syn užíva drogy, a keď jej syn - obžalovaný Š. býval pri nej v určitom období, všimla si, že pred oknom ho čakal obžalovaný H. L., malo to byť niekedy v roku 2010. Často sa stretávali. Obžalovaný Š. jej vravel, že s obžalovaným L. sú iba kamaráti a výslovne, aby mala nejaký dôkaz, že berie jej syn drogy alebo, že ide v drogách nemala. Počas celého pobytu u nej mu žiadne drogy nenašla. V dôsledku známosti s U. P. sa od nej odsťahoval a prenajali si byt. Až po osamostatnení jej obžalovaný Š. povedal, že s drogami predsa len niečo má, a že ich kupuje od obžalovaného L..

Vypočutí svedkovia F. O., Š. O., F. X., D. Š., P. S., X. L., Q. Š., Y. P., U. P., T. Q., H. P., L. Š., P. P., Y. F., P. X., P. W., F. O., U. U., P. A., P. M., U. O., N. O., T. O., Q. O., D. P., S. O., Q. O., T. U., P. O. vo svojich výpovediach uviedli, že od obžalovaného Y. Š. si kupovali pervitín a uviedli aj približné obdobie.

Svedok Š. O. vo svojej výpovedi uviedol, že od obžalovaného H. L. si v roku 2012 asi dva až trikrát cez leto kúpil pervitín približne 2 - 3 dávky.

Svedok S. M. uviedol, že v deň zadržania bol doma, prišli poňho obžalovaní C. s I. na aute zn. Y., ktoré bolo od obžalovaného L.. Keď vychádzali z garáže, oproti nim prišlo auto zn. W., z ktorého vystupovali kukláči, vtedy si všimol, že v aute letela striekačka smerom od obžalovaného L. na obžalovaného I. I. ju chytil a potom ju pustil na zem.

Svedok Mgr. X. I., ktorý bol vo veci vyšetrovateľom vypovedal, že výsluch obžalovaných vykonal štandardne, pričom obžalovaný Š. celý predmet výsluchu v podstate zhrnul piatimi vetami, preto mu musel dávať podrobné doplňujúce otázky, aby výsluch mal ucelenú štruktúru. Obžalovaný Š. vypovedal spontánne, sám a odmietol, že by sám písal text a obžalovaný mu k tomu hovoril, či áno alebo nie.

Svedok Y. H. uviedol, že pozná obžalovaného L. a U. a nesprostredkoval pre U. žiadnu drogu a nepozná osobu menom C..

Svedok Š. Y. sa k pervitínu dostal cez Y. P. a vedel iba to, že tento vie zohnať pervitín od chlapca zo X. A. Q., s ktorým sa však nikdy nestretol.

Svedok P. A. sa vyjadril, že telefón s číslom XXXX XXX XXX je vedený na jeho meno, ale balíček so SIM kartou dal svojmu kolegovi T. U.. Ten sa mu nikdy nepriznal, že by mal kupovať pervitín. Svedkovia P. L., D. X. a N. M. uviedli, že žiadne drogy od Y. Š. nezakupovali, pričom svedkovia T. U., X. D. a D. J. využili svoje právo a nevypovedali.

Zo znaleckých posudkov z odvetvia psychiatria, ktoré vypracovali znalci z odboru Zdravotníctvo a farmácia MUDr. G. P. O. a MUDr. Š. X., CSc. bolo zistené, že obžalovaný Y. Š. netrpel ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu, ale jedná sa o nevyrovnanú osobnosť s poruchami sociálnej adaptácie. Trestný čin obvineného nesúvisel s takouto chorobou, ale iba so závislosťou obvineného od pervitínu. Chápe zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a jeho ovládacia zložka bola zmenšená, nie však podstatne. Pokiaľ by trestný čin spáchal pod vplyvom psychotropnej látky, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti by boli zmenšené len pod vplyvom užitej návykovej látky, nie však podstatne. Prognóza vývinu osobnosti bude priaznivá

iba v prípade absolvovania protitoxikomanickej ústavnej liečby s následným ambulantným doliečením a následnou abstinenciou.

Obžalovaný H. L. netrpí ani netrpel duševnou poruchou alebo chorobou v čase skutku. Jedná sa o emočne nevyrovnanú osobnosť s antisociálnym správaním. V čase skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Pokiaľ trestný čin spáchal pod vplyvom pervitínu, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli zmenšené iba nepodstatne, a to pod vplyvom pervitínu. U obžalovaného bolo zistené experimentovanie s pervitínom, konzum a ani závislosť od pervitínu alebo iných drog zistený nebol. Pobyť na slobode obžalovaného nie je nebezpečný. Vo vzťahu k užívaniu drog je však z psychiatrického hľadiska osoby obžalovaného prognóza vývinu skôr nepriaznivá.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu v Košiciach, odvetvie Kriministická toxikológia vypracovaného kpt. RNDr. D. M.Á. bolo zistené, že z predloženej zatavenej injekčnej striekačky o objeme 2 ml so zataveným hrotom s neznámou kryštalickou látkou označenou 12 dielmi od časti zatavenia, ktorá bola vydaná pri domovej prehliadke obžalovaným Š. bolo zistené, že táto obsahovala biely kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, pričom z predloženého množstva by bolo možné pripraviť od 18 až do 70 obvykle jednorazových dávok drogy.

Zo znaleckého posudku spracovaného npor. Mgr. U. T. z odvetvia kriministickej biológie a genetickej analýzy bolo zistené DNA analýzou biologického materiálu zaisteného na injekčnej striekačke vydanéj obžalovaným Y. Š., že tento pochádza najmenej od dvoch osôb, z ktorých aspoň jedna je mužského pohlavia.

Zo znaleckého posudku, ktorý vypracoval npor. RNDr. F. I. - odvetvie kriministická toxikológia bolo zistené, že v prípade bieleho kryštalického prášku v zatavenej striekačke s bielou kryštalickou látkou o celkovej hmotnosti 0,25 g (obžalovaný S. I.) sa jednalo o prášok s obsahom metamfetamínu 80,3 %, v prípade bieleho kryštalického prášku zisteného v papierovej skladačke (nájdenej v aute značky Y.) o objeme 0,17 gramov sa jednalo o metamfetamín 80,3 % a priemerný obsah metamfetamínu v bielom kryštalickom prášku o hmotnosti 0,19 g (C. U.) bol 80,3 % pričom uvedené prášky s obsahom metamfetamínu mohli pochádzať z jedného zdroja. Z predloženého množstva 0,25 g s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu by bolo možné pripraviť od 5 do 20 obvykle jednorazových dávok drogy, z predloženého množstva 0,17 g s priemerným obsahom 80,3 % metamfetamínu by bolo možné pripraviť od 3 do 14 obvykle jednorazových dávok drogy a z predloženého množstva 0,19 g s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu by bolo možné pripraviť od 4 do 15 obvykle jednorazových dávok drogy.

Zo znaleckého posudku spracovaného mjr. Ing. P. T. - odvetvie daktyloskopie (č. I. 360-362) vyplynulo, že na zatavenej striekačke (predmet č. 1 - obžalovaný S. I.) a na jednom kuse papierovej skladačky zaistenej v aute značky Y. neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy s osobami obvinenými.

Zo znaleckého posudku spracovaného mjr. Ing. Y. O. - odvetvie kriministickej biológie a genetickej analýzy DNA (č. I. 363-365) vyplynulo, že rovnaký DNA profil zistený z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo sterov z predmetov č. 1 a 2 (1 ks zatavená striekačka s obsahom 4,5 dielika - obžalovaný I. a 1 ks papierová skladačka zaistená v motorovom vozidle značky Y.) pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, pričom osoba C. U. je vylúčená ako pôvodca uvedených stôp. Porovnaním profilov DNA bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „H. L., nar. X.X.XXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo sterov z predmetov skúmania č. 1 a 2 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „H. L.“.

Zo znaleckého posudku spracovaného kpt. RNDr. D. M. - odvetvie kriministická toxikológia (č. I. 372-379) boli skúmané predmety zaistené pri domovej prehliadke u obžalovaného H. L. vrátane sterov z volantu a riadiacej páky motorového vozidla Y. Y. evidenčné číslo X. XXX I.. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že na digitálnej váhe sa nachádzalo stopové (nevážiteľné) množstvo THC, na znečistenej sklenenej trubici bola zistená prítomnosť stopového (nevážiteľného) množstva amfetamínu

a metamfetamínu, na plastovom puzdre na okuliare sa nachádzalo stopové (nevážiteľné) množstvo metamfetamínu, obdobne ako aj na prázdnom kovovom puzdre o dĺžke 9,5 cm a prázdnom kovovom puzdre o dĺžke 8,5 cm. Na predloženej digitálnej váhe bolo teda zistené stopové množstvo účinnej látky rastliny konope (Cannabis).

Z odborného vyjadrenia znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia MVDr. D. X. bol vyšetrením moču u obžalovaných Y. Š., H. L., S. I. a C. U. zistený nález metamfetamínu a amfetamínu v moči. Iné psychotropné látky v moči zistené neboli.

Okresný súd ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal aj ostatné listinné dôkazy, ktoré tvorili obsah spisového materiálu.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe takto vykonaného dokazovania upravil skutky a zároveň rozšíril skutok u obžalovaného H. L.Č. a uznal obžalovaného Y. Š. v bode 1/ za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. a obžalovaného H. L. v bode 2/ zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák.

Dostatočným spôsobom bolo preukázané, že obžalovaný Y. Š. dobrovoľne vydal 1 ks injekčnej plastovej striekačky so zataveným hrotom s neznámou kryštalickou látkou označenou 12 dielov o objeme 2 ml, z ktorej bol identifikovaný amfetamín o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, z čoho by sa dalo pripraviť 18 - 70 obvykle jednorazových dávok drogy a priznal, že túto zatavenú striekačku zakúpil asi 2 dni pred domovou prehliadkou od obžalovaného H. L.. Obžalovaný Y. Š. sa jednoznačne priznal, že i keď pervitín užíval sporadicky od roku 2009, až keď začal žiť s priateľkou, niekedy v roku 2012, začal pravidelnejšie odoberať pervitín od obžalovaného L. a ďalej ho sprostredkovať. Svoje obchodovanie s pervitínom datuje približne od mája 2012. Z predaja pervitínu bol jednoznačne usvedčený výpoveďami svedkov Š. Y., F. X., Y. P., U. P., H. P., L.Š. Š., T. Q., Y. F., P. X., P. W., F. O., U. U., P. A., P. M., U. O., T. O., Q. O., D. P., T. U., Q. O., S. O., P. O., P. S., Q. Š., D. Š., F. O., Š. O., P. P., N. O. Y. X.H. L.. S výpoveďami týchto svedkov v podstate korešpondujú aj výpisy záznamov z telekomunikačnej prevádzky, na základe ktorých boli stotožnené osoby vypočutých svedkov. Zo záznamov z telekomunikačnej prevádzky bolo zistené, že obchod s drogou bol dohadovaný aj s ďalšími osobami, ktorých identita nebola zistená vzhľadom na nestotožnenie ich telefónneho čísla.

K námietkam odvolateľa odvolací súd navyše dodáva, že nie všetky výsluchy z prípravného konania boli vykonané štandardne, v zmysle Trestného poriadku.

Obžalovaný Y. Š. bol vypočutý ako podozrivá osoba (č.l.131) zo dňa 22.8.2012 od 23,00 hod. do 23.8.2012 do 01,35 hod. Správne postupoval okresný súd, keď tento výsluch nevzal do úvahy lebo Y. Š. nebol vypočutý ako obvinený. Ďalší výsluch Y. Š. bol vykonaný dňa 23.8.2012 (č.l.494). K tomuto výsluchu je potrebné uviesť, že sa jedná v podstate o autentický prepis s výsluchom ako osoby podozrivej zo dňa 23.8.2012, ktorý je rozšírený iba o posledný odstavec. Z obsahu tohto výsluchu je logické, že obžalovaný Š. nemohol takto doslovne vypovedať ako obvinený. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné mu dať za pravdu, že vyšetrovateľ mu túto výpoveď musel nejakým spôsobom prečítať a on iba odpovedal či áno alebo nie. Ani túto výpoveď z toho dôvodu nie je možné hodnotiť a brať do úvahy, lebo nebola vykonaná v zmysle platných ustanovení Trestného poriadku. Pri ďalšej výpovedi dňa 26.2.2013, ktorú obžalovaný Š. vykonal, a ktorú je možné aj svojím spôsobom hodnotiť, nebol prítomný jeho obhajca JUDr. F., ale iba obhajca JUDr. P. za JUDr. W. - Q..

Obžalovaný Y. Š. na hlavnom pojednávaní potom zmenil výpoveď vo vzťahu k prípravnému konaniu a je potrebné mu dať za pravdu, že jeho výpoveď v prípravnom konaní bola zo strany orgánov činných v trestnom konaní ovplyvňovaná spôsobom výsluchu. Na základe výsluchov z prípravného konania obžalovaného Y. Š. preto nebolo možné jednoznačne ustáliť, že konania sa mal dopustiť od mesiaca február 2009 až do 22.8.2012. Aj vypočutí svedkovia, ktorí usvedčujú obžalovaného z predaja a distribúcie pervitínu označili dobu páchania jeho skutku v roku 2012. Iba svedkovia Y.U. F. a P. O. uviedli, že obžalovaný im mal drogu odpredať v roku 2010, avšak bližšie okolnosti okolo toho špecifikovať nevedeli, ani nikto iný to nepotvrdil. Túto okolnosť nepotvrďujú ani U. P., ktorá s ním žila v

spoločnom byte, a ktorá jasne špecifikovala, že do nasťahovania sa do spoločného bytu nezaregistrovala u obžalovaného Š. žiadny problém s drogami. V podstate to isté tvrdila aj matka obžalovaného U. M., že nemala žiaden dôkaz, že by bral drogy jej syn počas pobytu u nej doma, lebo ani žiadne drogy uňho nenašla. Až potom, keď sa jej priznal v januári v roku 2012, že berie drogy v rámci výsluchu uviedla, že má vedomosť, že priamo od obžalovaného L. jej syn prišiel do kontaktu s drogami od jesene od roku 2010, pričom nevylúčila, že to mohlo byť aj skôr. Jej tvrdenia sa vzájomne vylučujú, pričom uviedla, že s obžalovaným L. sa nikdy osobne nerozprávala.

Obžalovaný H. L. bol usvedčený jednak výpoveďou obžalovaného Y.A. Š., Š. O., ktorý popísal, akým spôsobom a kedy od neho pervitín získal, a taktiež aj výpoveďou obžalovaného S. I. a závermi znaleckých posudkov. Ani u obžalovaného H. L. nebolo možné zobjektívizovať dobu páchania skutku podľa obžalobného návrhu lebo neboli zabezpečené jednoznačné dôkazy. Správne okresný súd rozšíril ešte skutok o časť týkajúcu sa papierovej skladačky s bielym kryštalickým práškom o hmotnosti 0,17 g s priemerným obsahom metamfetanímu 80,3 %, ktorá bola zaistená v osobnom motorovom vozidle. Bolo preukázané znaleckým dokazovaním analýzou DNA zhoda profilu DNA obžalovaného L. s profilom uvedeným na uvedenej skladačke. Taktiež bola preukázaná zhoda profilu DNA aj na „lietajúcej striekačke“. Aj tu okresný súd správne postupoval, keď konštatoval, že nezisteným spôsobom obžalovaný L. odovzdal obžalovanému S. I. zatavenú injekčnú striekačku, lebo objektívne bolo zistené iba to, že na striekačke sa nachádzal DNA materiál obžalovaného L. a predmetnú striekačku mal v aute aj obžalovaný I.. Obžalovaný C. U. na hlavnom pojednávaní vyvrátil skutočnosť, aby pervitín, ktorý sa našiel u neho mal od obžalovaného H. L.. Je potrebné poukázať aj na výsluchy obžalovaného S. I. a C. U. z prípravného konania, ktoré vykonal npor. JUDr. T. W., ktoré neboli vykonané štandardným spôsobom, dokonca za prítomnosti operatívneho pracovníka polície, nemohli byť vzaté do úvahy, lebo i samotný vyšetrovateľ JUDr. T. W. využil práva na hlavnom pojednávaní k týmto okolnostiam nevypovedať.

Okresný súd postupoval zodpovedne pri vyhodnocovaní jednotlivých dôkazov, ako i všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti, keď upravil doby spáchania skutkov, resp. ich rozšíril a niektoré konania ako uviedol v rozsudku vypustil. Nie je možné vychádzať pri uznaní viny z indícií, dohadov, resp. podozrení rôzneho stupňa, ale je možné vychádzať iba z objektívne zistených dôkazov vykonaných v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Obžalovaný Y. Š. naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Tr. zák., pričom konal v priamom úmysle, pretože neoprávnene kúpil a predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách podľa § 138 písm. j) Tr. zák. Nebolo preukázané, aby sa konania dopustil i podľa § 138 písm. b) Tr. zák. t.j. po dlhší čas, t.j. najmenej jedného roka. I obžalovaný H. L. naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák. lebo konal v priamom úmysle, pričom nebolo preukázané, že sa konania mal dopustiť i podľa odseku 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. - po dlhší čas a písmeno j) - na viacerých osobách.

Okresný súd sa dôsledne pri ukladaní trestov neriadil zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 a nasl. Tr. zák.

Obžalovanému Y. Š. uložil podľa § 172 ods.2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n) Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák., § 39 ods.2 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov. Pri ukladaní tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody okresný súd použil § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody a vychádzal, že obžalovaný sa dopustil trestného činu v stave zmenšenej príčetnosti a má za to, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom súd v danom prípade nebol viazaný obmedzeniami uvedenými v § 39 ods.3 Tr. zák.

Odvolací súd poukazuje na závery znaleckého posudku z odboru psychiatrie, kde znalci konštatovali, že obžalovaný Y. Š. netrpel ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu, v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a jeho ovládacia zložka bola zmenšená, nie však podstatne.

Pokiaľ by obvinený spáchal trestný čin pod vplyvom psychotropnej látky, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zmenšené len po vplyvom užitej návykovej látky, nie však podstatne.

Okresný súd pochybil počas konania v tom, že sa uspokojil iba s prečítaním znaleckých posudkov a nevypočul osobne znalcov. Otázka nepríčetnosti, resp., čiastočnej nepríčetnosti je otázkou právnou a jej posúdenie prináleží v tomto prípade súdu, ktorý za týmto účelom priberie znalca. Súd sa nemal uspokojiť iba s prečítaním znaleckého posudku, ale bolo jeho povinnosťou vzhľadom na závery znaleckého posudku znalcov na hlavnom pojednávaní vypočuť. Nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy, t.j. musí tu existovať príčinná súvislosť. Znalci však konštatovali, že obžalovaný Y. Š. v čase spáchania trestného činu netrpel ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu. Znalecký posudok z tohto odboru je však len jedným z podkladov na vytvorenie si sudcovského presvedčenia o otázke príčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti aj so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami z toho pohľadu relevantnými. Na základe záverov znaleckého posudku je potrebné konštatovať, že okresný súd nesprávne aplikoval použitie ustanovenia § 39 ods.2 písm. c) Tr. zák.

Úlohou okresného súdu bude v otázke rozhodovania o treste u obžalovaného Y. Š. vypočuť znalcov z odvetvia psychiatrie a následne zákonným spôsobom rozhodnúť o treste u obžalovaného Y. Š..

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného H. L. správne dospel okresný súd k záveru, keď konštatoval, že nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť. Obžalovaný je živnostník, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, bol priestupkovo prejednávaný. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol 4-krát súdne trestaný, avšak na všetky tieto odsúdenia platí fikcia neodsúdenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/112/2010 zo dňa 19.7.2010 bol odsúdený pre prečin podľa § 294 ods.1 Tr. zák. a pre zločin podľa § 295 ods.1 písm. a) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a rozhodnutím prezidenta SR č. 1/2013 Z.z. zo dňa 2.1.2013 bol účastný amnestie. Vo vzťahu k obžalovanému je možné konštatovať, že v minulosti nevedol riadny život, má sklony páchať trestnú činnosť, sám bol užívateľom pervitínu, ako i dílerom.

Odvolací súd dospel na rozdiel od okresného súdu k záveru, že obžalovanému H. L. na jeho prevýchovu postačí trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý mu podmienenečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Pri rozhodovaní či uložiť alebo neuložiť obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienenečne odvolací súd zohľadnil najmä tú skutočnosť, že obžalovaný už bol vo výkone väzby v predmetnej veci od 13.11.2012 do 20.3.2013 a od 2.6.2014 až do 2.2.2015. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný bol vo väzbe 12 mesiacov a samotný pobyt vo väzbe bol pre neho dostatočným varovaním, aby sa v budúcnosti zdržal akéhokoľvek podobného konania. Keďže obžalovaný požíval osobne pervitín, osobne ho nakupoval od neznámych osôb, ktoré pozná iba on, uložil mu súd podľa § 51 ods.3 písm. b), c) Tr. zák. i obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok ako alkoholu a stretávať sa s osobami, od ktorých v minulosti nakupoval návykové látky. Tiež v záujme obžalovaného mu uložil podľa § 51 ods.4 písm. h), i) Tr. zák. i povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, a tiež podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Po absolvovaní týchto dvoch povinností a následnom zodpovednom prístupe obžalovaného k spôsobu života budú vytvorené predpoklady k tomu, aby sa v budúcnosti podobného konania nedopustil.

Výroky rozsudku okresného súdu, ktorým bolo uložené obžalovanému Y. Š. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, trest prepadnutia veci, uložený ochranný dohľad a uložené ochranné opatrenie - zhabanie veci obžalovanému H. L. ostali nedotknuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.