

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010400  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614010400.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obvineného E. U. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02. februára 2015 v Malackách, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

obžalovaný E. U., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom T.  
č. XXXX/XX, E., bez prihlásenia J. č. XX,  
nezamestnaný

s a u z n á v a v i n n ý m

z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do 00:10 hodiny dňa 15.01.2014 mal u seba bez oprávnenia zrezanú injekčnú striekačku s obsahom neznámej látky, ktorú pri domovej prehliadke rodinného domu v obci J. č. XX dobrovoľne vydal policajtom, pričom následným znaleckým skúmaním na KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 56 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 36,7% hmotnostných, obsahujúci 21 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ Bratislava považuje za jednu až dve obvykle jednorazové dávky drogy s tým, že metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u  
j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

### O d ō v o d n e n i e

Prokurátorka okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 18.11.2014 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 385/14/1106 - 10 na obžalovaného E. U. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov; ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom registra trestov na obžalovaného, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciou priestupkov a lustráciou v evidencii MS SR.

Pri úvahách o uložení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému E. U. súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého má trest plniť funkciu represívnu, teda zabrániť v páchaní trestnej činnosti a zároveň funkciu výchovnú tak vo vzťahu k páchatelovi (individuálna prevencia) ako aj jeho prostredníctvom na ostatných občanov - potenciálnych páchatelov (generálna prevencia). Trest má vytvárať podmienky pre výchovu páchatela, aby viedol riadny život.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát prejednávaný v priestupkovom konaní za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol celkom dvakrát odsúdený, a to trestným rozkazom Vojenského obvodového súdu Bratislava, sp. zn. 5T/98/1999 zo dňa 21.05.1999

za trestný čin porušovania práv a chránených záujmov vojakov na trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov podmienene s určením skúšobnej doby do 04.12.2000, osvedčil sa dňa 23.05.2001 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/151/2013 zo dňa 28.2013 za trestný čin porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok podmienene s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok do 15.11.2014. Trestnej činnosti sa v danej trestnej veci dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že k spáchaniu skutku sa priznáva, jeho spáchanie ľutuje, bol to jednorazový skrat a nie je drogový závislý. Žiadal o zhovievavosť pri ukladaní trestu, nakoľko je otcom maloletého dieťaťa, ktoré žije so svojou matkou, pravidelne mu hradí výživné, pracuje na dohodu o vykonaní práce na stavbách v Českej republike a je preňho dôležité zadovážovať si príjem.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol aj na pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Poľahčujúcou okolnosťou je, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval poukázajúc na to, že išlo o skratové konanie. Naopak obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Teda u obžalovaného bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia, s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona bolo vylúčené uložiť odsúdenému podmienene trest odňatia slobody. Súd vzhľadom na povahu trestného činu i jeho predchádzajúce odsúdenia dospel k záveru, že na naplnenie účelu deklarovaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona je potrebné uložiť obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody, nakoľko predchádzajúce podmienene odsúdenie sa minulo účinku, keď obžalovaný sa opätovne dopustil trestného činu, a to v skúšobnej dobe. Podľa zásady uvedenej v § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest plniť nielen represívnu funkciu, teda zabraňovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale i výchovnú funkciu, teda vytvárať podmienky pre výchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. V rámci trestnej sadzby odňatia slobody uvedenej v § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je 0 až 3 roky, súd s prihliadnutím na závažnosť konania obžalovaného, na následky trestného činu a spôsob spáchania trestného činu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, čo je pri spodnej hranici trestnej sadzby. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený krátkodobý trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivejšie zvaží následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom ako aj množstvu drog, ktoré boli u neho zaistené. Krátkodobý trest odňatia slobody pritom nezasiahne neprimerane do života obžalovaného v zmysle straty pracovných návykov a možnosti zaradenia sa do práce, ani neohrozí plnenie jeho vyživovacej povinnosti.

Obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku)

V Malackách dňa 02. februára 2015