

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313204922
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313204922.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej L. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX, zastúpená opatrovníčkou B. E., pracovníčkou Okresného súdu Q. A. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 8392,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5343,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 113,46 eur od 21.4.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.5.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.6.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.7.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.8.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.9.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.1.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.2.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.4.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.5.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.6.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.9.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.1.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.2.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.5.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.9.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.12.2011 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,69 eur od 21.1.2012 do zaplattenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1477,97 eur od 21.2.2012 do zaplattenia.

V prevyšujúcej časti súd konanie o zaplattenie sumy 3048,68 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** žalobcovi sumu 175,50 eur na súdnom poplatku, ktorý žalobcovi vráti po právoplatnosti tohto rozsudku Slovenská pošta, a. s.

Žalovaná je **p o v i n á** zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 536,23 eur na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhrad trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 15.4.2013 sa domáhal na žalovanej zaplattenia sumy 8392,11 eur s príslušenstvom z dôvodu nevrátenia poskytnutého úveru.

Dňa 27.5.2013 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 6Ro/140/2013-44, v ktorom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 6Ro/140/2013-62 zo dňa 22.7.2014 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/138/2014-71 zo dňa 21.11.2014 ustanovil žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Dňa 30.10.2013 bolo súdu doručené podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, ktoré oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného s poukázaním na ustanovenie § 93 ods. 2, 3, 4 O.s.p.

Dňa 27.10.2014 t.j. pred prvým pojednávaním bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žalobca zobral žalobu čiastočne, a to do výšky 3048,68 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť s tým, že upresnil žalobu na sumu 5343,43 eur, ktorú predstavujú splátky odo dňa 20.4.2009 do dňa 20.2.2013.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 žalobca nadobudol od postupcu X. X.Y., Y..X.. pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu z úverovej zmluvy zo dňa 19.2.2008 č. XXXXXXXXXX.

Žalobca poukazoval na to, že žalovaná ako dlžníčka porušila podmienky úverovej zmluvy, a preto žalobca odstúpil od zmluvy o úvere a vyzval žalovanú na zaplattenie splátok, ktoré po upresnení žaloby predstavujú nezaplattené splátky od 20.4.2009 do 20.2.2013 v celkovej výške 5343,43 eur.

Žalobca sa zároveň domáhal na žalovanej aj zaplattenia úroku z omeškania s odôvodnením, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplattením splátok.

Opatrovníčka žalovanej rozhodnutie vo veci ponechala po zvážení súdu.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil.

Z obsahu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.1.2008 vyplýva, že predmetnou zmluvou X. X., Y..X.. poskytla žalovanej úver vo výške 150 000,- Sk s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 12,35 % ročne s tým, že žalovaná mala tento úver žalobcovi vrátiť formou 60-tich splátok po 3425,- Sk mesačne.

Z obsahu Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011 vyplýva, že predmetným oznámením bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky v prospech žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011.

Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 15.12.2011 vyplýva, že predmetnou zmluvou X. X., Y..X.. postúpila pohľadávku žalobcovi voči žalovanej vyplývajúcu z úverovej zmluvy zo dňa 19.2.2008.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 52, odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadne na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obratom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54, odsek 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54, odsek 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 odsek 1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Keďže v danej veci žalobca zobral žalobu do výšky 3048,68 eur späť pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

V prevyšujúcej časti súd žalobe vyhovel, pretože súd mal za dostatočne preukázané, že žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 nadobudol pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu z úverovej zmluvy zo dňa 19.2.2008, na základe ktorej X. X., Y..X.. poskytla žalovanej úver s tým, že žalovaná ako dlžníčka porušila podmienky úverovej zmluvy a prestala poskytnutý úver splácať.

Predmetom konania boli nezaplatené splátky za obdobie od 20.4.2009 do 20.2.2013, ktoré žalovaná nezaplatila, a preto súd žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, pretože žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením splátok s tým, že výška úroku z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009.

O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a to z dôvodu, že žalobca uplatňoval v konaní sumu 8392,11 eur, pričom bol úspešný do výšky 5343,43 eur, čo predstavuje 64 % úspech žalobcu. Podľa zásady pomeru úspechu účastníkov v konaní súd preto odpočítal neúspech žalobcu od jeho úspechu, teda 64 - 36, a preto priznal žalobcovi trovy konania vo výške 28 % zo sumy, na ktorú by mal žalobca nárok pri plnom úspechu.

V prípade vyhovenia žaloby by žalobcovi patrila náhrada trov konania vo výške 1915,11 eur a túto predstavuje zaplatený súdny poplatok z priznanej sumy vo výške 320,50 eur a trovy právneho zastúpenia vypočítané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1594,61 eur nasledovne:

- 4 úkony po 253,94 eur (prevzatie veci, podanie návrhu, čiastočné späťvzatie, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2015),
- 1 úkon vo výške 63,49 eur (účasť na pojednávaní dňa 20.11.2014),
- 2 krát paušál po 7,81 eur za úkony vykonané v roku 2013,
- 2 krát paušál po 8,04 eur za úkony vykonané v roku 2014,
- 1 krát paušál vo výške 8,39 eur za úkon vykonaný v roku 2015.

Súd priznal zástupcovi žalobcu aj DPH vo výške 20 %.

Súd priznal zástupcovi žalobcu aj náhradu cestovných výdavkov vlastným autom za dni 20.11.2014 a 2.2.2015 z Košíc do Humenného a späť vo výške 87,12 eur.

Súd priznal zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času za deň 20.11.2014 t.j. 5 polhodín po 13,40 eur vo výške 67,00 eur a za deň 2.2.2015 za 5 polhodín po 13,98 eur vo výške 69,90 eur.

Zo sumy 1915,11 eur súd priznal žalobcovi 28 %, čo predstavuje 536,23 eur.

Zo sumy, ktorá bola predmetom zastavenia konania súd vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur vo výške 175,50 eur, ktorý žalobcovi vráti po právoplatnosti tohto rozsudku X. F., Y..X..

Keďže vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a žalovaná mala v konaní úspech iba 36 %, súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.