

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010529
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114010529.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 02.02.2015 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

G. Č. P. N. F. Z. W. narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom X. I. Č. XXXX/XX, Bratislava, prechodne bytom X. Q. Č. XX, Bratislava, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

I.

dňa 20.12.2013 okolo 10.15 hodine v Bratislave na Jesenského ulici v predajni Billa z oddelenia hračiek si z pultu s chladeným tovarom vložil do vrečka 2 kusy salámy Uherák, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a z predajne s odcudzeným tovarom odišiel, čím spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 7,98 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava III - Rača, číslo 11038255, právoplatným dňa 12.08.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a zároveň bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/65/2012 zo dňa 12.07.2012, právoplatným dňa 12.07.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

II.

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody na Chorvátskej ulici č. 5 v Bratislave, v lehote stanovenej súdom do 27.03.2014, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/121/2014 zo dňa 12.03.2014, právoplatným dňa 12.03.2014, pričom menovaný si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal osobne dňa 12.03.2014,
t e d a

v bode I.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode II.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode I.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode II.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Vo vzťahu ku skutku v bode I.

Podľa § 44 Trestného zákona súd
u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného G. Č. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.04.2014, č. k. 0T/56/2014, právoplatným dňa 10.04.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený uvedeným trestným rozkazom pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vo vzťahu ku skutku v bode II.

Podľa § 44 Trestného zákona súd
u p ú š ť a

od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k nevykonaným trestom odňatia slobody uloženým obvinenému G. Č.:

- Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.04.2013, sp. zn. 7T/3/2013, právoplatným dňa 25.05.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, ktorého výkon bol nariadený dňa 12.09.2014 v ústave na výkon trest so stredným stupňom stráženia,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.10.2013, sp. zn. 3T/59/2013, právoplatným dňa 19.07.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.08.2009, sp. zn. 3T/99/2009, právoplatným dňa 10.10.2009, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trest s minimálnym stupňom stráženia, ktorého výkon zvyšku trestu 1 (jeden) mesiac a 18 (osemnásť) dní bol nariadený dňa 04.11.2004, nakoľko tresty uložené uvedenými trestnými rozkazmi pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 7,98 Eur (sedem euro a deväťdesiatosem euro centov).

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a

aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.