

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Cb/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208886
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému Klub priateľov, n. o., Slavošovce 276, IČO: 45 738 904, v konaní zastúpený opatrovníkom, G.. G. L., H. E. Ú. F. E., o zaplatenie 662,81 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 126,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 20. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,64 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd vydaním platobného rozkazu zaviazal žalovaného zaplatiť mu 126,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy od 20. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6518477, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXXX. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie 2012/10 - 2012/12 porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému dňa 05. 03. 2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 20. 03. 2013.

Tunajší súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 14Rob/23/2014-23 zo dňa 07. 10. 2014, ktorý bol zrušený Uznesením sp. zn.: 14Rob/23/2014-34 zo dňa 09. 12. 2014, z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

Keďže sa sídlo žalovaného nepodarilo zistiť, súd mu ustanovil opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., uznesením č. k. 4Cb/2/2015-37 zo dňa 12. 01. 2015.

Podľa § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/2/2015-38 zo dňa 12. 01. 2015 oznámil, že dňa 03. 02. 2015 o 08.45 hod. bude na č. dverí 25 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Podľa ust. § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

V zmysle ust. § 44 ods. 1 uvedeného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6518477 zo dňa 24. 09. 2012, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných

elektronických komunikačných služieb, pokusom o pokonávku zo dňa 05. 03. 2013 a faktúrami (ich opismi) mal súd preukázané, že na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytoval žalovanému služby, avšak ten za ne nezaplatil v lehote splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie. Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb tým, že neuhradil poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr je zrejmé, že celková fakturovaná suma činí sumu 126,03 Eur. Porušením zmluvných podmienok žalovaným vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov v spojení so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu súdom priznané v sume 75,64 Eur pozostávajú zo sumy 16,50 Eur zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) po 16,60 Eur + DPH a 2-krát režijný paušál po 8,04 Eur + DPH, vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.