

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/267/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313218605  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2313218605.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyňi : H. L., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXX, XXX XX F. o zaplatenie 1.236,75 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.07.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s odôvodnením, že jeho právny predchodca uzavrel s odporkyňou zmluvu o pôžičke, pričom odporkyňa si povinnosti z nej neplatila a tak jej vznikol dlh v žalovanej sume, ktorý je povinná mu uhradiť. Zároveň žiadal aj úroky z omeškania a tiež náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Takto boli splnené podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Odporkyňa uviedla, že zmluvu nepodpísala. Peniaze čerpala, nevrátila ich všetky a tak je ochotná vrátiť ale len časť, ktorú ešte z čerpanej sumy neuhradila. Tvrdila, že zmluva nemá všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporkyne, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to zmluva o poskytnutí pôžičky ( č.l. 3 a zhodne aj č.l. 52 aj č.l. 75 ), žiadosť o poskytnutie pôžičky ( č.l. 3 ), všeobecné obchodné podmienky ( č.l. 5 a zhodne aj č.l. 53 ), predžalobná upomienka ( č.l. 6 a zhodne aj č.l. 55 ), doručenka ( č.l. 7 a zhodne aj č.l. 56 ), prehľad splátok a úhrad ( č.l. 8 a zhodne aj č.l. 54 ), zmluva o postúpení pohľadávok ( č.l. 64 a zhodne aj č.l. 78 ), príloha č. 1

8C/267/2013

-2-

( č.l. 83 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pôžičke ( č.l. 3 a zhodne aj č.l. 52 a 75 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ( Consumer Finance Holding, a.s. ) ako veriteľ - dodávateľ a odporkyňa ako dlžníčka, fyzická osoba - spotrebiteľ mali podľa tvrdenia navrhovateľa uzavrieť zmluvu o pôžičke, od ktorej si navrhovateľ odvodzuje nároky v tomto súdnom konaní. Odporkyňa uviedla, že zmluvu nepodpísala. Na zmluve je podpis veriteľa. V časti podpis klienta nie je podpis odporkyne ale je tam uvedený text : vid'

žiadosť. Na čl. 4 sa nachádza žiadosť o poskytnutie pôžičky. Táto je podpísaná odporkyňou. V žiadosti však nie sú uvedené všetky tie veci, ktoré sú obsiahnuté v zmluve o pôžičke. Text týchto listín zhodný nie je. Navyše je text v niektorých častiach týchto listín, ktoré sú súčasťou spisu nečitateľný. Zmluva je datovaná dňom 22.07.2009. Žiadosť je datovaná dňom 20.07.2009. Navrhovateľ uviedol ( čl. 51 ), že žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny 1.083,96 Eur a z poplatkov 152,79 Eur ( vrátane pokuty za omeškanie ). Uviedol tiež, že odporkyňa uhradila celkom 639,31 Eur.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 3/ Obč. zák. písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8C/267/2013

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. §101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 107 ods. 1/ Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 107 ods. 2/ Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

8C/267/2013

-4-

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri ( [www.orser.sk](http://www.orser.sk) <<http://www.orser.sk>> ). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy má byť poskytnutie úveru s tým, že odporkyňa sa mala zaviazat' vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa a neskôr navrhovateľovi úver v dohodnutých splátkach. Malo by tak ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že

je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať ( a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve ) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok ( čo tiež nie je pravidlom ) a doby splatnosti ( ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keďže navrhovateľ vystupuje opakovane, len sa menia odporcovia pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok ( napr. 8C/201/2013, 8C/88/2013, 8C/125/2014 ).

Okrem toho bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou nebola uzavretá platná písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej malo byť poskytnutie pôžičky v sume 1.350,00 Eur. Vyplýva to z predloženej písomnej zmluvy, ktorá je podpísaná právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom, ale chýba tam podpis odporkyne. Je tam poznámka viď žiadosť. Je pravdou, že žiadosť o poskytnutie pôžičky je podpísaná odporkyňou, ale neznamená to, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o poskytnutí pôžičky. Zákonné ust. § 40 ods. 3/. Obč. zák. pripúšťa, aby podpisy účastníkov zmluvy neboli na jednej listine, ale v danom prípade uvedené zákonné ustanovenie nie je možné aplikovať. Ak totiž porovnáme obsah žiadosti podpísanej odporkyňou a zmluvy, je zrejmé, že text žiadosti a text zmluvy nie je totožný. V žiadosti je napr. uvedené predschválená výška pôžičky. V zmluve je schválená výška. Obdobne je to aj pri výške splátky. V žiadosti nie je ostatný text, ktorý je v zmluve ani všeobecné obchodné podmienky. Okrem toho je v dolnej časti zmluvy napísaný text -

8C/267/2013

-5-

„ riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami uzavrela spoločnosť s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú podmienky a všeobecné obchodné podmienky. Zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu vrátane jej súčastí prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy“: Pod týmto textom je však podpis len právneho predchodcu navrhovateľa. Podpis odporkyne tam nie je. Je tam len odkaz na žiadosť. Tá je však datovaná dátumom o dva skorším. Ak zmluvu odporkyňa nepodpísala, nemohla ani potvrdiť text tam uvedený, že zmluvu si prečítala, že ju uzavrela, že ju s ňou právny predchodca navrhovateľa prerokoval, že je výrazom ich vôle. Z toho potom vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa nepodpísali zmluvu o poskytnutí pôžičky v sume 1.350,00 Eur, lebo každý z nich podpísal iný text zmluvy a nie zhodný. Odporkyňa dokonca aj bez ostatných náležitostí, ktoré boli podpísané len samotným právnym predchodcom navrhovateľa. Z toho potom vyplýva, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme a v zmysle ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. je absolútne neplatná. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. Z neplatného právneho úkonu potom vzniká len právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda toho o čo sa odporkyňa na úkor navrhovateľa obohatila. V danom prípade by to mohla byť jedine suma 1.350,00 Eur, ktorú právny predchodca navrhovateľa odporkyni poskytol. Ani v tomto smere však nie je návrh navrhovateľa dôvodný, lebo ide o premlčaný nárok navrhovateľa. Na premlčanie musí podľa zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 súd prihliadnuť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či niekto vzniesie námietku premlčania alebo nie. Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že táto právna úprava ( § 5b) v znení od 01.05.2014 sa vzťahuje len na právne vzťahy a nároky po dátume 01.05.2014 a ani to, že na právne vzťahy vzniknuté a nároky z nich vyplývajúce by sa mala vzťahovať právna úprava zák. o ochrane spotrebiteľa podľa právneho vzťahu v znení účinnom do 30.04.2014. Preto bolo nutné aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenie aj na danú vec bez ohľadu, že právny vzťah vznikol pred jej účinnosťou a bez ohľadu, že bol nárok z neho uplatnený taktiež pred jeho účinnosťou. Keďže ide o plnenie z neplatnej zmluvy, platí subjektívna dvojiročná lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právny predchodca navrhovateľa už v čase keď on podpísal zmluvu, musel vedieť o jej neplatnosti, lebo na zmluve chýbal podpis odporkyne a podpis odporkyne na žiadosti bol podpisom niečo iného, než čo právny predchodca navrhovateľa nakoniec odsúhlasil. Okrem toho uplynula aj objektívna trojiročná lehota odkedy bolo plnenie poskytnuté, teda od času čo k nemu došlo. Táto uplynula v roku 2012, pričom navrhovateľ podal návrh na súd dňa 19.03.2013. Keďže návrh navrhovateľa je premlčaný čo

do zaplata pžičky, nemohla sa odporkyňa s takým plnením dostať do omeškania. Okrem toho, keďže nebola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, nemá právo navrhovateľ požadovať úroky z úveru ani poplatky, ktoré sú premietnuté v celkovej sume pžičky a v jednotlivých mesačných splátkach. Preto ani s týmto plnením nemôže byť odporkyňa tak ani v omeškani. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal ani platné dojednanie o zmluvnej pokute a tak nemá právo požadovať ani túto a s jej plnením sa odporkyňa nemohla dostať do omeškania. Neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere a preto aj dojednania o zmluvnej pokute z nej sú absolútne neplatné. To, že platí právna úprava Obč. zák. vyplýva aj z rozhodnutia ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák. Z týchto dôvodov bol preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý.

8C/267/2013

-6-

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol voči odporcovi v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, lebo jej nebola uložená ani len čiastočne povinnosť úhrady, ktorej sa navrhovateľ voči nej domáhal. Prináležala by jej tak náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p., ale neuplatnila si žiadne a preto jej ani nemohli byť priznané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.