

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Pc/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200411
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5822200411.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa: V. L., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. B. XXX, t. č. bytom XXX XX X. N., B. XXXX/X, proti mužovi, ktorého otcovstvo k maloletému dieťaťu má byť zapreté: W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale XXX XX bytom T. B. XXX a maloletému dieťaťu, ku ktorému má byť otcovstvo zapreté: mal. W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že W. L., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého W. L., nar. XX.XX.XXXX z matky V. L., rod. M., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 14.02.2022, pôvodne podaný na Okresný súd Námestovo dňa 16.02.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2022, sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd rozhodol o zapretí otcovstva W. L., nar. XX.XX.XXXX k mal. dieťaťu W. L., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnila tým, že s W. L., nar. XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Momentálne žije od 01.12.2022 s W. N., ktorý je otcom maloletého W. L.. S W. L., nar. XX.XX.XXXX nemá od 01.12.2020 žiadny kontakt.

3. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7Pc/4/2022-28 zo dňa 05.05.2022 súd vyzval muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, aby sa k podanému návrhu vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté bol návrh (vrátane príloh), s poukazom na § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ktorý súd v tomto konaní aplikoval s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), doručovaný na adresu jeho (trvalého) pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR od 07.03.1991. Toto doručovanie bolo neúspešné, a to či už prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. alebo prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Námestovo. Následne súd zisťoval inú adresu, na ktorej by muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté preberal písomnosti. Šetrenie súdu spočívajúce v zisťovaní jeho adresy prostredníctvom jeho sestry Y. Z. a obce T. B. bolo neúspešné. Súdu sa s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté podarilo skontaktovať telefonicky dňa 08.07.2022, kedy oznámil, že sa nachádza v zahraničí a zásielku si príde vyzdvihnúť osobne na súd, čo však neurobil. Následný telefonický kontakt už bol s ním taktiež neúspešný.

5. Podľa § 116 CSP, ods. 1: ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, ods. 2: ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, ods. 3: ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Postupujúc podľa § 116 ods. 2 CSP, súd dňa 04.10.2022 na svojej úradnej tabuli a webovej stránke zverejnil oznámenie o návrhu navrhovateľky (ako aj o jeho prílohách, poučeníach o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania a uzneseniach zo dňa 05.05.2022 č. k. 7Pc/4/2022- 27 a č. k. 7Pc/4/2022-28).

7. S ohľadom na doteraz uvedené sa návrh považuje, mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, za doručený dňom 20.10.2022.

8. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté na návrh žiadnym spôsobom nereagoval.

9. Postupujúc podľa § 33 ods. 1 CMP súd na pojednanie veci nariadil pojednávanie na deň 27.12.2022, ktoré vykonal v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého.

10. Mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté bolo predvolanie na pojednávanie, podľa § 116 ods. 3 CSP, doručované poštou na adresu jeho trvalého pobytu, odkiaľ sa zásielka súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 22.12.2022. Súčasne súd o doručenie predvolania požiadal Obvodné oddelenie PZ Námestovo, ktoré žiadosť súdu prevzalo dňa 17.12.2022 a do pojednávania (a ani do dňa vyhotovenia tohto rozsudku) súdu výsledok doručovania neoznámilo.

11. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia, súd pojednávanie dňa 27.12.2022 vykonal za neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, keď predvolanie mu určené sa považuje za doručené dňom 22.12.2022.

13. Súčasne súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní, na ktoré prevzal predvolanie dňa 29.11.2022, ospravedlnil a zároveň uviedol, že sa prikláňa k návrhu matky a odporúča mu vyhovieť.

14. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a svedka W. N., nar. XX.XX.XXXX, rodným listom maloletého W. L., nar. XX.XX.XXXX a správou kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 08.12.2022. V rámci dokazovania sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/32/2021, z neho najmä so žiadosťou o rozvod manželstva, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 28.06.2022 a rozsudkom 12P/32/2021 - 65 zo dňa 28.06.2022.

15. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že ako otec maloletého je zapísaný W. L., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo navrhovateľky a W. L., nar. XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/32/2021 zo dňa 28.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2022. Týmto rozsudkom boli zároveň upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému N. L., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu (žiadosti) o rozvod manželstva zo dňa 17.09.2021, ktorý podávala navrhovateľka v tomto konaní, táto uviedla, že s partnerom, ktorého momentálne má, plánuje spoločnú budúcnosť a je s ním tehotná v 7. mesiaci. Vo svojej výpovedi na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok o rozvode jej manželstva s W. L., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľka uviedla, že s týmto nežije už pol roka.

16. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7Pc/4/2022-27 zo dňa 05.05.2022 súd ustanovil maloletému W. L., nar. XX.XX.XXXX ako opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný

Kubín k zastupovaniu maloletého dieťaťa v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva, ktorý v správe zo dňa 08.12.2022 o. i. uviedol, že sa telefonicky kontaktoval s W. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že on je biologickým otcom maloletého a má záujem sa dať zapísať aj do rodného listu maloletého dieťaťa ako jeho otec. Taktiež uviedol, že s matkou maloletého spolu žijú od 01.12.2020, čo kolíznemu opatrovníkovi rovnako uviedla aj matka maloletého. S mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa kolíznemu opatrovníkovi skontaktovať nepodarilo. Kolízny opatrovník vo svojej správe navrhol, aby súd návrhu matky na zapretie otcovstva vyhovel, keď je v najlepšom záujme maloletého, aby bol v rodnom liste zapísaný jeho skutočný biologický otec.

17. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že so svojím manželom nežije dva roky, teda od decembra 2020. Do decembra 2020 spolu žili intímne, potom sa ona odsťahovala k terajšiemu priateľovi a otehotnela s ním v apríli 2021. Najskôr s terajším priateľom bývala u jeho matky, potom bývali v jednoizbovom byte vo Veličnej, ale hľadali niečo väčšie, pretože si chcela zobrať N. od svojej mamy a zabezpečiť dostatok priestoru aj pre dieťa, ktoré čakali. W. sa narodil v riadnom termíne, len o týždeň skôr. Ohľadne tohto konania bývalého manžela kontaktovala telefonicky, on jej povedal, že určite nie je otcom maloletého W. a spočiatku si myslel, že sa to asi týka N., na čo mu povedala, že nie. Jej priateľ je určite otcom W., pretože ona sa jednoznačne od decembra 2020 so svojím mužom nestretla, jedine na súde v Námestove ohľadom rozvodu.

18. Svedok W. N., nar. XX.XX.XXXX vo svojej výpovedi uviedol, že chce, aby bol jeho syn zapísaný ako jeho syn v rodnom liste, čo teraz nie je. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žije od 01.12.2020, odvtedy spolu žijú aj intímne. Predtým spolu intímne nežili. Vie o tom, že sa navrhovateľka stretla s bývalým manželom odkedy spolu žijú celkovo dvakrát, a to na súdnom pojednávaní v Námestove. S navrhovateľkou žili intímne aj v marci, apríli 2021. On sa považuje za otca W., tento bol splodený z ich intímneho styku.

19. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

20. Podľa § 85 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

21. Podľa § 88 ods. 2 ZoR, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

22. Aplikujúc citované ustanovenia na zistený skutkový stav, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý W. L. sa narodil dňa XX.XX.XXXX a jeho matka podala návrh na zapretie otcovstva dňa 16.02.2022, súd konštatuje, že návrh bol podaný v lehote stanovenej ust. § 88 ZoR. Súčasne súd dospel k záveru o dôvodnosti návrhu, keď z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že je vylúčené, aby otcom maloletého bol muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, t.j. bývalý manžel navrhovateľky W. L., nar. XX.XX.XXXX, pretože maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX v riadnom termíne (týždeň pred stanoveným termínom), takže musel byť, vzhľadom na obvyklú dĺžku tehotenstva 280 dní, počatý v apríli 2021, pričom v tomto období matka s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté nežila už viac ako tri mesiace v spoločnej domácnosti a intímne žila so svojím súčasným partnerom.

23. Nakoľko žiaden z účastníkov konania nerozporoval a ani nespochybňoval fakt, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je otcom maloletého a súd o tom, na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti (tvrdenia navrhovateľky o skončení spolužitia /vrátane intímneho/ s bývalým manželom boli konzistentné od podania návrhu na rozvod manželstva a svedok ich potvrdil) , súd za účelom zistenia skutočného stavu veci nepovažoval za potrebné vykonať žiadne iné dôkazy.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 53 zákona č. 161/2015 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade nebol dôvod na postup podľa § 54 CMP, v zmysle ktorého v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

25. V danom prípade bola v konaní úspešná matka, ktorá podala návrh a tomuto bolo vyhovené. Priznanie náhrady trov konania matke voči ostatným účastníkom, ktorí úspech nemali, by však v predmetnej veci bolo nespravodlivé, pretože žiadny z nich situáciu, ktorej náprava bola možná len týmto rozhodnutím, nezavinil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

JUDr. Rastislav Plutinský
sudca

v zastúpení JUDr. Jana Veselá
sudkyňa