

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1T/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315010026.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a prísediacich Oľgy Gregorovej a PhDr. Janky Medvedovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. februára 2015 v trestnej veci obvineného W.Á. U. takto

### rozhodol:

Schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 26. januára 2015, č. 1Pv 416/14 medzi obvineným W. U. a Okresnou prokuratúrou Brezno a potvrdzuje, že

obvinený W. U. K. U. K. X. ,

Q.. XX. H.Ú. XXXX v U., W. U. R., t.č. v Ú. G. Ú. U. U.,

sa uznáva za vinného

v bodoch 1,2 a 3

z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm.a,b,c Tr. zák.

### pretože

1. v presne nezistený deň v máji 2014 pri telefonickom rozhovore povedal M. T., že mu má doniesť 500,- € ako sumu, ku ktorej náhrade bol ako obvinený zaviazaný trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 20. decembra 2011, sp. zn. 3T 150/2011, právoplatným 10. mája 2012, a ktorú mal nahradiť v tom konaní poškodenému J. R., pričom M. T. vypovedal v predmetnej trestnej veci v procesnom postavení svedka v jeho neprospech, počas telefonického hovoru sa dohodli na spoločnom stretnutí a následne sa stretli vo Valaskej na čerpacej stanici SHELL, kde opätovne vyzval M. T., aby mu doniesol 500,- € a po jeho zápornej odpovedi mu povedal, že ak mu tie peniaze nedonesie, tak sa mu stane to isté, čo autu, ktoré v roku 2011 poškodil a zároveň ho zbije, ak peniaze nemá, tak nech si ich požičia, následne, keď sa so M. T. náhodne stretol a to najmenej trikrát, začal ho fyzicky napádať a kopať mu do jeho auta, dňa 26. septembra 2014 vo večerných hodinách vo Valaskej, Ul. Hronská navyše pri ďalšom náhodnom stretnutí, trikrát kopol do pravej časti osobného motorového vozidla zn. Fiat Palio Combi, ev. č. U. XXXBU, čím spôsobil vlastníkovi vozidla U. T. škodu vo výške cca 200,- €, dňa 27. septembra 2014 približne o 16.30 hod. vo Valaskej, Ul. Hronská opätovne jedenkrát kopol do predných dverí a dvakrát do zadných dverí uvedeného motorového vozidla, čím spôsobil jeho vlastníkovi ďalšiu škodu vo výške cca 200,- €,

2. dňa 31. októbra 2014 medzi 20.00 hod. až 21.00 hod. vo Valaskej pred pohostinstvom Texas na stretnutí s R. B. G. J. X., ktorí tiež vypovedali v jeho neprospech v procesnom postavení svedkov v predmetnej trestnej veci, ktoré si s nimi predtým telefonicky dohodol, im povedal, aby mu ihneď vrátili 50,- € a ak mu ich nedajú v ten deň, tak mu nasledujúci deň majú dať 100,- €, keď mu však R. B. povedal, že mu žiadne peniaze nedá, chytil ho za bundu a spýtal sa ho, či ho má zbiť na mieste, zároveň im povedal, že mu peniaze musia dať, inak ich zabije, taktiež J. X. v polovici októbra 2014 na presne nezistenom mieste povedal, že je potkan a či ho má na mieste rozhasiť,

3. dňa 1. novembra 2014 v presne nezistenom čase telefonicky kontaktoval M. T. a povedal mu, že sa mu stane to, čo mu už dlho sľubuje t.j. buď mu rozbije auto alebo dostane bitku,

t e d a

v bodoch 1,2 a 3

iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) na chránenej osobe (svedkovi) z osobitného motívu (z pomsty),

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l Tr.zák., § 38 ods.2,3,8 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák., § 49 ods.1 písm.a Tr.zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať probačný a mediačný úradník tunajšieho súdu.

Podľa § 51 ods.2 Tr.zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba 3 (tri) roky

Podľa § 51 ods.2,4 písm.a,g Tr.zák. sa mu prikazuje nepriblížiť sa k poškodeným M. T., nar. XX. G. XXXX T. U. U., trvale bytom T., Š. XXX/X, U. T., Q.. X. G.S. XXXX T. U., trvale bytom T., F. XXX/XX, R. B., Q.. XX. H. XXXX T. U., trvale bytom T., F. XXX/XX G. J. X., Q.. XX. Y. XXXX T. U., trvale bytom T., Q.. X. J. XXX/XX, W..Č.. T., K. XXX/X na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydlií, ako aj podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom tunajšieho súdu programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajší súd pod č. 1Pv 416/14 dňa 27. januára 2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Brezno dňa 26. januára 2015 za prítomnosti prokurátora, obvineného a jeho obhajcu. Z tejto vyplýva, že sa obvinený priznal k pokračujúcemu zločinu vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm.a,c Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je v nej uvedený a zároveň súhlasil, aby mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Po preskúmaní návrhu predsedom senátu bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvinenému, jeho obhajcovi, a poškodeným.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste s tým doplnením, že skutok bude kvalifikovaný ako pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm.a,b,c Tr.zák. a v skutku bude doplnené to, že aj R. B. G. J. X. vypovedali v jeho neprospech v procesnom postavení svedkov pri predchádzajúcom trestnom stíhaní. Taktiež aj to, že mu bude uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom tunajšieho súdu programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Následne predseda senátu zistil formou otázok či obvinený,

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, vrátane jeho zmeny,

- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v bodoch 1,2 a 3, vrátane doplnenia,

- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku v bodoch 1,2 a 3 ako trestného činu, vrátane doplnenia,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok v bodoch 1,2 a 3, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, vrátane doplnenia,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal kladne t. j. áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie súdu, pričom tento považoval dohodu o vine a treste za primeranú a spravodlivú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c a ods.2 Tr.por.