

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010438  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814010438.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému J. F. pre prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/163/2014 zo dňa 10. 12. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. februára 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. F..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/163/2014 zo dňa 10. 12. 2014 bol obžalovaný J. F. uznaný vinným zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

dňa 28. 8. 2014 v čase od 21.00 hod. do 22.00 hod. v katastrálnom území obce Hrhov, okres Rožňava spoločne po vzájomnej dohode s už odsúdenými E. N. a M. S. bez povolenia, v úmysle uloviť ryby z rybníka s intenzívnym chovom patriaceho Rybárstvu Zemplín, s.r.o. Michalovce, nahodili tri rybárske udice s návnadou, avšak nič nechytily, pretože na mieste činu boli vyrušení a prichytení porybným, ktorý na miesto privolať hliadku polície, čím pre poškodeného Rybárstvo Zemplín, s.r.o. Michalovce škodu nespôsobili,

pričom uvedeného činu sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/62/2014 zo dňa 19. 6. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. mu uložil aj zhabanie vecí a to :

- 3 ks staršie kompletne rybárske udice
- 1 ks kovový držiak na rybársku udicu
- 1 ks podberák na ryby
- 1 ks batoh zn. Newyork
- 2 ks malé silónové vrecia.

Podľa § 83 ods. 3 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nemôže byť odsúdený za nepravdivé veci, pretože on ryby nechytal, rybárske veci ani nemá a iba dával pozor na svojich kamarátov, ktorí mali nadmerne požitie alkoholické nápoje. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd opätovne prehodnotil rozsudok a predvolal svedkov E. N. a M. S..

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného J. F..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie, vypočul obžalovaného, svedka R. F., E. N., M. S., R. F., W. L., C. U., K. T. T., prečítal a oboznámil listinné dôkazy a po vyhodnotení vykonaných dôkazov zistil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Okresný súd vykonané dôkazy v súlade so zákonom vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne a v tomto smere nemožno okresnému súdu nič vyčítať.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd všetky vykonané dôkazy vykonal zákonným spôsobom a aj podľa názoru krajského súdu po vyhodnotení vykonaných dôkazov bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

V súlade so zákonom je právny názor k vyhodnotenému dokazovaniu zo strany okresného súdu, že obžalovaný, rovnako aj jeho spolupáchatelia sa pred povereným príslušníkom PZ v celom rozsahu priznal a skutok aj detailne popísal. Okresný súd zákonným spôsobom vychádzal z usvedčujúcej výpovede svedka F. a aj z výpovede príslušníkov PZ SR, ktorí sa dostavili na miesto činu. Z týchto výpovedí, ako aj zo zápisnice o ohliadke miesta činu, ktorá bola vykonaná zákonom predpísaným spôsobom, bolo preukázané, že všetky tri zaistené rybárske prúty boli bezprostredne vedľa seba na tom istom mieste a „vytiahnuté“ z vody boli až po zadržaní páchatel'a. Tieto konkrétne zistenia, ktoré vyplývajú zo zákonných vykonaných dôkazov, na ktoré veľmi podrobne poukázal okresný súd v napadnutom rozsudku, aj podľa názoru krajského súdu preukazujú, že obžalovaný sa spoločne s už odsúdenými pokúsil neoprávnené uloviť ryby tak, ako to urobil aj v mnohých predchádzajúcich prípadoch. Okresný súd veľmi podrobne aj poukázal na skutočnosť, že obžalovaný sa pokúsil uloviť ryby z rybníka s intenzívnym chovom, hoci si bol plne vedomý toho, že k rybníku s intenzívnym chovom nemá žiadne oprávnenie sa priblížiť a už vôbec že nemá žiadne oprávnenie na lov rýb na tomto rybníku s intenzívnym chovom rýb.

Po právnom vyhodnotení spáchaného skutku okresný súd v súlade so zákonom právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokus prečinu krádeže podľa § 20, k § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Okresný súd pri ukladaní trestu veľmi podrobne vyhodnotil osobu obžalovaného, ktorý t. č. nikde nepracuje a doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný a to pre majetkovú trestnú činnosť a v mnohých prípadoch aj pre druhovo rovnakú majetkovú trestnú činnosť. Poukázal na osobu obžalovaného a jeho recidívu a aj na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19. 6. 2014, kde bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. (nelegálny lov rýb s intenzívnym

chovom rýb z majetku toho istého poškodeného), kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Okresný súd, podľa názoru krajského súdu zákonným spôsobom poukázal na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého podmienené odklad výkonu trestu odňatia slobody sa nepoužije, ak sú odsudzujúci páchateľa za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia, ktorú okresný súd správne aplikoval aj podľa názoru krajského súdu vyplýva jednoznačný záver, že pri ukladaní trestu zo zákona prichádzalo uloženie len nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Preto krajský súd výrok o uloženom nepodmienenom treste zhodne ako okresný súd vyhodnotil ako za zákonný a ani v tomto smere nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu.

Obžalovaný už bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto jeho zaradenie pre výkon teraz uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je zákonný.

Súd v konečnom dôsledku v zmysle § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. uložil aj zhabanie vecí tak, ako to konkrétne uviedol vo výrokovvej časti, pričom poukázal na verejný záujem, aby tieto veci neboli ďalej použité na spáchanie trestnej činnosti. Aj tento výrok krajský súd považuje za zákonný a v podrobnostiach poukazuje na správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.