

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010304
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814010304.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému T. T. pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora a poškodenej proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/115/2014 zo dňa 24. 9. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. februára 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora a poškodenej U. X..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/115/2014 zo dňa 24. 9. 2014 bol obžalovaný T. T. uznaný vinným pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

dňa 07.07.2013 v čase okolo 21.15 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s poškodenou Z.I., nar. 11.08.1996, na prvom osobnom stretnutí, prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČV: KE-480BE, do obce Silica, okres Rožňava, odkiaľ spoločne vozidlom odišli k rybníku za obcou a následne poškodenú, bez jej súhlasu, odviezol po starej ceste do lesa medzi obcami Silická Jablonica a Jablonov nad Turňou, okres Rožňava, kde ju na zadnom sedadle vozidla, pod hrozbou, že ju nechá v lese samú, donútil vyzliecť sa donaha, pričom sa vyzliekol aj on, žiadal od nej orálny styk, a keď poškodená odmietla, tak sa pokúsil s ňou vykonať súlož takým spôsobom, že keď ležala na chrbte na zadnom sedadle auta, ju priťahol a opakovane sa snažil vsunúť svoj pohlavný úd do jej pošvy, pričom poškodená sa neustále bránila tak, že dávala nohy k sebe, v dôsledku čoho k súložiu nedošlo,

následne sa obžalovaný obliekol, pričom poškodenú vyhodil z auta aj s oblečením a mobilom, roztrhol jej legíny a potom ju fyzicky napadol tak, že ju udieral do tváre, škrtil ju a vyhrážal sa jej zabitím s krátkou strelnou zbraňou, nezistenej značky a typu, ktorú vybral z odkladacieho priestoru na zadnej strane sedadla spolujazdca, z ktorej zbrane 2-krát vystrelil v čase, keď poškodená zo strachu ušla do lesa, kde sa schovala za stromy, a keď obžalovaný s vozidlom odišiel, poškodená, oblečená iba v spodnej bielizni a bosá, prešla z lesa asi 4 km k cestnej komunikácii, kde zastavila okoloidúce vozidlo, pričom utrpela pomliaždeniny hlavy v ľavej temenno-spánkovej oblasti, tváre s povrchovou odreninou v oblasti vonkajšieho očného kútika, krku, ľavého lakťa, ľavého kolena s povrchovými odreninami, ľavého predkolena, podvrtnutie pravého členkového zhybu a posttraumatickú stresovú poruchu, s dobou liečenia v trvaní 14 dní.

Súd mu zato podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j), l) a priťažujúce

okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím ustanovenia § 39 ods. 1,3 písm. d) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov. Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. i) Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, zastúpenú splnomocneným zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie prokurátor a poškodená.

Prokurátor v písomnom odôvodnení podaného odvolania namietal výrok o treste, ktoré v podstate odôvodnil tým, že okresný súd správne kvalifikoval konanie obžalovaného, ale pochybil, keď mimoriadne znížil trest obžalovanému. Prokurátor poukázal na priznanie sa obžalovaného, osobu obžalovaného a dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu, keď použil ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák., rozhodol v rozpore so zákonom. Prokurátor je toho názoru, že v danom prípade neboli zistené také okolnosti prípadu, ako aj také pomery páchatel'a, ktoré by odôvodňovali použitie mimoriadneho zníženia trestu. Prokurátor ďalej poukázal na spôsob spáchania skutku, na osobu poškodenej, ako aj konkrétne konanie obžalovaného a dospel k záveru, že neprichádzalo použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a podľa názoru prokurátora okresný súd mal uložiť obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. na dolnej hranici trestnej sadzby.

Prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a prikázal okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poškodená v podanom odvolaní, ktoré podrobne písomne zdôvodnila na č.l. 421 až 421c poukázala na to, že okresnému súdu nič nebránilo v tom, aby o uplatnenom nároku sám rozhodol a to vo vzťahu k náhrade uplatnenej nemateriálnej škody tak, že obžalovanému sa uloží povinnosť, aby do 3 dní od právoplatnosti výroku jej zaplatil 50 000 eur. V písomnom odôvodnení poukázala podrobne na definíciu pojmu škody a ďalej na to, že pri rozhodovaní o nároku na náhradu škody v adhéznom konaní je nutné rešpektovať hmotnoprávne ustanovenia osobitných predpisov (predovšetkým Občianskeho zákonníka), na ktorý je uplatnený nárok založený a ktorými sa tiež riadi. Poukázala na úpravu ochrany súkromia, vrátane rodinného súkromia a najmä na skutočnosť, že každá žena má právo slobodne rozhodovať aj o svojom intímnom živote. Ďalej podrobne rozobrala ustanovenie § 11 O. Z. a ustanovenie § 13 ods. 1 O. Z., ktorý stanovuje len, že zadosťučinenie má byť primerané. Určenie výšky náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je vecou úvahy súdu a tu poukázala na taxatívne kritériá v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 O. Z. (V podrobnostiach krajský súd poukazuje na podrobné písomné zdôvodnenie odvolania).

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnyim skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného T. T..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Tak, ako na to krajský súd už poukázal, prokurátor podal odvolanie v neprospech obžalovaného len do trestu a zo zákona tak rozhodnutie okresného súdu o vine obžalovaného nadobudlo právoplatnosť, preto krajský súd zo zákona na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení preskúmal len napadnutý výrok o treste a taktiež zo zákona na podklade odvolania poškodenej len napadnutý výrok o náhrade škody, pretože vina je právoplatná.

Okresný súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu postupoval podľa zákonných ustanovení v zmysle ustanovenia § 34 a 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. a vyhodnotil dve pohľadujúce okolnosti a to konkrétne, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.) a že sa priznal k spáchaniu trestného činu, prejavil ľútosť (36 písm. l/ Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť, t. j. že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.).

Pri ukladaní trestu okresný súd poukázal na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

V súvislosti s mimoriadnym znížením trestu odňatia slobody okresný súd tak konkrétne výkladmo rozobral ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., ktoré poukazuje buď na okolnosti alebo na pomery páchatel'a s tým, že podľa názoru okresného súdu okolnosťami sú všetky také skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Podľa názoru okresného súdu mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody je odôvodnené aj okolnosťami, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadoch takýchto trestných činov a preto odôvodňujú aj postup pri mimoriadnom znížení uloženého trestu.

Na základe týchto právnych úvah (podrobnejšie v napadnutom rozsudku na č.l. 4) okresný súd dospel k záveru, že otvorená komunikácia poškodenej s obžalovaným a flirtovanie na konkrétnu tému - sex, vedomosť poškodenej o úmysle obžalovaného a zorganizovanie stretnutia poškodenou sú také okolnosti prípadu, ktoré podľa názoru okresného súdu odôvodňujú postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. V súvislosti s tým okresný súd poukázal na doterajší život obžalovaného, jeho bezúhonnosť, čo v súhrne odôvodňuje použitie mimoriadneho zníženia trestnej sadzby zákonom určenej pri trestnom čine podľa § 199 ods. 2, pretože použitie zákonnej trestnej sadzby by bolo podľa názoru okresného súdu neprimerane prísny (v podrobnostiach krajský súd poukazuje na podrobné zdôvodnenie v napadnutom rozsudku vo vzťahu k uloženému trestu).

S týmto konkrétnym právnym názorom okresného súdu vo vzťahu k mimoriadnemu zníženiu trestu sa v celom rozsahu stotožňuje aj krajský súd, pretože okresný súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody obžalovanému, na základe vykonaného dokazovania k osobe obžalovaného, k spôsobu spáchania činu, ktoré okresný súd náležitým a zrozumiteľným spôsobom aj v svojom rozhodnutí vyjadril.

Aj krajský súd dospel k záveru, že použitie ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody je zákonné a preto odvolanie prokurátora do trestu ako nedôvodné zamietol.

Na podklade podaného odvolania poškodenej krajský súd preskúmal napadnutý výrok o náhrade škody a to konkrétne ustanovenie § 288 ods. 1 Tr. por., keď súd poškodenú Zuzanu X. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Okresný súd tento výrok v podstate odôvodnil tým, že uplatnený nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50 000 eur nebolo možné v rámci adhézneho konania objektívne, najmä čo do výšky posúdiť. Okresný súd dospel k záveru, že aby bolo možné rozhodnúť o nemajetkovej ujme vo výške 50 000 eur, ktorú si uplatňovala poškodená, je potrebné vykonať rozsiahle, najmä znalecké dokazovanie a to či tento skutok, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným, narušil osobnosť poškodenej a aké „dopady“

môže mať pre budúcnosť. Podľa názoru okresného súdu dokazovanie v tomto smere by presiahlo rámec adhézneho konania a preto súd poškodenú s týmto nárokom odkázal na občianske súdne konanie.

S týmto právnym názorom sa v celom rozsahu stotožňuje aj krajský súd, pretože aj podľa názoru krajského súdu pre správne a zákonné rozhodnutie o uplatnenom nároku na náhradu škody - nemajetkovej ujmy poškodenej je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, najmä znalecké, ako na to poukázal okresný súd, čo by aj podľa názoru krajského súdu presiahlo rámec adhézneho konania a neúmerne predĺžilo rozhodovanie v tejto trestnej veci.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.