

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 0PPOm/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010376  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010376.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., toho času umiestneného v Nemocnici arm. Generála L. Svobodu Svidník, a.s., MUDr. Pribulu 412/4, 089 01 Svidník, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hlavná 26, 091 01 Stropkov, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Mení uznesenie Okresného súdu Svidník, č. k. 0PPOm/1/2024-10 zo dňa 21.06.2024 tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Dočasne zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, so sídlom Kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce, a to na dobu 6 mesiacov od vyhotovenia tohto uznesenia.

II. Nemocnica arm. Generála L. Svobodu Svidník, a.s., MUDr. Pribulu 412/4, 089 01 Svidník je povinná odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej ústavnej starostlivosti E. F. A. G. H. I., so sídlom J. K. XXX/X, XXX XX I..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov sa návrhom zo dňa 01.07.2024 o 15.49 hod. domáhal na tunajšom súde nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku vo veci ochrany maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 0PPOm/1/2024-10 zo dňa 21.06.2024 bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Nemocnice arm. Generála L. Svobodu, a.s. MUDr. Pribulu 412/4, 089 01 z dôvodu, že dňa 20.06.2024 v popoludňajších hodinách Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov (ďalej len „úrad“) vykonával opatrenia v rodine maloletého. V čase príchodu do domácnosti maloletý A. ležal nehybne na zemi. Podlaha bytu bola špinavá, bolo na nej rozsypané detské mlieko, špinavé plienky, chrumky, detské oblečenie, nôž a v niektorých častiach bolo bádať kvapky zaschnutej krvi. Matka maloletého javila známky ťažkej opitosti. V domácnosti boli aj starí rodičia maloletého, ktorí tiež javili známky opitosti. Matka maloletého mala na tvári modriny a ľavú stranu tváre mala opuchnutú. Počas toho ako bola telefonicky privolávaná policajná hliadka OO PZ Stropkov, matka spolu s maloletým A. vyskočila cez okno izby a skryla sa. Matka s maloletým A. za pomoci obyvateľov bytového domu bola nájdená v plechovej búde, ktorá bola za bytovým domom. Policajná hliadka OO PZ Stropkov podrobila matku maloletého dychovej skúške, ktorá potvrdila prítomnosť alkoholu v dychu vo výške 1,24 mg/l (2,48 promile). Maloletý A. je od 20.06.2024 umiestnený v nemocnici. Maloletý je toho času zdravý a nie je potrebná jeho hospitalizácia. Matka spolu s maloletým A. bývala v byte svojich rodičov, ktorý sa nachádza v bytovom dome pre sociálne odkázaných občanov v obci Bukovce. Byt pozostáva zo vstupnej chodby,

dvoch izieb, kúpeľne a WC. Byt je zariadený základným nábytkom, má prívod vody, elektrina je odpojená a vykurovaný je pecou na drevo. Bytové priestory sú však neudržiavané a hygienicky zanedbané. Matka maloletého má ďalšiu povinnosť, a to k maloletému C. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2P/14/2023-19 zo dňa 22.06.2023, právoplatného dňa 19.07.2023 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny, J. K. XXX/X, I.. Otcom maloletého je A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, s ktorým matka žije v družnom vzťahu. Dôvodom na vyňatie maloletého Brayena z biologickej rodiny bol tiež alkoholizmus zo strany matky maloletého. Matka maloletého poberala rodičovský príspevok v sume 345,20 € a prídavok na dieťa, ktoré jej vyňatím maloletého A. z osobnej starostlivosti boli zastavené. Vykonaným šetrením v rodinnom prostredí dňa 25.06.2024 bolo zistené, že matka maloletého upratala domácnosť, uložila osobné veci maloletého, no v domácnosti panujú neustále hádky a slovné útoky a to od členov rodiny A. C., ktorý má byť biologickým otcom maloletého A.. Matka maloletého A. a pán A. C. mali počas šetrenia výmenu názorov ohľadom uznanie otcovstva k maloletému A.. V prípade matky maloletého je potrebné, aby sa podrobila protialkoholickému liečeniu. Sama matka deklarovala, že je ochotná sa takémuto liečeniu podrobiť, aby sa mohla starať o oboch maloletých synoch. V rodine maloletého na základe Odporúčania úradu zo dňa 19.07.2023 vykonávalo ambulantné a terénne opatrenia Centrum pre deti a rodinu Medzilaborce (ďalej len „CDR“), ktoré boli zamerané na vykonávanie odbornej metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. CDR v rodine vykonávalo ambulantné a terénne opatrenia v období od 08.08. 2023 do 30.04.2024. V záverečnej správe zo dňa 30.04.2024 CDR uviedlo, že u matky maloletého a údajného otca maloletého naďalej pretrvávajú požívanie alkoholických nápojov a údajný otec maloletého aj gembľuje, čo aj sám priznal počas intervencií v rodine. Rodinní príslušníci tajili požívanie alkoholických nápojov u matky maloletého a údajného otca a to len preto, aby sa domov natrvalo vrátil maloletý C., u ktorého je nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom nato, že v rodine maloletého sa situácie nestabilizovala, CDR na základe Odporúčania úradu zo dňa 24.05.2024 začalo opäť vykonávať ambulantné a terénne opatrenia zamerané na vykonávanie odbornej metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona č. 305/2005 Z. z. Vzhľadom nato, že matka maloletého svojím správaním a konaním ohrozila zdravie a priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletého A. a v súčasnej dobe na strany matky nie sú vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletého do biologického prostredia a ani starí rodičia maloletého, s ktorými matka maloletého žije v spoločnej domácnosti nevedú riadny usporiadaný život, je potrebné maloletého umiestniť do centra pre deti a rodiny. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ navrhol, aby súd vo veci starostlivosti o maloletého nariadil neodkladné opatrenie.

2. Navrhovateľ spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil súdu aj rodný list maloletého a zápis o dychovej skúške matky maloletého zo dňa 20.6.2024.

3. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi

5. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

15. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred

vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

20. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 0PPOm/1/2024 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2024-10 zo dňa 21.06.2024 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Nemocnice arm. Generála L. Svobodu Svidník, a.s., MUDr. Pribulu 412/4, 089 01 Svidník, nakoľko matka maloletého výchovu maloletého nezvládala, nadmerne požívala alkoholické nápoje, pričom táto skutočnosť sa potvrdila aj dňa 20.06.2024 a bytové priestory, kde maloletý býval boli neudržiavané a hygienicky zanedbané.

21. Na základe predložených dôkazov, opisu rozhodujúcich skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov doručený tunajšiemu súdu dňa 1.7.2024 o 15.49 hod. na nariadenie neodkladného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný a je v záujme maloletého A., aby bol dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený a narušený. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2024-10 zo dňa 21.6.2024 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Nemocnice arm. Generála L. Svobodu Svidník, a.s., MUDr. Pribulu 412/4, 089 01 Svidník. Matka maloletého jeho výchovu nezvládala, nadmerne požívala alkoholické nápoje, pričom táto skutočnosť sa potvrdila aj dňa 20.06.2024, kedy matke maloletého D. B. dychovou skúškou bola v čase o 13.22 hod. nameraná v dychu hodnota alkoholu 1,24 mg/l (2,48 promile). Pod vplyvom alkoholu boli v uvedenom čase aj starí rodičia maloletého D. B. a I. B.. Maloletý A. má toho času 11 mesiacov, pričom je z vyššie popísaných skutočností zrejmé, že jeho matka, ktorá je často pod vplyvom alkoholu mu nemôže zabezpečiť potrebnú starostlivosť zodpovedajúcu jeho veku. Bytové priestory, kde býva matka maloletého boli neudržiavané a hygienicky zanedbané. Vykonaným šetrením v rodinnom prostredí dňa 25.06.2024 síce bolo zistené, že matka maloletého upratala domácnosť, uložila osobné veci maloletého, no v domácnosti panujú neustále hádky a slovné útoky, a to od členov rodiny A. C., ktorý má byť biologickým otcom maloletého A.. Maloletý je toho času umiestnený v nemocnici, pričom je momentálne zdravý a nie je potrebná jeho ďalšia hospitalizácia. Vzhľadom nato, že matka maloletého svojím správaním a konaním ohrozila zdravie a priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletého A. a v súčasnej dobe na strany matky nie sú vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletého do biologického prostredia a ani starí rodičia maloletého, s ktorými matka maloletého žije v spoločnej domácnosti nevedú riadny usporiadaný život, je potrebné maloletého umiestniť do centra pre deti a rodiny. Dočasné zverenie maloletého I. do Centra pre deti a rodiny Medzilaborce preto súd považuje za potrebné v záujme jeho psychologického, fyzického a sociálneho vývinu. Súd sa v danom prípade stotožnil s právnym a skutkovým odôvodnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto zmenil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2024-10 zo dňa 21.6.2024 a rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

22. Vzhľadom k tomu, že maloletý je toho času na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2024-10 zo dňa 21.6.2024 v starostlivosti Nemocnice arm. Generála L. Svobodu Svidník, a.s., MUDr. Pribulu 412/4, 089 01 Svidník a maloletý je toho času zdravý a nie je potrebná jeho hospitalizácia, súd v súlade s § 367 ods. 1 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.