

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010616
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010616.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obžalovaného A. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 2Pv 506/14/7702-3 zo dňa 23.10.2014, dňa 2. februára 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku, v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku, súd schvaľuje zmier uzavretý medzi obžalovaným A. A., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. A. XXX, pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 13.09.2014 v čase okolo 09.00 hod. s motorovou pílou vošiel do lesného porastu č. 241a, ktorý sa nachádza v k.ú. obce Papín, lokalita zv. Pod Dolinami a ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, kde bez akéhokoľvek povolenia vykonal neoprávnený výrub drevnej hmoty 8 ks hraba, 3 ks buka, 1 ks duba, v celkovom množstve 2,05 m³, pričom s drevnou hmotou manipuloval, porezal a poukladal na metrovicu s úmyslom, že si ju neskôr odvezie domov a použije ako palivové drevo, čím takto by odcudzením drevnej hmoty pre Lesy Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod Vranov nad Topľou spôsobil škodu vo výške najmenej 79,40 eur,

a poškodeným Lesy SR, š.p., odštepny závod Vranov nad Topľou, Čemernianska 136, 093 01 Vranov nad Topľou, zastúpeným L.. M. Š., D.. XX.XX.XXXX S. S. D. H., H. N. S. D. H. - U., A. XXX/XX, uzavretý v rámci mediácie 1T/158/2014, 1M/39/2014 realizovanej na základe písomného pokynu samosudcu probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Humenné, s tým, že poškodená strana Lesy SR, š.p., Odštepny závod Vranov nad Topľou, si nenárokovala žiadnu škodu, pretože jej nároky vo vzťahu k obžalovanému boli plne uspokojené osobným ospravedlnením a uhradením škody v plnej výške 79,40 eur.

Obžalovaný zložil na účet Okresného súdu v Humennom sumu 50,- eur, ktorá je v plnej výške určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Súd zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanému Pavlovi Paškovi, pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 13.09.2014 v čase okolo 09.00 hod. s motorovou pílou vošiel do lesného porastu č. 241a, ktorý sa nachádza v k.ú. obce Papín, lokalita zv. Pod Dolinami a ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, kde bez akéhokoľvek povolenia vykonal neoprávnený výrub drevnej hmoty 8 ks hraba, 3 ks buka, 1 ks duba, v celkovom množstve 2,05 m³, pričom s drevnou hmotou manipuloval, porezal a poukladal na metrovicu s úmyslom, že si ju neskôr odvezie domov a použije ako palivové drevo, čím takto by odcudzením drevnej hmoty pre lesy Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod Vranov nad Topľou spôsobil škodu vo výške najmenej 79,40 eur,

pretože vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na A. A.G. obžalobu 2Pv 506/14/7702-3 zo dňa 23.10.2014, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Humenné, po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu nariadil probačnému a mediačnému úradníkovi konanie o zmieri v súlade s § 241 ods. 6 Trestného poriadku (ďalej len TP).

Probačný a mediačný úradník Okresného súdu Humenné, postupujúc podľa zákona č. 550/2003 Z.z., o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predložil súdu správu o mediácii 1T/158/2014, 1M/39/2014 realizovanej na základe písomného pokynu samosudcu.

Z uvedenej správy vyplýva, že obžalovaný ako aj poškodená strana s mediáciou súhlasili. V rámci mediácie obžalovaný vyhlásil, že skutok pre ktorý je stíhaný spáchal, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Spôsobenú škodu v celkovej výške 79,40 eur uhradil dňa 03.10.2014. Zároveň na účet Okresného súdu Humenné zložil peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely, a to sumu vo výške 50,- eur, ktorá je v plnej výške určená štátu na peňažnú pomoc poškodeným. Možnosť poukázať 50 % zo zloženej sumy na iný verejnoprospešný účel obžalovaný nevyužil.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany L.. M. Š. so zmierom súhlasil a nenárokoval si žiadnu škodu, pretože svoje nároky považoval za plne uspokojené osobným ospravedlnením a uhradením vzniknutej škody v celkovej výške 79,40 eur.

Obžalovaný A. A. je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne. Žije v rodinnom dome svojho synovca. Je slobodný, nekonfliktný a skôr samotársky typ. Je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho správanie doteraz nebolo prejednávané komisiou pre verejný poriadok. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 1 - krát súdne trestaný, a to pre trestný čin podľa § 224 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961Zb., za ktorý mu bol rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/70/84 zo dňa 22.02.1984 uložené nápravné opatrenie po dobu 6 mesiacov 10% z platu a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Uvedený trest mu bol amnestovaný dňa 08.05.1985 s účinkami, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Nakoľko obžalovaný A. A. je stíhaný pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, teda, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, súd vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považoval takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, preto súčasne zastavil trestné stíhanie obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 7 TP).