

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4P/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314211636
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314211636.1

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti L.: X., nar. XX.X.XXXX a F., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: X. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, V., časť B. a E. L., nar. X.X.XXXX, t.č. I. na výkon trestu odňatia slobody a I. na výkon väzby A., o návrhu C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, Z., na ustanovenie opatrovníka pre maloleté deti za účelom podania návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, Z., za opatrovníka pre maloleté deti L.: X., nar. XX.X.XXXX a F., nar. X.X.XXXX, na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a zastupovanie v exekučnom konaní o vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného pre maloleté deti.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - C. E., ktorej boli mal. X. a F. zverení rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.10.2013 č.k. 9P/88/2012-295 do náhradnej osobnej starostlivosti, sa podaným návrhom domáhala, aby ju súd ustanovil za opatrovníčku pre mal. deti na podanie návrhu na začatie exekúcie na výživné pre maloleté deti.

Z rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 9P/88/2012-295 zo dňa 30.10.2013 bolo zistené, že súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. detí, každý sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám C. E., nar. XX.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou.

Okresný súd Levice rozhodol o návrhu uznesením pod č. k. 4P/54/2014-13 zo dňa 29.05.2014, ktorým podľa § 31 odsek 2 Zákona o rodine ustanovil mal. deťom za kolízneho opatrovníka na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a zastupovanie v exekučnom konaní a vymoženie zmeškaného výživného a bežného výživného pre maloleté deti navrhovateľku.

Z dôvodu včas podaného písomného odvolania rodičov maloletých detí proti rozhodnutiu o ustanovení kolízneho opatrovníka bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Krajský súd v Nitre uznesením pod č. k. 7CoP/41/2014-43 zo dňa 31.10.2014 v zmysle § 221 odsek 1 písmeno f/ a h/ OSP zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie nie je možné považovať za bežnú vec, preto vo veci vymáhania výživného, ktoré sú rodičia povinní platiť k rukám náhradného rodiča, súd ako opatrovníka poverí náhradného rodiča zastupovaním dieťaťa podľa § 60 a § 61 Zákona o rodine, a nie podľa § 31 odsek 2 Zákona o rodine. Pri takomto postupe súd v súlade s

§ 61 odsek 2 Zákona o rodine vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 60 odsek 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 <javascript:%20fZzSRInternal('29995',%20'17841001',%20'17841001',%20'4719336',%20'4719336',%20'0')> a § 57 ods. 4 <javascript:%20fZzSRInternal('29995',%20'17841003',%20'17841003',%20'4719451',%20'4719451',%20'0')> súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 odsek 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 odsek 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Rodičia nemôžu mal. deti zastupovať v konaní, v ktorom ide o vymáhanie výživného pre mal. deti, pretože rodičia sú povinní platiť výživné. Z tohto dôvodu by došlo k rozporu záujmov medzi rodičmi a mal. deťmi. Súd mal. deťom ustanovil opatrovníčku v osobe C. E. pre zastupovanie v exekučnom konaní, ktorej sú mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom svoje rozhodnutie odôvodňuje znením § 60 a § 61 Zákona o rodine za súčasného vymedzenia rozsahu práv a povinností opatrovníka, sledujúc pritom účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, ako aj ochranu chránených záujmov maloletých detí. V prejednávanej veci sa jedná o hmotnoprávneho opatrovníka ad hoc na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a na zastupovanie v tomto konaní, ktorá funkcia zanikne skončením exekučného konania. Pri tomto postupe nemôže dôjsť ku kolízii práv náhradného rodiča s právami rodičov maloletých detí.

Z titulu skutočností tvrdených v odvolaniach rodičov maloletých detí, podľa ktorých navrhovateľka nezabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti riadne a rodičia majú podozrenie z ich týrania, súd doručil kópiu odvolaní rodičov Oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice (ďalej len "oddelenie SPODaSK"), spolu so žiadosťou o preverenie týchto skutočností.

Zo správy doručenej súdu od oddelenia SPODaSK vyplýva, že spisovú dokumentáciu mal. detí L. vedú od 30.1.2012, kedy sa na ich úrad dostavila prastará matka detí C. P. a stará matka detí C. E. - navrhovateľka, aby upozornili na ohrozovanie mal. X. matkou. Na základe neustálych konfliktov medzi rodičmi mal. detí, ktoré matka riešila tým, že s mal. deťmi často odchádzala z domu v V. do Z. ku svojej matke - navrhovateľke, ako aj na základe podozrenia, že otec mal. detí neprimerane zaobchádza s matkou aj s deťmi, navrhovateľka podala na súd návrh na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Levice rozhodol o návrhu rozsudkom pod

sp. zn. 9P/88/2012 zo dňa 30.10.2013, ktorým zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že rodičia mal. detí žili neusporiadaným spôsobom života, vzťahy medzi nimi sú značne narušené, v dôsledku čoho matka mal. detí spolu s deťmi často opúšťali spoločnú domácnosť aj vo večerných hodinách, čo na tak malé deti pôsobí stresujúco. V domácnosti navrhovateľky bolo oddelením SPODaSK vykonaných niekoľko šetrení pomerov, v ostatnom prípade dňa 02.12.2014. Zo šetrenia vyplýva, že obýva 3-izbový byt v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov E.. V spoločnej domácnosti bývajú: stará matka - navrhovateľka C. E., nar. XX.X.XXXX, jej dcéra F. F., nar. XX.X.XXXX, jej manžel B. E., nar. XX.X.XXXX, je matka C. P., nar. XX.X.XXXX a mal. deti L., X. a F.. Mal. deti majú svoju vlastnú izbu, kde majú k dispozícii svoje posteľe, nábytok, veľké množstvo hračiek aj oblečenia. Mal. deti navštevujú Materskú školu na P. ulici v Z. (ďalej len „MŠ“) v dopoludňajších hodinách, sú v jednej triede a zo správy MŠ vyplýva, že v rodine pani E. prevláda demokratický výchovný štýl, deti sú obklopené láskyplnou starostlivosťou a ich potreby sú v zdravej miere akceptované. Navrhovateľka s nimi pravidelne navštevuje psychologickú ako aj neurologickú ambulanciu, mal. deti sú v starostlivosti pediatrickej ambulancie v Z.. Duševná rovnováha a pokojná

povaha mal. X. bola výrazne rozladená v období návštev jej matky, bola v tom čase nepokojná, uplakaná a vyžadovala častú emocionálnu a verbálnu podporu učiteľiek, dokonca sa niekoľkokrát pomohla. Počas šetrenia oddelenia SPODaSK v domácnosti mal. detí nejavili známky týrania alebo zlého zaobchádzania, túlili sa k starej matke - navrhovateľke, aj k prastarej matke a nebolo zaznamenané zlé zaobchádzanie s mal. deťmi, rovnako ani nebolo oddelenie upozornené zo strany ošetrojúceho lekára mal. detí na zanedbávanie príp. na zranenia nezodpovedajúce bežným detským zraneniam spôsobeným pádom. Navrhovateľka uviedla, že rodičia mal. detí výživné neuhrádzajú, matka vôbec, otec v nepravidelných sumách.

S poukazom na uvedené, nakoľko súd nezohľadil žiadne skutočnosti odôvodňujúce zamietnutie návrhu príp. iné rozhodnutie v prejednávanej veci, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v štyroch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.