

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/353/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218824
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214218824.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, zastúpeného : PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava proti odporcovi : B. E., A.. XX.XX.XXXX, W. X. M. XXX/XX, XXX XX T. X., o zaplatenie 153,04 Eur takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 105,24 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 22,93 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 78,81 Eur od 4.11.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 3,5 Eur od 4.12.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom iných trov 6,20 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 22,20 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.10.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, lebo neplatil faktúry. Preto žiadal o úhradu dlhu za služby a o úhradu zmluvnej pokuty, ktoré mu právny predchodca vyúčtoval. Keďže ich nezaplatil riadne a včas, s ich plnením je v omeškaní a tak žiada aj úroky z omeškania. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Odporca mal taktiež termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

8C/353/2014
-2-

Vzhľadom na uvedené tak boli splnené podmienky na zákonný postup v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Vo veci boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pripojení (č.l. 5), dodatok ku zmluve (č.l. 5 druhá strana), faktúry (č.l. 7 až 9), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 4) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení (č.l. 5) a dodatku k nej (č.l. 5 druhá strana) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (pôvodne T Mobile, neskôr T Com a následne Slovak Telekom, a.s.) a odporca uzavreli písomnú zmluvu o pripojení - služba T - mobile s programom Relax 60+ (120). V dodatku (č.l. 4 druhá strana) je uvedená zmluvná pokuta 47,80 Eur. V bode 2 dodatku je obsiahnuté dojednanie o zmluvnej pokute, o podmienkach, za ktorých vzniká právo a povinnosť na zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku postúpil na navrhovateľa ako to vyplýva z pripojeného oznámenia o postúpení (č.l. 4).

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.10.2011 (č.l. 7) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 37,91 Eur za služby. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.11.2011 (č.l. 8) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 78,81 Eur za služby. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.12.2011 (č.l. 8 druhá strana) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 3,50 Eur za služby. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.01.2013 (č.l. 9) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 47,80 Eur zmluvnú pokutu. Uvedenú faktúru odporca neuhradil.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8C/353/2014

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2/ Obč. zák. ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný (www.or.sr.sk <<http://www.or.sr.sk>>) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. bol právny predchodca navrhovateľa veriteľom - dodávateľom.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva
8C/353/2014

-4-

a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani ho netvrdil.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvy o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmlúv poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplatenia dlhu za služby v sume spolu 105,24 Eur (37,91 Eur + 78,81 Eur+ 3,50 Eur). Odporca mal v každej z faktúr uvedenú dobu splatnosti. Dôvodné sumy na základe faktúr však neuhradil do termínu splatnosti a tak sa s plnením tej - ktorej faktúry a s úhradou sumy v nej uvedenej dostal do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplatenia úrokov z omeškania z dôvodných dlhov. Na základe uvedeného preto súd návrhu navrhovateľa v dôvodnej časti vyhovel.

Z obsahu zmluvy, dodatku k nej, aj jej všeobecných obchodných podmienok a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa a jeho právneho predchodcu a iných právnych nástupcov aj v exekučných konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, aj čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporca sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporcom individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák. Navrhovateľ nepreukázal existenciu platnej písomnej zmluvy o zmluvnej pokute. Dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve sú totiž absolútne neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti ako bolo konštatované a rozhodnuté už viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov, vrátane súdov odvolacích, keď bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty v znení ako je v zmluve a jej dodatku v tomto konaní určená na neplatnú z dôvodu

jej neprijateľnosti. Jedným z nich, ktoré sa týka právneho predchodcu navrhovateľa v tejto veci a ide o rovnakú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute ako v danej veci, je rozsudok tunajšieho súdu 9C/61/2012 - 32 zo dňa 31.07.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24Co/449/2012 - 77 zo dňa 13.11.2013. Aj právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 9C/53/2012 - 81 zo dňa 02.07.2013 bola zmluvná podmienka dojednaná v dodatku týkajúca sa zmluvnej pokuty rovnakého znenia ako v danej veci určená z dôvodu jej neprijateľnosti za neplatnú. Aj v poradí ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 9C/65/2012 - 72 zo dňa 30.04.2013 bola takáto istá zmluvná podmienka právneho predchodcu navrhovateľa určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/8/2013 - 99 zo dňa 09.09.2014. Ak už raz bola nejaká zmluvná podmienka z dôvodu jej neprijateľnosti určená za neplatnú, dodávateľ má priamo zo zákona povinnosť zdržať sa uplatňovania a používania tejto podmienky so všetkými spotrebiteľmi a nemôže si z nej uplatňovať nároky voči žiadnemu zo spotrebiteľov. Uvedené sa vzťahuje aj na právnych nástupcov takéhoto dodávateľa a tým je aj navrhovateľ. Keďže napriek zákazu používania neprijateľnej a z tohto dôvodu aj neplatnej zmluvnej podmienky si navrhovateľ z takejto podmienky uplatňuje zaplatenie žalovanej sumy ako zmluvnej pokuty, je jeho návrh čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 47,80 Eur nedôvodný. Odporca nebol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, preto sa nemohol s jej plnením dostať ani 8C/353/2014

-5-

do omeškania. Z tohto dôvodu je tak návrh navrhovateľa aj čo do zmluvnej pokuty a úrokov omeškania z nej bol nedôvodný a preto ho musel súd zamietnuť.

Navrhovateľ ako aj odporca mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech. Preto o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. Navrhovateľ žiadal o úhradu sumy 153,04 Eur s prísl., čo predstavuje 100,00 Eur. Jeho návrhu bolo vyhovené čo do zaplatenia 105,24 Eur s prísl., čo predstavuje 68,77 %. Jeho návrh ako nedôvodný bol zamietnutý čo do zaplatenia 47,80 Eur s prísl., čo predstavuje 31,23 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavuje 37,54 %. V takomto pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania a to s poukazom na ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., lebo mal čiastočný úspech. Z toho podľa miery úspechu bola navrhovateľovi priznaná náhrada za zaplatený súdny poplatok v sume zodpovedajúcej miere úspechu. Ide o pomernú časť, teda sumu 6,20 Eur zo sumy zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur. Podľa miery úspechu bola navrhovateľovi priznaná aj náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur. Tieto si vyčíslil z hodnoty konania za dva úkony právnej pomoci (1. príprava a prevzatie veci, 2. spísanie návrhu) a to 2 x 16,60 Eur + 2 režijný paušál k tomu po 8,04 Eur a 20,00 % DPH z toho. Keďže však navrhovateľ mal úspech iba pomerný, aj náhrada trov právneho zastúpenia mu bola priznaná len vo výške miery úspechu, teda 37,54 % z vyčíslených trov právneho zastúpenia, teda zo sumy 59,14 Eur, čo predstavuje sumu 22,20 Eur. Podľa ust. § 149 O.s.p. je odporca povinný náhradu zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

8C/353/2014

-6-

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).