

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614213724
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614213724.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., P., zastúpený JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom v Bratislave, Dunajská 32, proti odporcom 1) K., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., P., 2) Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., P. XX., v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Malacky dňa 31.12.2014 návrh na začatie konania, ktorým sa domáha vydania rozkazu na plnenie, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť umožniť navrhovateľovi vstup a užívanie stavby bez súpisného čísla, druh stavby: iná budova, popis stavby: stodola, postavená na pozemku parcely reg. „C“ s parcelným č. XXX/XX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., obec: R., okres: H., vedenej v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Malackách, zapísanej na liste vlastníctva č. XX, a za tým účelom sú odporcovia povinní v nevyhnutnej miere umožniť navrhovateľovi prechod cez pozemok, parcela reg. „C“ s parcelným č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia a pozemok, parcela reg. „C“ č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec: R., okres: H., vedená v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Malackách, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX.

S návrhom vo veci samej v spojení s doplnením návrhu doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 13.01.2015, navrhovateľ doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý na základe Uznesenia 4C/214/2014-9 zo dňa 07.01.2015 doplnil podaním doručeným súdu dňa 20.01.2015, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa všetkých faktických aj právnych krokov smerujúcich k odstráneniu stavby vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, bez súpisného čísla, druh stavby: iná budova, popis stavby: stodola, postavená na pozemku parcely reg. „C“ s parcelným č. XXX/XX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., obec: R., okres: H., vedenej v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Malackách, zapísanej na liste vlastníctva č. XX a nebrániť navrhovateľovi v riadnom a nerušenom výkone svojho vlastníckeho práva k nej a v jej užívaní, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej; ako aj povinnosť umožniť navrhovateľovi vstup a nerušené užívanie stavby vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, bez súpisného čísla druh stavby: iná budova, popis stavby: stodola, postavená na pozemku parcely reg. „C“ s parcelným č. XXX/XX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., obec: R., okres: H., vedenej v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Malackách, zapísanej na liste vlastníctva č. XX., a za tým účelom uloženia povinnosti odporcom v nevyhnutnej miere strieť prechod navrhovateľa cez pozemok parcela reg. „C“ s parcelným č. XXX/XX. o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia a pozemok parcela reg. „C“ č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia nachádzajúce sa v

katastrálnom území H., obec: R., okres: H., vedená v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Malackách, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, počnúc právoplatnosťou uznesenia o predbežnom opatrení, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že odporca 1) a odporca 2) uzatvorili dňa 14.05.2001 kúpnu zmluvu, na podklade ktorej nadobudli rozhodnutím Okresného úradu v Malackách právoplatným dňa 20.07.2011 do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec R., okres: H., vedená v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného súdu v Malackách, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX a to:

- stavba, rodinný dom súpisné číslo XXX, postavená na parcele reg. „C“ č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria;
- stavba, rodinný dom súpisné číslo XXX, postavená na parcele reg. „C“ č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria;

- pozemok, parcela reg. „C“ č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria;

- pozemok, parcela reg. „C“ č. XXX/XX o výmere XXX. m², zastavané plochy a nádvoria,

(z príloh doručených k návrhu 13.01.2015 vyplýva, že kúpna zmluva bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcami 1) a 2) ako kupujúcimi). Navrhovateľ ďalej uvádza, že v dôsledku nesprávneho vymeraania hraníc prevádzaných pozemkov došlo bez zavinenia navrhovateľa k vzniku právneho stavu, na základe ktorého sa nehnuteľnosť vo vlastníctve navrhovateľa, t.j. stodola nachádza na pozemku vo vlastníctve odporcov, pričom k predmetnej stodole nie je možné zabezpečiť prístup inak než cez pozemky vo vlastníctve odporcov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vlastníctvo k predmetnej stodole je preukázateľné listom vlastníctva, nie je ničím spochybnené, ani samými odporcami, nakoľko podali na Okresný súd Malacky žalobu o určenie vlastníctva, konanie bolo vedené pod spis zn. 6C/70/2011, ale dobrovoľne ju vzali v celom rozsahu späť. Odporcovia mali o existencii predmetnej stodoly vedomosť, a to z miestnej obhliadky pred uzatvorením kúpnej zmluvy, s nadobudnutím pozemkov bez stodoly súhlasili a v rámci predzmluvných rokovaní s navrhovateľom ústne dohodli nevyhnutný prístup k nej. Stodola nemala byť predmetom prevodu vlastníctva, pričom bolo vôľou navrhovateľa a aj odporcov vlastnícke právo k stodole neprevádzať. Existenciu stodoly preukazuje aj znalecký posudok č. 31/2001 zo dňa 26.04.2001, vypracovaný A., znalcom v odbore stavebníctvo, oceňovanie nehnuteľností pred uzatvorením kúpnej zmluvy, posudok bol poskytnutý odporcom pred uzatvorením zmluvy, čo potvrdzuje, že odporcovia o existencii stodoly vedeli avšak túto ako nehnuteľnosť nepojali do kúpnej zmluvy za účelom jej nadobudnutia. Aj napriek uvedeným skutočnostiam odporcovia nerešpektujú vlastnícke právo navrhovateľa k stodole a odopierajú prístup navrhovateľa k nej. Vlastnícke právo navrhovateľa je vážne ohrozené, pretože odporcovia sa svojím návrhom v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 6C/461/2013 domáhajú odstránenia predmetnej stodoly vo vlastníctve navrhovateľa, pričom v návrhu navrhovateľovi vyčítajú, že sa o predmetnú stavbu nestará a táto chátra. Navrhovateľovi však nie je umožnené, aby sa o stodolu staral, udržiaval ju a rekonštruoval, pretože zo strany odporcov mu nie je umožnený akýkoľvek prístup k predmetnej stodole. Podľa navrhovateľa je preukázané, že existencia hrozacej ujmy na právach navrhovateľa je daná, a teda je daný dôvod pre naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má

byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zaoberá otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie ako sú uvedené vyššie, a to osvedčenie žalovaného nároku a bezprostredne hroziaca ujma, ktoré musia byť splnené kumulatívne, a dospel k záveru, že tieto podmienky nie sú v danom prípade naplnené.

Predbežné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb. Plní predovšetkým zaistovacia funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa navrhovateľ mohol nerušene domáhať svojho práva. Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že nariadením predbežného opatrenia sa upravujú právne pomery účastníkov len dočasne a nie konečne.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia nevyhnutnej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov. Podmienkou pre vyhovie takémuto návrhu je aj naliehavosť situácie vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predídania novej ujmy. V dôsledku toho súd teda o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností, pričom príslušné dokazovanie o existencii takéhoto práva sa vykoná až v samotnom súdnom konaní. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O.s.p., ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu, t. j. či je osvedčená aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Musí teda ísť o stav, ktorý neznesie odklad, dočasná úprava musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Pod potrebou dočasnej úpravy treba rozumieť taký stav vo vzťahoch účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa: a) tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c) táto dočasná úprava je potrebná, d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Účelom predbežného opatrenia nie je v kratšom časovom horizonte dosiahnuť to, čoho sa môže domáhať účastník len v konaní vo veci samej. Výrok predbežného opatrenia nemá byť zhodný s výrokom vo veci samej.

Navrhovateľ sa domáha dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá má spočívať v uložení nasledujúcich povinností odporcom :

- povinnosti zdržať sa všetkých faktických aj právnych krokov smerujúcich k odstráneniu stavby stodoly na pozemku parcely reg. „C“ č. XXX/XX, k.ú. H., zapísanej na LV č. XX
- povinnosti nebrániť navrhovateľovi v riadnom a nerušenom výkone svojho vlastníckeho práva k nej a v jej užívaní,
- povinnosti umožniť navrhovateľovi vstup a nerušené užívanie stavby stodoly na pozemku parcely reg. „C“ č. XXX/XX, k.ú. H., zapísanej na LV č. XX
- povinnosti v nevyhnutnej miere strpieť prechod navrhovateľa cez pozemok parcela reg. „C“ s parcelným č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria a pozemok parcela reg. „C“ č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec: R., okres: H.;

príčom nebezpečenstvo hroziacej ujmy vidí v tom, že odporcovia nerešpektujú vlastnícke právo navrhovateľa k stodole a odopierajú prístup navrhovateľa k nej, návrhom v konaní vedenom na

tunajšom súde pod spis. zn. 6C/461/2013 sa domáhajú odstránenia predmetnej stodoly vo vlastníctve navrhovateľa. Navrhovateľovi nie je umožnené, aby sa o stodolu staral, udržiaval ju a rekonštruoval, podľa navrhovateľa je teda preukázané, že existencia hrozacej ujmy na právach navrhovateľa je daná.

Súd po preskúmaní návrhu a predložených príloh dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. K nariadeniu predbežného opatrenia nestačí osvedčenie nároku, ochrany ktorého sa chce účastník konania domáhať v konaní vo veci samej, ale ďalšou nevyhnutnou podmienkou je aj osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania navrhovaným predbežným opatrením, pričom tieto dve podmienky musia byť splnené súčasne.

V prípade časti návrhu, ktorou sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti odporcom zdržať sa všetkých faktických aj právnych krokov smerujúcich k odstráneniu stavby stodoly na pozemku parcely reg. „C“ č. XXX/XX, k.ú. H., zapísanej na LV č. XX, súd poukazuje na čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorého obsahom je právo na súdnu a inú právnu ochranu, ktoré spočíva v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Skutočnosť, že odporcovia podali na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhajú odstránenia stavby vo vlastníctve navrhovateľa, je prejavom ich ústavného práva, ktoré nie je možné obmedziť navrhovaným predbežným opatrením. Zo samotného podania žaloby o odstránenie stavby nie je možné vyvodiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ani takýto úkon kvalifikovať ako ohrozenie vlastníckeho práva navrhovateľa. Navrhovateľ nepreukázal ani žiadne faktické kroky odporcov smerujúce k odstráneniu stavby stodoly, v dôsledku čoho by hrozila navrhovateľovi bezprostredná ujma. Takáto hrozba a obava navrhovateľa z bezprostredne hrozacej ujmy by mohla vyplývať len z takého spávania odporcov, ktoré smeruje vo svojom dôsledku k zániku (likvidácii) nehnuteľnosti ako veci v právnom zmysle slova. Navrhovateľ takéto skutočnosti ani konkrétne faktické kroky odporcov ničím neosvedčil.

V prípade časti návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti odporcom nebrániť navrhovateľovi v riadnom a nerušenom výkone svojho vlastníckeho práva k nej a v jej užívaní, navrhovateľ neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov navrhovaným predbežným opatrením. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov odôvodňoval iba tým, že odporcovia mu bránia v užívaní nehnuteľnosti - stodoly, ktorú chce udržiavať resp. ako uviedol vo výzvach adresovaných odporcovi 1), rekonštruovať a skladovať materiál potrebný na jej rekonštrukciu. Súd nevyhodnotil navrhovateľom uvádzané dôvody za také naliehavé dôvody, ktoré si vyžadujú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov navrhovaným predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

Rovnako v prípade časti návrhu, ktorou sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti odporcom umožniť navrhovateľovi vstup a nerušené užívanie stavby vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, bez súpisného čísla druh stavby: iná budova, popis stavby: stodola, postavená na pozemku parcely reg. „C“ s parcelným č. XXX/XX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., obec: R., okres: H., vedenej v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Malackách, zapísanej na liste vlastníctva č. XX, a za tým účelom uloženia povinnosti odporcom v nevyhnutnej miere strpieť prechod navrhovateľa cez pozemok parcela reg. „C“ s parcelným č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria a pozemok parcela reg. „C“ č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec: R., okres: H., vedená v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Malackách, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, súd dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť. Ako už súd uvádza vyššie, účelom predbežného opatrenia nie je v kratšom časovom horizonte dosiahnuť to, čoho sa domáha účastník v konaní vo veci samej. Okrem dočasnosti je pojmovým znakom predbežného opatrenia aj provizórnosť vyjadrujúca neúplnosť procesnej ochrany, ktorá sa poskytuje jeho obsahom. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné provizórnosť dočasnej ochrany rešpektovať. Súdna prax v tejto spojitosti už dávnejšie dovodila, že zásadne (spravidla) predbežné opatrenie nemôže byť vydané, ak by bol jeho obsah totožný s rozhodnutím vo veci samej; vecná zhodnosť výroku rozhodnutia vo veci samej a obsahu ochrany poskytovanej predbežným opatrením (obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej) je prípustná len celkom výnimočne (porovnaj tiež napr. R 14/1998, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 237/2011). Navrhovateľ by priamo na základe navrhovaného predbežného opatrenia (teda bez riadneho prejednania veci po stránke skutkovej aj právnej) docielil - hoci len s dočasným účinkom - stav, ktorý sleduje dosiahnuť rozhodnutím vo veci samej. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci navrhovateľ neosvedčil takú závažnosť (výnimočnosť) situácie, ani také správanie odporcov, ktoré by smerovalo k vzniku ťažko reparaovateľnej ujmy, neuviedol, aká konkrétna

ujma navrhovateľovi zo strany odporcov hrozí, ktorá by odôvodňovala úpravu pomerov účastníkov, ktorú navrhovateľ žiada vo veci samej tak, aby vydanie predbežného opatrenia s obsahom totožným ako sa domáha navrhovateľ vo veci samej, bolo v takomto štádiu konania nevyhnutným. Navyše rozsah navrhovaného obmedzenia odporcov, keď navrhovateľ požaduje uloženie povinnosti strpieť prechod cez celé pozemky parc.č. XXX/XX o výmere XXX m², ako aj parc. č. XXX/XX o výmere XXX m², presahuje ním deklarovanú potrebu udržiavania stodoly a skladovania stavebného materiálu a predstavuje tak neprímeraný zásah do vlastníckeho práva odporcov.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nebola navrhovateľom osvedčená naliehavosť dočasnej úpravy pomerov navrhovaným predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečia dôkazov. O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).