

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121562972
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6121562972.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: W. H., O.. XX.XX.XXXX, V. Š., Š. XX, o zaplatenie 5592,81 eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 2183,23 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4Csp/39/2022-152 zo dňa 17.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2022, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 CSP tak, že žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

10. Podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny

11. Zástupca žalobcu si v žalobe a v podaní zo dňa 15.11.2022 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby zástupca použil § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, pričom vychádzal zo žalovanej sumy vo výške 7003,74 eur, čo predstavuje 237,34 eur za jeden úkon právnej služby

1.) súdny poplatok vo výške 167,50 eur

2.) cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 133,68 eur, ktoré tvoria :
- náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 48,14 eur (Bratislava- Nové Zámky - Bratislava 226 km x 0,213 eur) za pojednávanie zo dňa 07.07.2022
- náhrada pohonných hmôt vo výške 19,05 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 226 km /100 x 5,3 l x 1,59 eur) za pojednávanie zo dňa 07.07.2022

- náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 48,14 eur (Bratislava- Nové Zámky - Bratislava 226 km x 0,213 eur) z za pojednávanie zo dňa 17.10.2022
- náhrada pohonných hmôt vo výške 18,35 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 226 km /100 x 5,6 l x 1,45 eur) za pojednávanie zo dňa 17.10.2022

3.) náhrada za stratu času vo výške 232,56 eur podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky
- cesta na pojednávanie a z pojednávania zo dňa 07.07.2022 (6 polhodín x 19,38 eur)
- cesta na pojednávanie a z pojednávania zo dňa 17.10.2022 (6 polhodín x 19,38 eur)

4.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 1313,54 eur, ktoré tvoria:
- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 237,34 eur
- predžalobná výzva podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky vo výške 237,34 eur
- písomné podanie na súd - podanie žaloby podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 237,34 eur
- písomné podanie na súd - návrh na pokračovanie v konaní podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 237,34 eur
- účasť na pojednávaní dňa 07.07.2022 bez prejednávania veci podľa § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 59,34 eur

- účať na pojednávaní dňa 17.10.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 237,34 eur
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 67,50 eur (za rok 2021 - 3 x 10,87 eur a za rok 2022 - 3 x 11,63 eur)

- zároveň si zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 1679,78 eur, t.j. 335,95 eur

Spolu si tak zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 2183,23 eur.

12. V danom prípade súd priznal výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko zástupca žalobcu pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 2183,23 eur.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.