

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203568
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722203568.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov v 1/ rade A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. B. XXX/XX a v 2/ rade F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. B. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Mgr. Martinou Tomasovou, advokátkou so sídlom Poprad, Francisciho 3288, IČO: 36 158 992, proti žalovanému G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. B. XXX/XX, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalovanému z a k a z u j e vstup do bytu č. X nachádzajúceho na prízemí bytového domu na ulici F. B. súp. č. XXX, vchod XX v E., nehnuteľnosť postavená na parc. H. I. XXX o výmere 218 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. H. I. XXX o výmere 220 m², zastavaná plocha a nádvorie a parc. H. I. XXX o výmere 218 m², zastavaná plocha a nádvorie, to všetko zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Poprad, odborom katastrálnym na LV č. XXXX pre okres, obec a k. ú. E., do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 15Pc/43/2022.

II. Súd žalovanému z a k a z u j e približovať sa k žalobkyni v 1/ rade a žalobcovi v 2/ rade na vzdialenosť menšiu ako 10 m, s výnimkou spoločnej účasti na úkonoch súdu či orgánov činných v trestnom konaní.

III. P o u č u j e žalovaného o tom, že môže proti žalobkyni v 1/ rade a žalobcovi v 2/ rade podať žalobu, ktorou sa bude domáhať nedôvodnosti neodkladného opatrenia navrátením do pôvodného stavu, alebo nároku na náhradu škodu, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. V zmysle § 337 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku, v platnom znení, následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

IV. Žalobkyňa v 1/ rade a žalobca v 2/ rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia návrhom doručeným súdu 22.12.2022 žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému, aby nevstupoval do bytu č. X nachádzajúceho sa v E., ul. F. B. v prízemí bytového domu súp. č. XXX, vchod č. 23 a ďalej sa nepribližoval k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Podaný návrh odôvodnili tým, že vo vzťahu k žalovanému sú v rodinnom vzťahu ako manželka (žalobkyňa v 1/ rade) a syn (žalobca v 2/ rade).

Žalobcovia i žalovaný užívajú byt č. X na ul. F. B. v E., nachádzajúci sa na prízemí bytového domu so súp. číslom XXX, vchod XX, ktorý je vo vlastníctve žalobkyne v 1/ rade a žalovaného. Žalobcovia uviedli, že v manželstve žalobkyne v 1/ rade a žalovaného dochádzalo k bežným nedorozumeniam a hádkam, ktoré vždy dokázali vyriešiť, avšak v súčasnosti manželstvo poznačila vážnejšia a hlbšia kríza, ktorá je spôsobená dlhodobým užívaním alkoholu zo strany žalovaného, nakoľko občasná konzumácia alkoholu prešla do nadmerného užívania alkoholu.

Zásadný zvrat v spoločnom živote nastal dňa 20.12.2022, keď žalovaný potom ako prišiel domov v podnapitom stave a po konfrontácii so žalobcom v 2/ rade v spoločnej domácnosti žalobcu v 2/ rade fyzicky napadol, začal ho udierať päšťami po celom tele, bol agresívny, vulgárne mu nadával, a vyhrážal sa mu, že zoberie nôž a zabije ho. Žalobca v 2/ rade telefonicky kontaktoval žalobkyňu v 1/ rade a informoval ju o incidente. Keď žalobkyňa v 1/ rade prišla domov z práce, žalovaný už spal, a žalobca v 2/ rade radšej z bytu odišiel. Žalobkyňa v 1/ rade následne odišla na nákup a pri návrate z obchodu videla ako si žalovaný pri predajnom okienku inej predajne kupoval ďalší alkohol. Keď žalovaný zbadal žalobkyňu v 1/ rade, začal na ňu kričať, nech vypadne domov, a keďže nechcela konflikt a scény na verejnosti, vzala so sebou psa, ktorého mal žalovaný pri sebe a odišla domov domov. Po návrate domov žalovaný začal žalobkyňu v 1/ rade opätovne vulgárne nadávať a bol k nej agresívny. Po hádke opäť odišiel s kamarátmi preč. Počas jeho neprítomnosti žalobkyňa v 1/ rade kontaktovala rodičov žalovaného, aby sa so žalovaným skontaktovali a upokojili ho, a tiež ich požiadala, aby ho prenocovali u nich v byte, keďže mala strach a obavy o svoj život a zdravie a tiež o život a zdravie žalobcu v 2/ rade, nakoľko žalovaný sa mu vyhrážal, že zoberie nôž a zabije ho.

Medzitým sa žalovaný po ďalšej konzumácii alkoholu vrátil domov do spoločného bytu, začal sa k žalobkyňu v 1/ rade taktiež správať agresívne a na upozornenie, že zavolá políciu, reagoval žalovaný väčšou agresivitou a zničil v byte nábytok. Žalobkyňa preto privolaala hliadku mestskej polície a vyšla von pred bytový dom. Hliadka mestskej polície po príchode žalovanému dohovorela a žalovaný spolu s hliadkou odišiel von z domu s tým, že sa domov nevráti.

Po odchode hliadky sa žalovaný opätovne domáhal, aby mu žalobkyňa byt otvorila a žiadal žalobkyňu v 1/ rade o peniaze, že sa pôjde niekde ubytovať. Žalobkyňa v 1/ rade žalovanému cez škáru dverí podala peniaze, žalovaný sa však dobíjal násilím do bytu. Nepodarilo sa mu do bytu dostať, preto sa opätovne pokúsil do bytu v prízemí dostať z ulice cez okno, na čo žalobkyňa privolaala hliadku polície.

Hliadka po príchode žalovaného zadržala a umiestnila v cele predbežného zaistenia, v ktorej zotrval od 20.12.2022 od 19:40 hod. do 21.12.2022 do 8:30 hod., kedy sa žalobkyňu v 1/ rade telefonicky ozval, že v sprievode policajnej hliadky si príde do bytu pre nabíjačku na telefón. V čase incidentu a jeho agresívneho správania bola žalovanému nameraná hladina alkoholu v dychu vyše 2,5 promile. Vzhľadom na agresívne správanie sa žalovaného žalobcovia dňa 20.12.2022 urobili na Obvodnom oddelení PZ v Poprade oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu, nakoľko takéto správanie žalovaného bolo natoľko agresívnym a neprimeraným, že vzbudilo obavy o ich životy a zdravie.

Žalobcovia majú obavu a strach o svoj život a zdravie i z dôvodu, že správanie žalovaného je nepredvídateľné, požívanie alkoholických nápojov je u žalovaného dlhodobé. V minulosti bol žalobca umiestnený na psychiatrickom oddelení v Levoči, nakoľko lieky od psychiatra zapil alkoholom a správal sa nezvyčajne.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia doložili listinného dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovné skutočnosti:

3. Z potvrdenia o trvalom pobyte súd zistil, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade, rovnako ako žalovaný majú v evidencii Mesta Poprad uvedený trvalý pobyt na adrese E., F. B. XXX/XX, č. bytu X.

4. Z návrhu na rozvod manželstva súd zistil, že dňa 22.12.2022 žalobkyňa v 1/rade podala na Okresnom súde Poprad žalobu o rozvod manželstva so žalovaným, odôvodňujúc rozvrat manželstva totožne ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vlastným šetrením súd zistil, že konanie je vedené pod sp. zn. 15Pc/43/2022.

5. Z potvrdení Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Poprad zo dňa 20.12.2022, o vykázaní zo spoločného obydlija súd zistil, že podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. bol dňa 20.12.2022 žalovaný vykazaný zo spoločného obydlija, bytu na J. F. B. XXX/XX K. E. a jeho blízkeho okolia. Potvrdenia boli vydané pre oboch žalobcov.

6. Z potvrdení Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Poprad zo dňa 20.12.2022, DU: 3063/2022 a DU: 3064/2022, súd zistil, že uvedeného dňa žalobkyňa v 1/ rade a žalobca v 2/ rade urobili ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. písm. e) zákona o priestupkoch.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je dôvodný.

Z potvrdení OR PZ v Poprade, OPP, OO PZ Poprad, súd zistil, že žalobcovia urobili ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V ten istý deň, t.j. dňa 20.12.2022, vyššie uvedený policajný orgán vydal Potvrdenie o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija, a to zo spoločného obydlija ohrozených žalobcov v 1/ a 2/ rade, kde má aj žalovaný trvalý pobyt.

15. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu. Návrh preto musí nevyhnutne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež aby uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu žalobcov na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení § 325 ods. 1 CSP a súčasne, či v návrhu je osvedčená potreba dočasnej úpravy. Súd ďalej skúmal, či žalobcovia tvrdili a osvedčili, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vystupujúcimi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, či existuje nebezpečenstvo odôvodňujúce neodkladný zásah.

16. Vychádzajúc z uvedeného, mal súd za osvedčenú dôvodnú obavu žalobkyne v 1/ rade i žalobcu v 2/ rade o svoje životy a zdravie, a to na základe vyššie popísaného násilia žalovaného voči žalobkyne v 1/ rade a žalobcovi v 2/ rade v byte vo vlastníctve žalobkyne v 1/ rade a žalovaného. Uvedené mal súd preukázané výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, pre okres, obec a katastrálne územie E., ako aj potvrdenia o spoločnom trvalom pobyte.

17. Neodkladná ochrana má za cieľ predísť určitému nebezpečenstvu, t.j. ohrozeniu práva, v danom prípade práva na ochranu osobnosti, života a dôstojnosti, zdravia. Zabezpečovací dôvod (dôvod zabezpečenia) je tak dostatočný (kvalifikovaný) dôvod, ktorý oprávňuje nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. také ohrozenie presadenia práva, ktorému nemožno predísť inak, ako nariadením neodkladného opatrenia, pričom súd v danej veci uzavrel, že žalobcovia osvedčili splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov žalovaného neodkladným opatrením, keď osvedčili existenciu dôvodu zabezpečenia natoľko kvalifikovaného, že ich oprávňuje žiadať o ochranu inštitútom neodkladného opatrenia. Žalobcovia osvedčili, že žalovaný je osobou, ktorú je možné považovať za osobu dôvodne podozrivú z násillia, ktorého by sa mohol dopustiť aj v budúcnosti. Súd vychádzal pri tomto závere z vyššie uvedených listinných dôkazov a má za to, že nie je dôvod sponchybňovať tvrdenia žalobcov o tom, že majú vážne obavy o svoje životy a zdravie, ako aj o stupňujúcej sa miere agresivity žalovaného.

18. Na základe uvedeného súd súčasne dospel k presvedčeniu, že je na mieste upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže žalovanému vstupovať do spoločnej nehnuteľnosti a približovať sa k žalobkyni v 1/ rade i žalobcovi v 2/ rade, nakoľko nariadenie predmetného neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami a zamedzenie prípadných ďalších, či už verbálnych, ale aj fyzických útokov. Je vhodné, aby strany sporu dočasne neužívali spoločnú nehnuteľnosť, kde má žalovaný vlastnícke i užívacie právo, aby sa zabránilo psychickému a fyzickému násilliu.

19. Nakoľko súd na základe návrhu a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, tak vydané neodkladné opatrenie môže konzumovať aj vec samú a prostredníctvom jeho účinkov je potom možné dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je tomu tak aj v tomto prípade, pričom je v záujme oboch strán sporu, ktorých vzájomné vzťahy sú narušené tak, ako to mal súd vyššie osvedčené, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násillným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže každá zo strán domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia boli v konaní plne úspešní, súd im v zmysle citovanej právnej úpravy priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.