

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210356
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713210356.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec a za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 662,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 202,75 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 262,20 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11.06.2013 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 662,86 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79,14 € od 05.10.2012 až do zaplatenia, ako aj na trovy konania, a to na tom základe, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 21.12.2006 bol odporcovi poskytnutý úver na financovanie osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza II 1.4 Stella. Odporca porušil ustanovenia bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok (VOP) zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si odporca neplnil riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 30.12.2011. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani čiastočne. Pohľadávka navrhovateľa k dátumu podania návrhu predstavuje sumu 662,86 €, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 662,86 €. Súčasťou sumy úrokov z omeškania sú ďalej úroky z omeškania vyčíslené podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 79,14 € od 05.10.2012 až do zaplatenia.

Dňa 29.09.2012 uzavrel navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo

zmluvy o úvere vo výške 662,86 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE Money, a.s. odporcovi listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie.

Odporca v stanovenej lehote pohľadávku navrhovateľa nezaplatil, a preto navrhovateľ podal návrh na súd.

Navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. k návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, VOP zmluvy o úvere spoločnosti GE Money, a.s. verzia 7/2006, zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. 612162 zo dňa 21.12.2006, kúpnu zmluvu zo dňa 23.11.2011, kúpnu zmluvu zo dňa 24.11.2011.

Vo veci v zmysle návrhu navrhovateľa bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 6Ro/173/2013-34 zo dňa 20.08.2013.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že nebol schopný zaplatiť za vozidlo posledné 4 splátky. Vozidlo dobrovoľne odovzdal. Toto vozidlo však spoločnosť predala za 1600 €. Podľa odporcu bol dlžný spoločnosti 16 813,20 Sk (558 €). Odporca mal za to, že spoločnosť na vozidle nielen zarobila, ale sa aj obohatila navyše, nakoľko z utrženej sumy, za ktorú vozidlo predala dňa 23.11.2011 získala navyše 1042 €. Z týchto dôvodov žiadal návrh zamietnuť.

V priebehu konania vstúpil na strane odporcu do konania vedľajší účastník, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu písomné vyjadrenie, v ktorom okrem iného k veci viedol, že zmluva o úvere na nákup vozidla zo dňa 21.12.2006 obsahuje viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so Zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej vo svojom podaní poukázala na to, že v zmysle § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V predmetnej zmluve o pôžičke nenachádzajú žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch a taktiež tam nie je ani uvedená ročná úroková sadzba. Dodávateľ tak zo spotrebiteľom úroky a poplatky priamo v zmluve nedojednal, v dôsledku čoho na ich zaplatenie nemá nárok, a preto plnenie, ktoré poskytol odporca ako spotrebiteľ navrhovateľovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane odporcu spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, preto žiadal presne špecifikovať, nakoľko z návrhu to nie je zrejmé, z čoho pozostáva uplatnená suma 662,86 € a kedy sa stala tá ktorá splátka úveru splatnou. Ďalej požadoval, aby navrhovateľ presne špecifikoval, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva pôvodná istina a kedy nastala splatnosť tej ktorej splátky a z čoho sa skladajú, čo obsahujú, jednotlivé splatné splátky. Ďalej požadoval, aby navrhovateľ predložil súdu listiny, z ktorých vyplýva, či vôbec a kedy došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy, a teda aby preukázal svoje tvrdenia o zosplatnení poskytnutého úveru. Ďalej požadoval, aby navrhovateľ predložil súdu evidenciu všetkých došlých úhrad odporcu v predmetnej veci. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním návrhu, vzniesol námietku premlčania. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu.

V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 2/2014-77 zo dňa 30.06.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. tak, že navrhovateľ z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstupuje nový navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky navrhovateľa na vyššie uvedenú spoločnosť.

Súd prvé pojednávanie nariadil na deň 03.11.2014, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil. Súd preto za účelom doplnenia dokazovania odročil predmetné pojednávanie na deň 02.02.2015 a zároveň vyzval navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby súdu predložil presnú špecifikáciu, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva pôvodná istina a kedy nastala splatnosť tej ktorej splátky a z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splatné splátky, ďalej aby súdu predložil listiny, z ktorých vyplýva, či vôbec a kedy došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy, a teda aby preukázal svoje tvrdenia o zosplatnení poskytnutého úveru a ďalej aby súdu predložil evidenciu všetkých došlých úhrad odporcu v predmetnej veci, t. z. kedy a akú celkovú sumu odporca titulom predmetnej úverovej zmluvy zaplatil.

Navrhovateľ na predmetnú výzvu reagoval tým spôsobom, že zaslal súdu vyúčtovanie úverovej zmluvy č. 612162 z dôvodu predčasného ukončenia a odstúpenie od úverovej zmluvy č. 612162 a výzvu k predčasnej úhrade úveru zo dňa 21.06.2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prejavom právnej zástupkyne odporcu, ako aj právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka, s prejavom odporcu, zmluvou o úvere na nákup vozidla a záložnou zmluvou č. 612162, zmluvami o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, ako aj oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 612162 zistil, že táto zmluva bola uzavretá dňa 21.12.2006 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7 Bratislava I ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. V časti 2. Žiadosť o úver tejto zmluvy je uvedená:

Značka, model a typ Seat Ibiza II 1.4 Stella,

Rok výroby 2002,

Cena vozidla celkom 167 865 Sk (5572,10 €),

Časť kúpnej ceny zaplatená klientom, t. j. odporcom 41 966 Sk (1393,02 €),

Výška poskytnutého úveru 125 899 Sk (4179,08 €).

V časti 3. Zmluva o úvere je uvedená:

Výška úveru 125 899 Sk (4179,08 €),

Mesačná splátka úveru 3783,30 Sk (125,58 €),

Náklad na havarijné poistenie 420 Sk (13,94 €),

Celková výška mesačnej splátky 4203,30 Sk (139,52 €),

Počet mesačných splátok 60,

RPMN 29,60 %,

Prvá splátka je splatná dňa 21.01.2007,

Ďalšie splátky sú splatné vždy 21. deň v mesiaci,

Posledná splátka je splatná dňa 21.12.2011.

Súčasťou zmluvy o úvere v časti 4. je aj Záložná zmluva na predmetné motorové vozidlo. V časti 6. predmetnej zmluvy bolo dohodnuté aj havarijné poistenie.

Navrhovateľ predložil k návrhu aj VOP zmluvy o úvere spoločnosti GE Money, a.s. verzia 7/2006.

Súd ďalej z kúpnej zmluvy zo dňa 23.11.2011 zistil, že odporca ako predávajúci v zastúpení GE Money, a.s. odpredal predmetné mot. vozidlo Seat Ibiza II 1.4 Stella kupujúcemu GR8 auctions a.s. so sídlom Strážnická 3, Bratislava, IČO: 35 863 021, za kúpnu cenu 1600 €.

Súd z kúpnej zmluvy zo dňa 24.11.2011 zistil, že spoločnosť GR8 auctions a.s. Bratislava ako predávajúci odpredal predmetné mot. vozidlo Seat Ibiza za dohodnutú kúpnu cenu 1600 € kupujúcemu D. M., E. XXX/XX, Q..

Súd z vyúčtovania úverovej zmluvy č. 612162 z dôvodu predčasného ukončenia zistil, že toto vyúčtovanie urobil právny predchodca navrhovateľa GE Money s dátumom vystavenia 31.10.2012. Konečný zostatok 662,86 €, ktorý pozostáva z:

nesplatená istina k dátumu 08.09.2011 475,94 €,

doučtovaný úrok za dni od poslednej zaplatenej splátky

do dňa ukončenia 6,14 €,

dorovnanie havarijného poistenia 13,94 €,

celkom faktúra 496,02 €,

výnos z predaja vozu -1600,00 €,

poplatok za predčasné ukončenie

administratívne náklady na ukončenie zmluvy 16,60 €,

náklady spojené s ukončením fixácie zdrojov 4,97 €,

náklady spojené s predčasným ukončením podľa príslušných

ustanovení všeob. zmluvných podmienok 66,13 €,

celkom faktúra 87,70 €,

medzisúčet -1016,28 €

dlžné splátky 684,50 €
dlhy ostatné 994,64 €
konečný zostatok 662,86 €.

Súd z ďalšieho listinného dôkazu, a to odstúpenia od úverovej zmluvy č. 612162 a výzvy k predčasnej úhrade úveru zo dňa 21.06.2011 zistil, že právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. adresoval predmetné odstúpenie odporcovi a v tomto odstúpení ho upozornil, že do 21.06.2011 nebola na účet spoločnosti GE Money, a.s. pripísaná splátka č. 52 splatná dňa 21.04.2011. Evidujú tak 61 dňové omeškanie a dlžné splátky vo výške 405,46 €. Z tohto dôvodu podľa VOP ku 05.07.2011 odstupujú od úverovej zmluvy č. 612162 a požadujú predčasné splatenie celého úveru.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 02.02.2015, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd z prednesu právnej zástupkyne odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka zistil, že sa v celom rozsahu pridržiavajú písomného vyjadrenia k predmetnému návrhu a žiadajú návrh zamietnuť. Tvrdili, že predmetná zmluva, na základe ktorej požaduje navrhovateľ jednotlivé platby, nespĺňa náležitosti § 4 Zákona č. 258/2001, a to hlavne neobsahuje úroky, ako aj ďalšie poplatky, a preto nemožno požadovať od odporcu úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z tohto dôvodu žiadali návrh zamietnuť.

Súd z prednesu odporcu zistil, že sa v plnom rozsahu pripája k výpovedi svojej právnej zástupkyne a žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Odporca súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 5 toho istého zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o úvere zo dňa 21.12.2006 súd posudzoval podľa Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky písané malými písmenkami, mal navrhovateľ už vopred pripravené, do ktorej sa dopisovali iba údaje týkajúce sa odporcu, ako aj ďalšie údaje, keď odporca tento obsah zmluvy i úverové podmienky nemohol ovplyvniť, ani neovplyvnil.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v predmetnej úverovej zmluve sa nenachádza údaj o úroku a iných poplatkoch, a preto súd poukazuje na § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z., že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Po zhodnotení a oboznámení sa so všetkými predloženými dôkazmi dospel súd k záveru, že navrhovateľ nepreukázal oprávnenosť žalobného nároku. Podľa názoru súdu síce navrhovateľ preukázal vznik zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom na základe zmluvy o úvere zo dňa 21.12.2006, avšak navrhovateľ nepreukázal oprávnenosť svojho nároku práve vo výške 662,86 € s príslušenstvom, nakoľko navrhovateľ podľa názoru súdu nepredložil napriek výzve potrebné údaje a listinné dôkazy na vyhodnotenie oprávnenosti žalovaného nároku. Dôkazné bremeno na preukázanie

žalobným návrhom uplatneného nároku spočíva na navrhovateľovi, ktorý je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Podľa názoru súdu teda navrhovateľ nepredložil relevantné dôkazy na to, aby súd mohol zaviazat' odporcu na vrátenie sumy 662,86 € s príslušenstvom, nakoľko predložené listinné dôkazy zo strany navrhovateľa nepreukazujú predmetný nárok, preukazujú iba vznik zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, a keďže predložené listinné dôkazy, ktoré navrhovateľ súdu predložil, nepreukazujú rozsah navrhovateľovho nároku, súd návrh z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Podľa názoru súdu navrhovateľovi bolo v konaní umožnené uplatňovať svoje práva, avšak navrhovateľ dôkazné bremeno na preukázanie žalobného nároku neunesol. Aj z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom prípade bol odporca v konaní úspešný, preto mal nárok na účelne vynaložené trovy konania. Z tohto dôvodu súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania odporcu na účet jeho právneho zástupcu vo výške 202,75 €.

Keďže na strane odporcu vystupoval aj vedľajší účastník, ktorý mal právneho zástupcu, súd zaviazal navrhovateľa aj na povinnosť nahradit' vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, a to na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v celkovej výške 262,20 €. V tomto prípade právnym zástupcom odporcu, ako aj právnym zástupcom vedľajšieho účastníka bol ten istý advokát. JUDr. Andrej Cifra si vyúčtoval predmetné trovy podaním zo dňa 04.02.2015, a to tým spôsobom, že spolu s cestovným a náhradou za stratu času je celková požadovaná náhrada špecifikovaná a vyčíslená v priložených tabuľkách v sume 464,94 € (303,88 € + 161,06 €) s tým, že právny zástupca odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka žiadal, aby súd priznal odporcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia v celkovej sume 202,75 € a vedľajšiemu účastníkovi Združenie HOOS priznal náhradu doterajších trov konania právneho zastúpenia v celkovej sume 262,20 €. Doterajšie trovy odporcu a vedľajšieho účastníka teda pozostávajú z: 1. úkon zo dňa 15.05.2014 prevzatie a príprava zastúpenia úkon 100 % za vedľajšieho účastníka vo výške 41,50 €, 2. úkon z 22.05.2014 vyjadrenie vo veci samej úkon 100 % za vedľajšieho účastníka vo výške 41,50 €, 03.11.2014 prevzatie a príprava zastúpenia úkon 100 % za odporcu vo výške 41,50 €, 03.11.2014 zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní (iba 25 %, z toho 50 % za odporcu a 50 % za vedľajšieho účastníka) vo výške 10,38 €, odmena advokáta spolu 134,88 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z 4x režijný paušál po 8,04 € za úkony vykonané od 01.01.2014 do 31.12.2014 vo výške 32,16 €, teda spolu bez DPH 167,04 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady cestovného: cesta vykonaná dňa 03.11.2014 na trase Lučenec - Zvolen a späť, 116 km, základná náhrada 0,183 €/1 km, spotreba 7 l/100 km, cena 1,400 €/1 l, teda náhrada cestovného spolu 32,60 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady za stratu času dňa 03.11.2014 na trase Lučenec - Zvolen a späť, počet začatých polhodín - 4, náhrada aj za začatú polhodinu 13,40 €, čo dáva dokopy 53,60 €, čo dáva spolu za všetky vyššie uvedené úkony spolu bez DPH sumu 253,24 €; plus 20 % DPH z celej sumy odmeny advokáta, jeho výdavkov aj náhrad cestovného podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje sumu 50,65 €, teda odmena advokáta plus náhrada cestovného plus náhrada za stratu času spolu aj s DPH predstavuje sumu 303,88 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z ďalšieho úkonu zo dňa 02.02.2015, a to účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Zvolen úkon 50 % za odporcu a 50 % za vedľajšieho účastníka vo výške 41,50 €, 1x režijný paušál po 8,39 €, čo je spolu 49,89 € + 20 % DPH vo výške 9,98 €, teda odmena advokáta režijné paušály, DPH vo výške 59,87 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady cestovného za účasť na pojednávaní dňa 02.02.2015 na ceste Lučenec - Zvolen a späť, z toho 50 % za odporcu a 50 % za vedľajšieho účastníka (VÚ): 116 km, základná náhrada 0,183 €/1 km, spotreba 6,5 l/100 km, cena 1,260 €/1 l, čo dáva dokopy 30,73 € + 20 DPH vo výške 6,15 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady za stratu času podľa § 17 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to zo dňa 02.02.2015 na ceste Lučenec - Zvolen a späť, z toho 50 % za odporcu a 50 % za VÚ: počet začatých polhodín - 4, náhrada aj za začatú polhodinu 13,40 €, čo dáva dokopy 53,60 € + 20 % DPH predstavuje sumu 10,72 €, teda odmena advokáta s DPH 59,87 €, náhrada cestovného s DPH 36,88 € a náhrada za stratu času s DPH vo výške 64,32 €, čo dáva dokopy 161,06 €. Trovy právneho zastúpenia spolu celkom 464,94 € s tým, že sú rozdelené v pomere tak, ako to požadoval právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).