

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313219389  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313219389.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 4, Bratislava, proti žalovanej: U. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XXXX/X, XXX XX Š. - X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie R. T., zamestnankyňou Z. F. ,o zaplatenie 166,86 Eur istiny takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 160,86 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 112,86 Eur od 16.3.2012 do zaplatenia , zo sumy 54,-Eur od 16.4.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur , ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou žiadal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 166,86 Eur a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o prechodnom ubytovaní, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej prechodné ubytovanie v ubytovacom zariadení na M. H.. Č.. XXX v Bratislave a s ním spojené služby a odporca sa zaviazal uhrádzať navrhovateľovi poplatok za ubytovanie vo výške 112,86 Eur mesačne. Podľa čl. III, bod č. 8 Zmluvy poplatok za ubytovanie bol splatný do 15. dňa príslušného mesiaca. Zmluva v znení jej dodatku č. 1 zo dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá na dobu určitú od 21.12.2010 do 31.12.2012, pričom žalovaná z ubytovania odišla už 15.04.2012. Žalovaná však žalobcovi neuhradila poplatok za ubytovanie za mesiac marec 2012 a mesiac apríl 2012, spolu vo výške 166,86 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 19.04.2013. Žalovaná však svoj dlh do dňa podania žaloby na súd neuhradila. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/1482/2013-14 zo dňa 13.11.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Preto ho súd uznesením č.k. 10C/34/2014-46 zo dňa 09.12.2014 zrušil a následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 02.02.2015.

Pobyt žalovanej sa i napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe zamestnankyne D. F. T..

Na pojednávanie sa účastníci konania nedostavili. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka pre konanie ústne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie čítaním žaloby a listinných dôkazov: Zmluva o prechodnom ubytovaní zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosť o predĺženie zmluvy zo dňa 23.11.2011, Dodatok č. 1 ku Zmluve o prechodnom ubytovaní zo dňa XX.XX.XXXX, Predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 19.04.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o prechodnom ubytovaní, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej prechodné ubytovanie v ubytovacom zariadení na Krajinskej ul. č. 101 v Bratislave a s ním spojené služby a odporca sa zaviazal uhrádzať navrhovateľovi poplatok za ubytovanie vo výške 112,86 Eur mesačne. Žalovaná žalobcovi neuhradila poplatok za ubytovanie za mesiac marec 2012 a mesiac apríl 2012, spolu vo výške 166,86 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 19.04.2013. Žalovaná však svoj dlh do dňa podania žaloby na súd neuhradila. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

Podľa ustanovenia § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa ustanovenia § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa ustanovenia § 755 Občianskeho zákonníka, ubytovaný má právo užívať priestory, ktoré mu boli na ubytovanie vyhradené, ako aj užívať spoločné priestory ubytovacieho zariadenia a používať služby, ktorých poskytovanie je s ubytovaním spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 a § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola platne uzatvorená zmluva o ubytovaní, pričom žalobca si svoju povinnosť poskytnúť žalovanej ubytovanie splnil avšak žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté ubytovanie a s ním súvisiace služby nespĺnila, čím jej vznikol dlh voči žalobcovi vo výške 166,86 Eur. Súd mal tak preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a preto návrhu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovaná riadne a včas nespĺnil svoj peňažný dlh, preto je povinný platiť aj úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. s poukazom na plný procesný úspech navrhovateľa vo veci, a teda na právo na náhradu vzniknutých trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného

odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.