

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010599
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010599.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obžalovaného D. C., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 2Pv 309/11/7702-39 zo dňa 17.10.2014, dňa 2. februára 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku, v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku, súd schvaľuje zmier uzavretý medzi obžalovaným D. C., T. XX.XX.XXXX D. R., U. H. Z. XX, B. R., pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 30.11.2009 v Humennom uzatvoril ako kupujúci s D. K. ako predávajúcim kúpno-predajnú zmluvu, podľa ktorej kúpil od Viliama Gaľa osobné motorové vozidlo zn. I., XXX X., D. Č.. D. a za toto vozidlo podľa čl. II, bodu 2 zmluvy ponechal D. K. na predaj vozidlo zn. VW Golf EČ: R. XXXBE Z. I. J., J.: R. XXXAY, kde po predaji si D. K. mal ponechať sumu 6 306,- eur ako predajnú cenu za vozidlo Mercedes a zostatok sumy mal D. K. odovzdať D. C., pričom D. C. spolu s vozidlom prenechal D. K. aj príslušnú dokumentáciu k vozidlám a splnomocnenie na ich prepis na OR PZ a aj napriek tomu následne dňa 08.03.2011 uzavrel D. C. ako predávajúci s Mgr. Ondrejom Pekaríkom ako kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu, podľa ktorej mu predal vozidlo VW Golf EČ: HE 109BE na osobné motorové vozidlo Mitsubishi Eclipse, EČ: R. XXXAY za ktoré mu B. C. vyplatil sumu 7 800,- eur a následne dňa 21.03.2011 urobil D. C. na ODI v Humennom čestné vyhlásenie o strate osvedčení od uvedených osobných motorových vozidiel a zároveň požiadal o vyhotovenie nových osvedčení, kde bude uvedený ako vlastník vozidiel už I.. B. C. a ODI Humenné aj takto vydalo nové osvedčenie k týmto motorovým vozidlám, čím I.. B. C. spôsobil škodu vo výške 7 800,- eur

a poškodeným I.. B. C., T. XX.XX.XXXX D. R., U. H. R., Y. XXX/XXX, C. H. R., B. XX, uzavretý v rámci mediácie 1T/153/2014, 1M/42/2014 realizovanej na základe písomného pokynu samosudcu probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu Humenné,

s tým, že poškodený I.. B. C. si nenárokoval žiadnu škodu, pretože jeho nároky vo vzťahu k obžalovanému boli plne uspokojené osobným ospravedlnením, prejavom ľútosti a uhradením škody v plnej výške 7 800,- eur.

Obžalovaný zložil na účet Okresného súdu v Humennom sumu 200,- eur, z ktorej je 50 % (100,- eur) určených štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a 50 % (100,- eur) patrí Únii žien, Krajská organizácia, so sídlom Humenné, Kukorelliho 60.

Súd zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanému D. C., pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 30.11.2009 v Humennom uzatvoril ako kupujúci s D. K. ako predávajúcim kúpno-predajnú zmluvu, podľa ktorej kúpil od D. K. osobné motorové vozidlo zn. I., XXX X., D. Č.. D. a za toto vozidlo podľa čl. II, bodu 2 zmluvy ponechal D. K. na predaj vozidlo zn. VW Golf EČ: R. XXXBE Z. I. J., J.Č.: R. XXXAY, kde po predaji si

D. K. mal ponechať sumu 6 306,- eur ako predajnú cenu za vozidlo Mercedes a zostatok sumy mal D. K. odovzdať D. C., pričom D. C. spolu s vozidlom prenechal D. K. aj príslušnú dokumentáciu k vozidlám a splnomocnenie na ich prepis na OR PZ a aj napriek tomu následne dňa 08.03.2011 uzavrel D. C. ako predávajúci s I.. B. C. ako kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu, podľa ktorej mu predal vozidlo D. K. J.: R. XXXBE na osobné motorové vozidlo Mitsubishi Eclipse, EČ: R. XXXAY za ktoré mu B. C. vyplatil sumu 7 800,- eur a následne dňa 21.03.2011 urobil D. C. na ODI v Humennom čestné vyhlásenie o strate osvedčení od uvedených osobných motorových vozidiel a zároveň požiadal o vyhotovenie nových osvedčení, kde bude uvedený ako vlastník vozidiel už I.. B. C. a ODI Humenné aj takto vydalo nové osvedčenie k týmto motorovým vozidlám, čím I.. B. C. spôsobil škodu vo výške 7 800,- eur,

pretože vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na D. C. obžalobu 2Pv 309/11/7702-39 zo dňa 17.10.2014, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Humenné, po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu nariadil probačnému a mediačnému úradníkovi konanie o zmieri v súlade s § 241 ods. 6 Trestného poriadku (ďalej len TP).

Probačný a mediačný úradník Okresného súdu Humenné, postupujúc podľa zákona č. 550/2003 Z.z., o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predložil súdu správu o mediácii 1T/153/2014, 1M/42/2014 realizovanej na základe písomného pokynu samosudcu.

Z uvedenej správy vyplýva, že obžalovaný ako aj poškodená strana s mediáciou súhlasili. V rámci mediácie obžalovaný vyhlásil, že skutok pre ktorý je stíhaný spáchal, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Spôsobenú škodu v celkovej výške 7 800,- eur uhradil ešte v prípravnom konaní, niekedy v mesiaci júl 2011. Zároveň na účet Okresného súdu Humenné zložil peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely, a to sumu vo výške 200,- eur, z ktorej je 50 % (100,- eur) určených štátu na peňažnú pomoc poškodeným a ďalších 50% (100,- eur) je určených na iný verejnoprospešný účel, a to Únii žien, Krajská organizácia, so sídlom Humenné, Kukorelliho 60.

Poškodený I.. B. C. so zmierním súhlasil a nenárokoval si žiadnu škodu, pretože svoje nároky považoval za plne uspokojené osobným ospravedlnením, prejavnením ľútosti a uhradením vzniknutej škody v celkovej výške 7 800,- eur.

Obžalovaný D. C. je v mieste trvalého bydliska hodnotený iba všeobecnými údajmi. Je rozvedený a má dve deti. Žije v spoločnej domácnosti s matkou. Doteraz jeho správanie nebolo prejednávané niektorým z orgánov miestnej alebo štátnej správy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 - krát súdne trestaný, pričom na odsúdenie Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/46/2013 sa vzťahuje fikcia neodsúdenia s účinkami, že sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Nakoľko obžalovaný D. C. je stíhaný pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov, teda, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, súd vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považoval takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, preto súčasne zastavil trestné stíhanie obžalovaného.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 7 TP).