

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/167/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122207690
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122207690.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J., deti matky A., zastúpenú advokátkou Mgr. Stanislavou Tichou, so sídlom advokátskej kancelárie Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55 a otca V. zastúpený advokátom JUDr. Jánom Kanabom, so sídlom kancelárie Trenčín, J. Zemana 101, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„Ukladá sa otcovi V.. D. H., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloleté deti J. H., nar. XX.XX.XXXX a Q. H., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v nasledovných intervaloch tak, že:

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti:

a) v nepárny kalendárny týždeň:

- od pondelka o 08:00 hod. do stredy o 08:00 hod.,
- od piatka o 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka o 08:00 hod.,

b) v párny kalendárny týždeň:

- od stredy o 08:00 hod. do piatka o 08:00 hod.,

- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti:

a) v párny kalendárny týždeň:

- od pondelka o 08:00 hod. do stredy o 08:00 hod.,
- od piatka o 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka o 08:00 hod.,

b) v nepárny kalendárny týždeň od stredy o 08:00 hod. do piatka o 08:00 hod.

Každý rodič je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ich pripraviť s tým, že odovzdanie a prevzatie maloletých detí bude prebiehať:

- pred Obecným úradom S. B., v čase ak zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti končí otec,

- pred Mestským úradom W., v čase ak zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti končí matka.

Výživné sa neurčuje.“

II. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„Ukladá sa rodičom maloletých detí Bc. V. H. a V. D. H. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, v trvaní 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia za účelom:

- zlepšenia komunikácie rodičov a rešpektovania úlohy druhého rodiča v živote maloletých detí,
- posúdenia vzájomných vzťahových väzieb v rodine,
- posúdenia najvhodnejšej formy starostlivosti a optimálneho rozloženia starostlivosti o maloleté deti, t. j. posúdenia, ktorému z rodičov je vhodné maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti, prípadne posúdenia zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.“

III. Ak to bude podľa Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce potrebné rodičia sú povinní zabezpečiť osobnú účasť maloletých detí na poradenstve.

IV. Centrum pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce bude súdu zasielať správy o realizácii a výsledkoch výchovného opatrenia v intervale každé 2 (dva) mesiace po dobu trvania výchovného opatrenia.

V. Záverečnú správu z výsledku návštev je Centrum pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce povinné zaslať súdu v lehote 15 (pätnásť) dní po skončení doby výchovného opatrenia.

VI. Rodičia sú povinní poskytnúť spoluprácu Centru pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce.

VII. Začína sa konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu.

VIII. Návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného, úpravu zastupovania, správy majetku a úpravu styku sa zamietajú.

IX. Návrh kolízneho opatrovníka na týždenné intervaly striedavej starostlivosti a úpravu styku sa zamietajú.

o d ť o v o d n e n i e :

I. Predmet konania a vyjadrenia účastníkov konania

1. Súd na deň 21.12.2022 predvolal rodičov na informatívny výsluch za účelom posúdenia potreby začatia konania o uloženie výchovného opatrenia rodičom pre zlepšenie ich komunikácie a posúdenia potreby začať konanie o úpravu rodičovských práv a povinností. Súd tak urobil z vlastnej iniciatívy potom čo uznesením sp. zn. 32P/167/2022 zo dňa 12.12.2022 (č. I. 54) zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do jej starostlivosti.

2. Dňa 14.12.2022 doručila matka dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá by sa realizovala nasledovne:

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v nepárny kalendárny týždeň od pondelka o 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod., a od piatka do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod., a v nepárny kalendárny týždeň od stredy o 08:00 hod. do piatka o 08:00 hod.,

- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v párny kalendárny týždeň od pondelka o 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod., a od piatka do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod., a v párny kalendárny týždeň od stredy o 08:00 hod. do piatka o 08:00 hod.,

- miestom prevzatia a odovzdania a odovzdania maloletých detí je bydlisko odovzdávajúceho rodiča, s tým, že každý je povinný maloleté deti na styk s druhým rodičom riadne pripraviť a odovzdať mu veci slúžiace osobnej potrebe detí vrátane kočíka a autosedačiek,

- priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 32P/173/2022. Uznesením sp. zn. 32P/167/2022 zo dňa 21.12.2022, vyhláseným na informatívnom výsluchu, súd spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie.

4. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom striedavej starostlivosti odôvodnila tým, že si podala návrh na rozvod manželstva, ktorý podala z dôvodu požívania alkoholických nápojov otca maloletých detí, jeho agresívne a vulgárne správanie či psychické deptanie. Otec má vyvolávať hádky z ničoho nič s cieľom urobiť z nej hysterku. Dňa 22.11.2022 ju otec maloletých detí napadol v aute po návrate od lekára. Bála sa ho, tak utiekla k jej matke a deti zostali u otca v aute. Keď sa vrátila domov cca 18:00 hod. otec sa s maloletými doma nenachádzal. Kontakt s deťmi u otca je možné realizovať iba v prítomnosti tretej osoby. Má strach zostať s ním sama doma, bojí sa, že ju zbije a nepustí z domu. Čas s deťmi nemôže tráviť plnohodnotne nakoľko sa realizuje iba 1 hodinu denne, a to za prítomnosti otca alebo jeho matky. Vyjadrila názor, že je v záujme maloletých detí aby bola starostlivosť vykonávaná oboma rodičmi. Na informatívnom výsluchu prostredníctvom právnej zástupkyne zotrvala na podanom návrhu, s tým, že uloženie výchovného opatrenia nie je v tomto okamihu nevyhnutné, nakoľko súdnym rozhodnutím o úprave rodičovských práv budú nastavené pravidlá a určitá stabilita vo vzťahoch.

5. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril (č. I. 15) tak, že ho žiadal zamietnuť. Poukázal na to, že v danom prípade ide o tzv. prekážku veci rozhodnutej, keďže matka podala po dvoch dňoch od zamietnutia jej návrhu na neodkladné opatrenie ďalší totožný návrh. Ďalej uviedol, že o deti je v súčasnosti postarané, tie sa nachádzajú v jeho domácnosti, matka má umožnené sa s deťmi stretávať, o čom svedčia aj záznamy od polície. Je toho názoru, že je v záujme maloletých detí aby boli v jeho starostlivosti do času, kým sa matka dá psychicky do poriadku. Komunikáciu s matkou považuje za problematickú, a to s ohľadom, že matka uráža a osočuje jeho ako aj jeho rodinu. Ďalej má obavu, že by nemusel už vidieť deti, nakoľko sa matka v minulosti dopustila tzv. rodičovského únosu s jej ďalšou dcérou P. resp. by mu neumožnila sa s deťmi stretávať. To sa stalo aj v auguste 2022 kedy s deťmi odišla k svojej matke do W.. Ďalej poukázal, že jej dcéra P. sa pokúsila vo veku XX rokov o samovraždu, od malička má psychické problémy z dôvodu nepriaznivého vplyvu matky na ňu. Nariadeniu striedavej starostlivosti v súčasnosti bráni aj tá skutočnosť, že s matkou sa v súčasnosti nedá rozumne komunikovať. Na informatívnom výsluchu prostredníctvom právneho zástupcu navrhol aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke bol určený styk s deťmi, zároveň aby bola zaviazaná na platenie výživného v sume po 150,- eur na každé dieťa a aby súd rozhodol o zastupovaní a správe majetku maloletých detí. Návrh matky žiadal zamietnuť aj s ohľadom na správu od kolízneho opatrovníka, pred ktorým sa matka mala vyjadriť, že striedavú starostlivosť nechce (uvedené v doplnení vyjadrenia otca na č. I. 91).

6. ÚPSVaR Trenčín ako kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 20.12.2022 (č. I. 72) uviedol, že vidí potrebu aby súd rozhodol o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti so striedaním sa v týždňových intervaloch, kedy by matka zabezpečovala osobnú starostlivosť v nepárnom týždni od piatka o 14:00 hod.,

do nasledujúceho piatka o 14:00 hod. a otec v uvedenom rozsahu v párnom týždni. Zároveň navrhli upraviť styk rodiča, počas týždňa, v ktorom nemá deti v starostlivosti aby sa ten mohol stretávať s deťmi, a to každý pondelok a stredu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. Taktiež navrhli aby bolo rozhodnuté aj o uložení výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ktoré sa bude realizovať po dobu 6-tich mesiacov

od vykonateľnosti uznesenia súdu s tým, že výchovné opatrenie sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín - Zlatovce.

II. Zisťovanie skutkového stavu

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsluchu rodičov na informatívnom výsluchu vykonanom dňa 21.12.2022 a z nižšie uvedených listín.

8. Matka na informatívnom výsluchu uviedla, že: „V. žijem v W. v trojizbovom byte so svojou matkou, jej druhom a mojou dcérou P.. Moja matka má XX rokov. Jej manžel Q. K. má asi XX rokov. Obaja sú na dôchodku. Väčšinu času trávia doma. Matka má problémy s bedrovým kĺbom, je po operácii a jej manžel je

po mozgovej príhode. Obaja sa však môžu pohybovať. S otcom detí sme sa zoznámili dva tri roky dozadu. Zobrali sme sa 29.05.2021 a odvtedy sme bývali v spoločnej domácnosti v S. B.. Pred sobášom sme žili v spoločnej domácnosti. Počas spolužitia otec ma čakával každý deň pred prácou, nevedomovala som si, že je to niečo divné. Neskôr však vyplynulo, že otec ma chce mať pod absolútnou kontrolou. Dôkazom je, že moje emaily chodili do jeho telefónu, mal to všetko poprepávané. Z kontaktov mi vymazal moju krstnú, švagrinú a povymazával mi všetky kontakty, aby som sa nemohla stretnúť so žiadnym mužom. Najskôr sa tváril romanticky, po pár mesiacoch sa z neho stal perverzny človek. Používal voči mne výrazy ako „kundička“, považovala som to za extrémne ponižujúce. Potom čo som ho upozornila, že si to neprajem, jeho konanie sa začalo stupňovať. Pri nákupe dokonca povedal pri pohľade na inú ženu, „že mi ani nestojí“, čím ma chcel vyprovokovať k žiarlivostným scénam. Toto sa stalo približne, keď maloleté deti mali pol roka. Otec maloletých detí sa vedel extrémne krásne chovať ku mne, avšak vedel z ničoho nič zmeniť svoje správanie, napr. mali sme večeru a počas nej sa postavil a povedal mi „ľahaj makať ty šuchtá, čo si dnes urobila“. Otec zvykol mať podozrenia na mňa, keď som sa vrátila z práce „s kým som bola?“. K dcére P. sa zvykol chovať milo, keď tam však dcéra nebola a on mal v tom čase vypité, tak z ničoho nič povedal, že „P. je pre mňa veľké hovno“. Tiež sa stalo, že sme boli na návšteve u mojej matky v W., dcére P. sme našli žuvací tabak, na to otec uviedol „ľahaj makať ty piča, odfoť to a daj jej trest“. Následne ho moja matka vyhodila z domácnosti, potom šiel von a pred bytom ponúkol P. cigaretu. Takýchto správani bolo veľa. Raz mal otec vypité, vtedy volal na mňa jeho sestru a brata, neskôr sa s bratom pochytili, bolo to traumatizujúce. Jedno dieťa mi potom tri dni nemohlo spávať. Predtým než prišli ma chytil a chcel mi buchnúť hlavu o skriňu, respektíve je možné, že to bolo v iný deň. Viackrát som chcela odísť z domácnosti, raz som mala zbalené veci, no tie mi následne otec hodil do bazéna, vtedy som ešte neodišla. Inokedy keď som chcela odísť, tak mi prerezal pneumatiky na aute. Asi tri mesiace dozadu som odišla k matke bývať na mesiac a pol. Vrátila som však, bola to však chyba, otec vie veľmi dobre manipulovať. A následne nastalo obdobie extrémneho dobra a potom následne zase facky. Počas doby keď som bola u matky tak som otcovi umožnila stretávať sa s deťmi avšak bolo aj obdobie kedy mali deti covid, prípadne mali horúčky, tiež som chcela, aby otec mal deti pod dozorom inej osoby, chodila s ním jeho matka, prípadne sestra. Tiež som mala vylomený zub, monokle, to bolo na začiatku vzťahu, neskôr sa to stupňovalo útokmi päšťou. Podala som viacero oznámení na políciu, tie sa však všetky prešetrujú. Dňa 22.11.2022 som bola spolu s manželom u gynekológa, bolo mi odporúčané, aby som podstúpila interrupciu, potom čo sme sa vracali k autu, muž mi roztrhal papiere potrebné k interrupcii. Keď som bola v aute a videl v akom som rozpoložení, začal ma šticovať, chcela som ujsť, ťahal ma naspäť do auta, kričala som o pomoc, čo mi pomohlo a následne som utieka. Mala som strach, že ma zabije. Následne som prirodzene potratila od žiaľu, nakoľko som nemohla navštíviť deti. Bolo to v čase od 21.11.2022 do 26.11.2022. Následne som u doktora ešte nebola, mám zdravotné vzdelanie, zdá sa mi, že sa to vyriešilo samovoľne. V tom období ani teraz som nebrala žiadne lieky. Nikdy som nenavštevovala psychológa ani psychiatra. Každý rok musím absolvovať pre prácu prehliadku, nič mi nevytkli. Mám ešte dcéru P., tá žije v W., avšak chodievala za nami aj do B., cez týždeň býva v škole v A.. V W. býva kvôli tomu, že je to jej trvalé bydlisko. Otec je W., žije vo M. A., mám od neho papiere, že dcéra môže byť u mňa, nie sme spolu v kontakte. Dcéra v súčasnosti nemá zdravotné problémy, v minulosti mala problémy s bulímiou, mala potrebu extrémne krásnej postavy, v tom čase pojedla aj lieky. Z tohto dôvodu bola hospitalizovaná na detskom oddelení. Nebola hospitalizovaná na psychiatrii, u psychiatra a psychológa bola približne 1-krát. S otcom nemáme dohodnutý žiaden režim, on mi však zavelí, že môžem prísť v určitú hodinu a že si mám zavolať hliadku. Tento týždeň som bola s deťmi každý deň okrem včerajška. S deťmi bývam približne hodinu, niekedy 20 minút, niekedy aj 40 min. Chodí so mnou aj moja matka, ktorá čaká v aute, aby mi otec neprerezal pneumatiky. Mojej matke zakazujú vstúpiť na pozemok otca. Stará matka zo strany otca sa celý mesiac stará o maloleté deti. Poradenstvo sme nevyhľadali. Toto odmietam. Poradenstva sa nechcem zúčastniť preto, lebo je to zdĺhavý proces, ktorý nebude mať záver a pretože s otcom sa nedá dohodnúť. Viem si predstaviť, že komunikácia s otcom detí sa zlepší, ak budeme mať rodičovské práva pol na pol. V prípade odovzdávania detí uvádzam, že do B. môžem chodiť autom, čas mi je jedno. Síce som podala návrh na SOS, avšak som toho názoru, že deti by mali byť u mňa a otec by mal mať určený styk s deťmi. Žiadala otca, aby nezamykal dom, v čase keď je tam ona, cítila som sa tam takto uzamknutá. Inak som mohla odísť. Niekedy však som kľúče od domu mala, inokedy nie, aby som neodišla. Síce som podala návrh na SOS, avšak je to len ústupok, aby som sa mohla dopracovať k deťom. Nie je to z toho dôvodu, že neviem čo chcem. Pred odchodom zo spol. domácnosti sa otec o deti staral veľmi málo, všetko som vykonávala ja. Nebrala som to ako

niečo zlé, nakoľko otec pracoval, stalo sa, keď som sa ho spýtala, či by nakrmil aspoň jedno dieťa, tak povedal, že to nechá na mne. Pokiaľ ide o starostlivosť po odchode z domácnosti, tak mám pocit, že deti sú zmenené, pomýlené, nakoľko s nimi netrávim čas.“

9. Otec na informatívnom výsluchu uviedol, že: „Žijem v trojposchodovej chate, novostavbe v S. B.. Chata je prispôbena na celoročné bývanie. Momentálne som v domácnosti s maloletými deťmi. Moja mama mi pomáhala s maloletými deťmi, keď boli choré, keď mali horúčky. Tiež doma zostal niekto aj na noc z rodiny, nakoľko sme sa obávali, že príde matka a mohli by byť nejaké incidenty, čo sa neskôr aj stalo a taktiež mi to odporučila aj polícia. Momentálne pracujem z domu, pracujem pre firmu M., s.r.o., pracujem po večeroch. Práca spočíva v nahadzovaní faktúr do elektronického systému. Tam zarobím približne 400,- eur netto. A tiež mám výsluhový dôchodok vo výške 488,- eur. Tiež si chcem nájsť ešte ďalšiu prácu, napr. skladanie krabičiek, v čase keď budú deti spať. S manželkou sa poznáme od 19.11.2020, odvtedy sme boli stále spolu. Prespávali sme v D., kde som predtým býval. Sem tam aj v W.. V B. sme od konca apríla 2021. V S. B. bolo spolužitie harmonické, až na niektoré udalosti skrz manželkinu chorobnú žiarlivosť. To sa prejavovalo napr. tým, že keď som zanášal manželku do práce, tak bol problém, keď som sedel v aute, vtedy mi vyčítala, že kukám po ženách vonku, keď som sedel vnútri, tak že kukám po jej kolegyniach. Žiarlila na všetky ženy okolo mňa. Keď sme pozerali rozprávku Soľ nad zlato, tak žiarlila aj na p. M.. U nás sa nemohla pozerat' vôbec Markíza, lebo tam chodila reklama na Clavin (reklama na „viagru“). Tiež pri pozieraní seriálu, kde bola scéna so striptízom na mňa matka začala kričať, že som kurevník, špinavec, že sa chcem ukájať. Moja dcéra z prvého manželstva mala bábiky, ktoré boli nahé. Tie sme museli obliecť, lebo aj z toho som bol obvinený, že sa chcem z toho ukájať. Stávalo sa, že keď som išiel ráno do práce okolo piatej, mával som x správ, že sa idem kurviť, niekedy som musel ísť pozerat' manželku čo je s ňou, nakoľko mala vypnutý telefón. Podal som aj oznámenie na políciu. Iné problémy sme v podstate neriešili. Pokiaľ ide o incident kedy bol volaný môj brat a sestra, tak vyplynulo to z toho, že manželka mala vypité, ja som vtedy ponúkol pivom susedu, nastala žiarlivostná scéna, volal som preto súrodencov, aby mi pomohli. Následne brat zaviezol matku do W.. Po 2 týždňoch som bol pre ňu, mali sme dohodu, že prestane so žiarlivostnými scénami a že pôjdeme do poradne. Nič z toho sa však nestalo. S bratom sme sa fyzicky nepochytili, v ten deň sme si vymenili iba názory ako riešiť situáciu. Ja som bol toho názoru, že by matka mala ostať doma, on ju chcel zavieť do W., pre prípad, aby si niečo na mňa nevymyslela. Ďalej chcem uviesť, že matku som neobmedzoval na osobnej slobode, matka chodila mojim autom pravidelne do W., ale aj večer chodila venčiť psa. Podával som oznámenia na matku, jedno bolo prekvalifikované na priestupok, ďalej je pravda, že som bol pokarhaný, za to, že som jej povedal, že je šteňa, avšak aj voči matke sa vedú dve konania, za to, že ma urážala. Pokiaľ ide o incident zo dňa 22.11.2022 uvádzam, že išli sme s matkou do polikliniky, keď prišla spýtal som sa jej na fotku plodu, povedala že nemá, následne som pozrel lekársku dokumentáciu, povedala mi, že plod je mŕtvy s tým, že potrebuje 600 eur na interrupciu. To sa mi nezдалo, nakoľko plod je mŕtvy, matka je v ohrození života, mala nárok na zákrok zadarmo. Matka na to chytila amok, vrazila mi dlaňou do tváre, vyskočila z auta a začala kričať, že ju chcem biť. Neskôr som prišiel pred jej bydlisko v W., chcel som sa s ňou porozprávať, začala kričať, že ju chcem biť. Tak som odišiel a na polícii a úrade práce som oznámil, že deti sú u mňa. Matka už zo spoločnej domácnosti odišla aj pred týmto incidentom, bývala vtedy v W., neskôr sa zvykla vrátiť a tento kolotoč sa rozbehol dokola. Raz som deti nevidel dva týždne, matka tvrdila, že deti majú covid, u lekára však nebola. Predtým mi deti raz dala. O deťoch som mal informácie iba cez P., raz mi napísala, že matka chladí jedno dieťa kvôli horúčkam na balkóne. Manželka mi neumožňovala styk s deťmi až dovtedy kým jej dohovorela kuratela z W.. Deti som mal na 4 hodiny. Keď potrebovala P. odviezť do A., mohol som ich mať aj 6 hodín. Nosil som jej Nutrilony a plienky, nahlásil som to na kuratelu. V zásade sa matka o deti starala dobre, kojila ich, niekedy ich potiahla za nohy neopatrným spôsobom, keď mala deti ďalej z dosahu rúk. Na jednej fotke je však vidno ako mala Q. na chrbte otláčenú celú ruku. Raz sa stalo, že manželka podľa mňa neopatrne odnášala deti, keď si ich zobrala z autosedačiek a dali si obidve na ruky, pričom nechcela pomôcť. Tiež sa stalo 21.11.2022, že som prišiel domov a boli pootvárané okná na čo deti nachladli. Všade ma matka očierňuje. Ja nebránim matke v styku s deťmi, môže prísť od rána, je na materskej, ona však chodí na večer a je s nimi približne 20 minút. Matka bola za deťmi 23.11.2022 a 27.11.2022, vtedy prišla s dcérou P., respektíve s jej matkou a vždy vyvolala konflikt a následne bola privolaná polícia. Neskôr volala políciu až potom čo bolo rozhodnuté o návrhu na NO. Matka mi píše, že nemôže byť ráno s deťmi, lebo chodí po úradoch. Ja musím následne na úrady chodiť vysvetľovať situáciu a vyjadrovať sa. Dostávam od nej správy typu, že som na OČR lebo som hnilý robiť. Manželka za deťmi chodí od zamietnutia NO pravidelne, avšak doposiaľ im nič nedoniesla ani ovocie, pri odchode zobrala mal. Q.

hračku s vyjadrením, že to ona kúpila. Počas týchto stretávaní matka niečo vykričí, že som uniesol deti, ja sa k tomu moc nevyjadrujem. Jej matke bolo umožnené vstúpiť do domu, nikto ju nevyhodil. Je pravdou, že som matke prepichol pneumatiku, ale bolo to pri cúvaní, keď som do dvora cúval a boli tam klince. Tiež sa mi to stálo na mojom aute. Ja som navrhoval aj poradenstvo, mali sme dohodnutý termín, ale manželka to odmietla. Ja som bol u MUDr. K., aby mi bolo poradené ako mám komunikovať s manželkou. Striedavá starostlivosť mi nevyhovuje, mám obavy, že by som potom deti nemohol mať u seba, už to v minulosti raz spravila. Bol mi uložený aj zákaz činnosti, toto je už však zahladené. Mám automobil a mám možnosť vozit' deti do W.. Deti vstávajú o pol siedmej, potom idú spať okolo jedenástej, ideálny čas odovzdávania si prestavujem okolo 09.00 hod. a to aj vzhľadom na to, že v súčasnosti je ráno aj zima. Nikdy som nepovedal, že matka je zlou matkou. Je to dobrá matka. Mám však niektoré výhrady napr. keď sa matka ráno o piatej začne hádať pred deťmi, toto sa stávalo. Sú aj zvukové nahrávky o tom ako ma matka uráža počas toho ako sa hrám s deťmi. Je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v zdravom prostredí. Nemám záujem aby skončili niekde na psychiatrii, či pojedli tabletky ako P.. Sú o tom záznamy, že to má pre zlé zážitky z detstva.“

10. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/167/2022 zo dňa 12.12.2022 (č. I. 54) vyplynulo, že súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do jej starostlivosti. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

11. Z uznesenia Okresného súdu W. A. sp. zn. 10P/85/2022 zo dňa 25.11.2022 (č. I. 16) vyplynulo, že súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2022 (úradný záznam č. I. 90).

12. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej (č. I. 13), vyplynulo že ten sa domáhal na Okresnom súde W. A. aby mu boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že spolužitie s matkou bolo od počiatku problematické pre extrémnu žiarlivosť matky, ktorá mala žiarliť na ženy na bilbordoch, predavačky či nakupujúce. Dôvodom hádok v manželstve je aj plnenie jeho vyživovacej povinnosti k jeho ďalším deťom, čo mu matka vyčíta. Podľa jeho názoru sú deti bezprostredne ohrozené na živote, keďže matka namiesto starostlivosti o deti sleduje mobilné zariadenia či notebook aby odhalila jeho neveru, z čoho vyvoláva hádky, keď má matka amok neberie ohľad na deti. Ďalej uviedol, že manželka na deti otvára okná, berie ich na ruky neopatrne, ťahá ich za ruky, nohy, deti majú mať modriny a otlčené ruky na tele. Osemmesačnú dcéru mala ostrihať strojčekom na vlasy, lebo v Pakistane tak deti strihajú aby im lepšie vlasy rástli. Majú rozdielny pohľad na výchovu detí a potreby detí. Deti by podľa matky nemali prebaľovať lebo sa pozerá na ich pohlavné orgány. Matka mala od neho chcieť aby vyhodil bábiky lebo boli nahé. Deti sú vystresované a vystavené neustálemu kriku. Matka trpí psychickými problémami a chorobnou žiarlivosťou. Problémy sú exponované, skončilo to aj trestnými oznámeniami. V septembri žili v spoločnej domácnosti, šiel odvieť matkinu dcéru P. z iného vzťahu k jej starej matke, keď sa vrátil matka bola odsťahovaná, následne si prišla za sprievodu polície pre deti. Potom žila s deťmi u svojej matky. Asi 6 týždňov dozadu sa vrátila do domácnosti. Nič sa však nezmenilo manželka, hádky kvôli žiarlivosti pretrvávali. Kvôli trestným oznámeniam boli na priestupkovom konaní, cestou z neho matka dostala záchvat hnevu. Neskôr došlo ku konfliktu, kedy matka zistila, že je tehotná, lekár mal uviesť, že plod je mŕtvi, mala ísť na zákrok, ktorý mal stáť 600,- eur. Nakoľko bol plod mŕtvi uviedol, že zákrok by mal byť zdarma. Na to matka kričať, fyzicky ho napadla a utekala, z dôvodu, že ju chce biť. Počkal ju pred domov matky, kde znova kričala, že ju chce biť. Deti zostali v aute, neskôr s nimi išiel k jeho rodičom. Matka mu následne mala napísať správu, že ide o únos detí, avšak nepýtala sa ako sa majú.

13. Z úradného záznamu ÚPSVaR Považská Bystrica (č. I. 7) vyplynulo, že dňa 23.11.2022 sa matka dostavila na tamjší úrad za pomoci, kedy tvrdila, že bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti, z dôvodu fyzického napadnutia otcom, ktorý ju mal napadnúť dňa 22.11.2022 potom čo po návšteve lekára mu mala povedať, že chce podstúpiť interrupciu zo zdravotných dôvodov. Následne matka požiadala o pomoc OO PZ Nemšová, ktorej príslušníci ju sprevádzali do jej domácnosti. Otec bol telefonicky kontaktovaný a upovedomený, že matka má právo vidieť deti, otec mal uvedené odmietnuť s tvrdením, že sa matky bojí. Matka otcovi vyčíta, že ten jej hovorí, že je psychicky labilná, že sa nedokáže postarať o deti, podľa nej má neustále klamať, smiať sa jej do očí. Ďalej mala uviesť, že otec dokáže zabezpečiť starostlivosť o deti, iba s pomocou rodine, keďže pracuje. Ďalej je v správe konštatované, že rodičia už v minulosti riešili vzájomné konflikty, pričom

im bolo odporučené, aby vyhľadali psychologickú pomoc, ktorú však nevyužili. Matka mala uviesť, že otec ju mal 3-krát fyzicky napadnúť.

14. ÚPSVaR Považská Bystrica (č. I. 38) v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že: „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal dňa 07.12.2022 šetrenie pomerov v domácnosti matky Bc. V. H., ktorá si podala na Okresný súd Trenčín návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia detí

do osobnej starostlivosti a určenia výživného. Matka bola oboznámená o dôvodoch zisťovania pomerov v domácnosti. Z vykonaného šetrenia vyplynulo, že matka sa aktuálne zdržiava

na uvedenej adrese. Jedná sa o trojizbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti býva dcéra P. Q., stará matka pani K. a jej manžel. Maloletá P. je počas vyučovacích dní ubytovaná v školskom internáte v X., domov prichádza na víkendy. Byt je kompletne zrekonštruovaný, zariadený štandardným nábytkom, hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Matka spolu s deťmi má k dispozícii samostatnú izbu, kde má pre deti pripravené detské postieľky, ktoré im zakúpili starí rodičia. Ďalej sa v byte nachádza spálňa starých rodičov, priestranná obývačka a kuchyňa. Tieto priestory sú využívané všetkými členmi domácnosti. Stará matka uviedla, že ona s manželom sa väčšinou zdržiavajú vo svojej izbe. Všetky izby sú rozlohovo dosť veľké, aby poskytovali pre deti dostatok priestoru na hru i oddych. Matka preukázala, že má pre deti pripravené ošatenie, hygienické pomôcky, stravu a všetky ostatné potreby pre deti, autosedačky, hračky a iné. Rodičia mal. detí sú manželia, od 21.11.2022 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko matka uviedla, že po hádke, ktorá sa medzi rodičmi udiala v osobnom motorovom vozidle pred zdravotníckym zariadením v W., z vozidla vystúpila resp. utiekla z obavy, že jej otec detí chcel ublížiť a zostala bývať vo svojom byte spolu s matkou a jej manželom.

Od tohto obdobia jej otec odmieta dať deti do starostlivosti a oznámil jej, že ich môže navštíviť aj s tým, že by mohla prespať v ich spoločnej domácnosti, čo matka odmieta

z obavy o svoje bezpečie, má strach zo svojho manžela, že jej ublíži. Z vyjadrenia matky vyplýva, že starostlivosť mal. deťom poskytovala od ich narodenia, pozná potreby detí, ich režim a návyky. Otec detí pracoval vo H. K., jeho štandardná pracovná doba bola každý pracovný deň od 07:00 hod. do 15:00 hod., podľa náročnosti prác aj dlhšie, niekedy prichádzal domov aj vo večerných hodinách cca o 17:30 hod. a pracoval aj počas sobôt. Popri práci mal ďalšie brigády. Matka zvládala starostlivosť o dve maloleté deti bez problémov,

za čo ju obdivoval aj jej manžel, že to takto dokáže zvládnuť. Rodičia zabezpečovali spoločne deťom lekárske vyšetrenia. Počas šetrenia v domácnosti matky sa starám matka pani K. vyjadrila, že matka maloletým deťom zabezpečuje príkladnú starostlivosť a deti jej veľmi chýbajú. K vzťahu s manželom sa matka vyjadrila, že ju psychicky a fyzicky napáda aj za prítomnosti mal. detí, viackrát sa stalo, že ju udrel a ona potom kričala, pretože mala snahu sa brániť, podľa nej otec zneužíva policajné techniky, nakrúca rôzne videá, aby mal dôkazy, potom sa jej smeje. Matka uvádza, že nemá psychické problémy ako tvrdí jej manžel, nebola liečená psychiatrom a neužíva návykové látky. Do nástupu na materskú dovolenku pracovala ako zdravotný pracovník, popritom študovala za účelom zlepšenia kvalifikácie. Matka mal. detí je poberateľkou materských dávok v sume 1.200,- eur mesačne, predpoklad ukončenia výplaty materských dávok je február 2023. Ďalej poberá prídavok na 3 deti v sume 90,- eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletej P. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu, s otcom dieťaťa nie je v kontakte, vyživovaciu povinnosť voči mal. si otec neplní, ani sa s ňou nestretáva. Na nákladoch na domácnosť sa spolupodieľa aktuálne sumou 300,- eur mesačne, bude to však závisieť od nákladov

na energie, kde je predpoklad, že budú zvýšené. Matka spláca hypotéku, ktorú mala poskytnutú za účelom rekonštrukcie bytu v sume 75,- eur mesačne a na zariadenie bytu

v sume 20,- eur mesačne. Taktiež platí hypotéku v sume 150,- eur mesačne, ktorú mala zriadenú z dôvodu spolufinancovania nákladov súvisiacich s bývaním v S. B..

Zo strany ÚPSVaR Považská Bystrica bolo matke poskytnuté poradenstvo za účelom poskytnutia odbornej pomoci prostredníctvom psychológa referátu poradensko psychologických služieb v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na deti.

Z uvedených skutočností vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky

pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Je pre nich najbližšou vzťahovou osobou, nakoľko osobnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečovala od ich narodenia. Matka dostatočne pozná potreby detí, či už biologické, emocionálne a potreby stimulácie. Vzťah matky a dieťaťa má veľký vplyv na vývin dieťaťa v emocionálnej a sociálnej oblasti.“

15. ÚPSVaR Trenčín (č. I. 40) v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že: „Prešetrením bolo zistené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 22.11.2022. Pán H. uviedol, že v tento deň bol s manželkou na vyšetrení u lekára v W.. Manželka ho v aute fyzicky napadla, potom mu doslova vyskočila z auta a začala utekať. Spoločne ako rodina žili najskôr v prenájme murovanej poschodovej chaty, ktorú si neskôr odkúpili a túto majú manželia v BSM. V uvedenej domácnosti spoločne žili od mája 2021. Ide o chatu v chatovej oblasti obce S. B.. Chata je trojpodlažná, vykurovaná elektrikou alebo aj tuhým palivom, s vlastnou studňou, pričom otec deťom stravu pripravuje z výlučne kupovanej kojeneckej vody. Ide o nehnuteľnosť, ktorá je celoročne obývaná, plne vhodná na bývanie a žitie v nej. Do chaty sa vstupuje do jej strednej časti, kde sa nachádza menšia chodba, obývačka s kuchyňou, jedálenským stolom, kúpeľňa so sprchovým kútom, samostatné WC a schodisko do hornej a dolnej časti chaty. V dolnej časti sa nachádza spálňa, ktorá aktuálne nie je využívaná, otec tam dokončuje možnosť vykurovania tuhým palivom. V hornej časti chaty sa nachádza jedna priestraná izba, kde sa nachádzajú dve detské postieľky, rozkladací gauč, poschodová posteľ, tri komody, TV, prebaľovací pult, písací stôl so stoličkami. V komodách mali maloleté deti poukladané oblečenie, v dostatočnom množstve. Domácnosť je vedená na veľmi dobrej hygienickej úrovni, všade bolo čisto a teplo. Otec sa s deťmi zdržiava prevažne počas dňa v strednej časti chaty, kde má rozložený gauč, detskú postieľku, TV a pre deti hračky. Pán H. aktuálne žije v chate spolu s deťmi sám. V čase prešetrenia boli obe deti choré a preto otcovi so starostlivosťou o dvojičky v tom čase pomáhala jeho matka. Stará matka sa v domácnosti nachádza od 27.11.2022, kedy sa udial v domácnosti incident s matkou detí, kedy si táto brala svoje osobné veci, následne kričala priamo nad deťmi, vulgárne sa vyjadrovala, na čo pán H. následne zavolať políciu. Náklady bývania v chate hradí otec 150,- eur mesačne za elektriku a ročne platí daň z nehnuteľnosti. Otec detí je poberateľom výsluhového dôchodku, ktorý poberá vo výške 488,- eur mesačne. Do 30.11.2022 pracoval ako záhradník vo firme K., kde mu v decembri 2022 prišlo posledná výplata vo výške do 100 Eur, nakoľko z mesiaca november bol 2 týždne na OČR, chodil s manželkou po lekároch a odrobil málo hodín. Od 03.12.2022 si však na dohodu našiel novú prácu vo firme M. s.r.o., ktorú môže vykonávať priamo z domu. Obsahom jeho práce je nahrávanie účtovných dokladov do programu, kde by mal dosahovať mesačný príjem cca 400 Eur. Túto prácu vykonáva v čase, keď maloleté dvojičky spia. Od 22.11.2022 sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti otca, pričom so starostlivosťou mu v prípade potreby pomáha jeho matka. Otec uviedol, že o deti sa riadne stará. Dvojičky nie sú už približne 2 mesiace kojené, uviedol, že nie je pravdou, ak matka tvrdí, že deti nie sú kojené 2 týždne. Deti sú kŕmené umelou mliečnou výživou N., kde mesačné náklady na toto mlieko sú spolu pre obe deti cca 250 Eur. Deti sú postupne prikrmované detskými výživami, banánmi, kašami. Za plienky otec platí pre obe deti cca 50 eur mesačne, za hygienické potreby cca 50 Eur mesačne a zakupuje balenú kojeneckú vodu. V čase prešetrenia boli obe deti choré. Dňa 01.12.2022 bol otec s deťmi u V. E. na kontrole, kde mu lekár povedal, že deti sú vo vynikajúcom stave. Pravdepodobne u lekára deti dostali vírus, ktorý najskôr dostala J., s ktorou bol otec v nedeľu 04.12.2022 na detskej pohotovosti. Do rána 05.12.2022 dostala horúčky aj mal. Q.. Otec pre deti zabezpečil na základe odporúčania lekára z pohotovosti potrebné lieky. Dňa 05.12.2022 v ranných hodinách otec komunikoval telefonicky s pediatrom detí, ktorý mu odporučil, aby v liečbe pokračoval u oboch detí rovnako, ako mu bolo odporúčané a predpísané na detskej pohotovosti. Otec pri prešetrení uviedol, že matka bola naposledy osobne s deťmi 27.11.2022. Matke v stretávaní sa s deťmi nebráni, môže kedykoľvek za deťmi prísť do jeho domácnosti a stretnúť sa s deťmi za jeho prítomnosti. Pán H. uviedol, že mu matka píše správy, na deti sa v nich však nepýta, na jeho adresu píše vulgarizmy, nadávky, osočovania. Otec detí uviedol, že má podozrenie, že matka detí je chorá, myslí si že má schizofréniu, zo všetkého zlého viní iba otca detí alebo aj svoje okolie, je prehnane žiarlivá. Pre jej chorobnú žiarlivosť nemohol chodiť ani do práce, stále ho upodozrievala z nevery, kedykoľvek musel odísť z práce za manželkou domov, aby sa uistil, či sú matka detí a deti v poriadku a podobne. Pán H. uviedol, že z predchádzajúceho manželstva má dve deti, D. a N.. D. je už plnoletá a N. k nemu chodí do jeho domácnosti pravidelne v jednom týždni v stredu a v piatok poobede a v druhom týždni stredu poobede a potom od piatku do nedele. Otec naopak poukázal na dieťa manželky z jej prvého rozvedeného manželstva, o ktoré sa matka dieťaťa nestará a starostlivosť P. Q. zabezpečuje stará matka. W. H. opakovane počas prešetrenia uviedol, že nechce deti brať matke, ale je nevyhnutné, aby sa matka detí išla liečiť, aby sa dala dokopy. Uviedol, že matka detí je zdravotná sestra a preto si nepripúšťa, že by bola chorá. Otec detí odmieta tvrdenia matky o tom, že by požíval alkoholické nápoje, všetok svoj čas venuje maloletým deťom.

V čase prešetrenia boli v domácnosti aj obe maloleté deti Q. a J.. J. otec držal na rukách, Q. sa hrala s hračkami na gauči, pod dohľadom starej matky. Q. bola plačlivá, z dôvodu horúčky, vyžadovala si pozornosť a nosenie na rukách. Obe deti reagovali na prihovorenie sa im úsmevom. Deti boli čisté, vhodne a čisto oblečené. Otec mal v domácnosti pre deti zabezpečené dostatočné množstvo kojeneckej vody, plienok, N., mal pre deti zabezpečené všetky potrebné veci k ich riadnej výchove, zdravému vývinu a rozvoju. Deti pôsobili spokojne, na otca a jeho hlas reagovali nadšene, s úsmevom.

Na strane matky maloletých detí uskutočnil prešetrenie dožiadaný ÚPSVR Považská Bystrica, pracovisko Púchov. Správu z prešetrenia v domácnosti matky zo dňa 07.12.2022 Vám zasielame v prílohe.

Medzičasom ÚPSVR Trenčín prijal aj podanie z Obvodného oddelenia Policajného zboru Trenčín, ktorý podal podnet na vykonanie kontroly, nakoľko e-mailom im podnet na prešetrenie podala matka detí, A.

Záver: Prešetrením bolo zistené, že dvojčičky J. a Q. majú 9 mesiacov a od 22.11.2022 sa nachádzajú v osobnej starostlivosti otca. Prešetrením neboli v zabezpečovaní starostlivosti deťom zo strany ich otca zistené žiadne nedostatky. Otec s deťmi žije vo vyhovujúcich bytových podmienkach, ktoré sú vhodné pre zdravý rast a vývoj detí. Medzi rodičmi eskalujú ich vzájomné nezhody, osočovania a správy plné vulgarizmov, ktoré sú podľa vyjadrenia pána H., zasielané najmä zo strany matky detí. W. H. bol informovaný o tom, že aktuálne, pokiaľ nie sú deti nikomu zverené do starostlivosti, majú obaja rodičia voči deťom rovnaké práva a povinnosti. Bol však vedený k tomu, že deti potrebujú aj matku a v tomto smere by mali ako rodičia zlepšiť komunikáciu a mal by matke umožňovať sa s deťmi stretávať.

Prešetrením bolo zistené, že o deti je dobre postarané, maloletá J. a Q. sa nenachádzajú v ohrození života a zdravia, majú zabezpečené všetky životné potreby.

Zo správy ÚPSVR Považská Bystrica, pracovisko Púchov je zrejmé, že matka detí na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá. Zhodnotené bolo, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti.

Kolízny opatrovník konštatuje, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti maloletej J. a Q.. Tvrdenia rodičov k udalostiam, pre ktoré nežijú v spoločnej domácnosti, resp. ktoré viedli k rozchodu ich vzťahu, sa výrazne odlišujú. Medzi rodičmi je aktuálne výrazne narušená komunikácia, resp. existuje komunikácia plná vulgarizmov, osočovania a výčitiek. Konečné rozhodnutie vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ponechávame na rozhodnutí súdu.“

16. ÚPSVaR Trenčín (č. I. 72) v ďalšej správe zo šetrenia pomerov uviedol, že: „Prešetrením bolo zistené, že maloleté deti sa aj naďalej nachádzajú v starostlivosti otca, pričom matka sa s deťmi stretáva v domácnosti otca, za asistencie polície, ktorú pani H. žiada o doprevádzanie svojej osoby, nakoľko má obavy a strach z manžela a otca detí. Pani H. so zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí, ale ako uviedla, nemá inú možnosť ako sa dostať k maloletým deťom. Prioritne žiada o zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti. Matke bola ponúknutá možnosť odbornej pomoci orgánom SPODaSK a to buď v CDR Zlatovce alebo u psychológa RPPS ÚPSVR Trenčín, čo matka odmietla. V prípade zverenia detí do jej osobnej starostlivosti navrhuje obmedzený styk otca s deťmi a to 2 x do týždňa po dobu 4 hodín. Pán H. s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Nesúhlasí so zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti. Je otvorený zlepšeniu komunikácie s matkou, súhlasil by s odbornou pomocou či už v CDR D. alebo aj u psychológa na RPPS ÚPSVR Trenčín. Otec detí uviedol, že pracovníčka ÚPSVR W. A. mu podala poradenstvo ohľadne psychologickéj pomoci na RPPS ÚPSVR Považská Bystrica, kde chcel riešiť aj manželské nezhody.

U psychológa si teda dohodol termín stretnutia, kde mu najskôr matka detí sľúbila že príde, neskôr to odmietla a preto stanovený termín zrušil. Následne si sám zabezpečil psychologičku PhDr. K. v C., kde individuálne riešil a konzultoval vzniknuté problémy v manželstve. Otec bol usmernený, že je potrebné rozhodnúť o zverení detí a to s poukazom na zhoršujúce sa vzťahy v rodine. Následne uviedol, že by chcel, aby deti boli ponechané v jeho osobnej starostlivosti a aby bol matke upravený styk s deťmi. Poznamenal, že matke detí nebráni v kontakte s Q. a J., ale má obavy, že ak si matka deti vezme na realizáciu styku, že mu deti viac nedá, ako to urobila v minulosti, keď žili odlúčene a matka dva týždne neumožnila otcovi deti ani vidieť. V správe ÚPSVR Považská Bystrica, pracovisko W. zo dňa 07.12.2022 je uvedené, že matke detí bolo poskytnuté poradenstvo za účelom poskytnutia odbornej pomoci prostredníctvom psychológa RPPS. Toto poradenstvo jej bolo ponúknuté aj dňa 23.11.2022 pri osobnom pohovore na ÚPSVR Považská Bystrica. Matka doteraz takúto možnosť nevyužila a pri

pohovore dňa 19.12.2022 uviedla, že si nevie predstaviť pracovať na zlepšení komunikácie, nakoľko jej manžel ubližuje a klame do očí.“

17. Z lustrácie v registri priestupkov (č. I. 92 a 93) vyplynulo, že otec sa dopustil celkom 4 priestupkov z toho 3-krát na úseku cestnej premávky (nepoužitie bezpečnostných pásov, nedodržanie bezpečnej vzdialenosti, prekročenie maximálne povolenej rýchlosti) a 1-krát priestupku proti občianskemu spolunažívaniu za zverejnenie nepravdivých informácií o inej osobe na sociálnej sieti. Matka nemá evidovaný žiadny priestupok.

18. Z lustrácie v Generálnej prokuratúre (č. I. 47) vyplynulo, že otec bol 1-krát súdne trestaný, a to za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, skutok bol spáchaný dňa 06.11.2019. Iné trestné stíhanie sa proti otcovi nevedie.

19. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 50) vyplynulo, že otec má evidované dve zamestnania, a to od 02.09.2021 Záhradnícke služby K., s.r.o., a od 03.12.2022 u M., s.r.o.

20. Zo správy OO PZ Nemšová (č. I. 83) vyplynulo, že rodičia na seba podali viacero oznámení o spáchaní priestupku. Konkrétne matka oznámila, že dňa 12.08.2022 ju mal otec sotiť a vulgárne jej nadávať, dňa 21.11.2022 ju mal otec fyzicky napadnúť a vulgárne jej nadávať, dňa 12.12.2022 ju po pol hodine návštevy detí, návštevu ukončil so slovami, že to stačí. Dňa 23.08.2022 podal otec na matku trestné oznámenie pre trestný čin ohovárania z dôvodu, že ho má od mesiaca jún 2021 až doposiaľ urážať a ohovárať. Zo správy tiež vyplynulo, že matka od 13.12.2022 do 20.12.2022 volala na políciu každý deň s prosbou aby s ňou išla hliadka na adresu, kde býva jej manžel pre obavu aby ju ten nenapadol.

21. Z úradných záznamov OO PZ N. (č. I. 84 druhá strana - 89) vyplynulo, že v dňoch 13.12.2022 - 19.12.2022 vykonali príslušníci PZ asistenciu matke pri stretávaní sa s deťmi na adrese bydliska otca. Počas toho nebolo zaznamenané žiadne protiprávne konanie. Dňa 13.12.2022 mala byť matka slovne agresívna, keď jej bolo vysvetľované, že nie je v ich silách chodiť každý deň s ňou. Dňa 15.12.2022 mala byť matka v telefóne vulgárna, hysterická, agresívna a kričala aby deti vytrhli otcovi a dali ich jej.

22. Z lekárskej správy od MUDr. E. (č. I. 104), všeobecného lekára maloletých detí, vyplynulo, že maloleté deti sú v starostlivosti jeho ambulancie od narodenia, absolvovali všetky preventívne prehliadky v zmysle liečebného poriadku ako aj všetky očkovania v zmysle platného programu na SR. Na preventívne prehliadky dochádzali v stanovenom termíne. Nedostatky v hygiene a výžive neboli zaznamenané. Taktiež neboli zaznamenané známky vonkajšieho poranenia či nesprávneho zaobchádzania. U maloletých detí napreduje správny psychosomatický vývoj, deti prosperujú.

23. Z lekárskej správy od MUDr. K. (č. I. 105), všeobecného lekára matky, vyplynulo, že tá je jeho pacientkou od apríla 2011, nikdy nebola u neho vyšetrovaná pre psychiatrické ochorenie, nemá vedomosť, že by bola s niečím takým vyšetrená na inom pracovisku. Nejavila a ani nejaví príznaky psychického ochorenia.

24. Z lekárskej správy od Dr. Ing. V. A. (č. I. XXX), psychiatricky, vyplynulo, že matka sa dňa 19.12.2022 dostavila do jej ambulancie za účelom preskúmania jej duševného stavu. V správe sa konštatuje, že matka je bez symptómov psychického ochorenia, bez čft poruchy osobnosti, schopná poskytovať starostlivosť o deti ako aj ich mať vo svojej dennej starostlivosti, je schopná pracovného pomeru.

25. Z vyššie uvedených skutočností mal súd osvedčený tento skutkový stav:

Rodičmi maloletých detí J. a Q. sú V. H. a D. H., ktorí v súčasnosti žijú oddelene, z dôvodu odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti dňa 22.11.2022, po hádke s otcom maloletých detí, ku ktorej došlo cestou späť od lekára. Maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti otca. Maloleté deti nie sú už kojené, a kojené neboli ani obdobie pred odchodom matky zo spoločnej domácnosti. O maloleté deti je u otca riadne postarané. Medzi rodičmi prebieha komunikačný konflikt, ako aj konflikt o deti, pre ktorý je pravidelne volaná polícia pri realizácii styku matky s deťmi (vyplynulo zo správ od ÚPSVaR Trenčín a Považská Bystrica č. I. 38 a 40, 72, správ od OO PZ Nemšová č. I. 83 - 89, či z informatívneho výsluchu). Otec bol celkom 4-krát priestupkovo postihnutý, z toho 3-krát

za priestupok na úseku cestnej premávky a 1-krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď zverejnil nepravdivé informácie o inej osobe na sociálnej sieti (ilustrácia v registri priestupkov č. I. 42). Otec bol tiež 1-krát súdne trestaný, a to za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, iné trestné stíhanie sa proti otcovi nevedie (ilustrácia v Generálnej prokuratúre č. I. 47). Matka je na materskej dovolenke poberá materskú vo výške 1.200,- eur a prídavky na deti v sume 90,- eur (vyplývalo z jej vyjadrenia na informatívnom výsluchu). Otec pracuje z domu na skrátenej úväzok v spoločnosti M., s.r.o., kde má príjem cca 400,- eur v čistom mesačne a zároveň poberá invalidný dôchodok vo výške 488,- eur (vyplývalo z jeho vyjadrenia na informatívnom výsluchu).

III. Prekážka skôr začatého konania / prekážka veci rozhodnutej

26. Otec vo svojom vyjadrení namietol, že rozhodnutiu o návrhu o neodkladnom opatrení bráni prekážka už skôr rozhodnutej veci. V zmysle § 230 Civilného sporového poriadku ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Podmienkou založenia prekážky skôr začatého konania je právoplatnosť rozhodnutia týkajúcej sa veci, ktorá je znovu predmetom konania.

27. V tomto prípade súd o prvom návrhu matky na neodkladné opatrenie rozhodol uznesením sp. zn. 32P/167/2022 zo dňa 12.12.2022, uvedené rozhodnutie doposiaľ ešte nenadobudlo právoplatnosť. S ohľadom na uvedené preto v danej veci nemôže ísť o prekážku už skôr rozhodnutej veci. Tiež je potrebné uviesť, že prekážka už skôr rozhodnutej veci sa v prípade neodkladných opatrení neuplatní ak dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie (§ 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

28. V konaní vedenom pod sp. zn. 32P/167/2022 sa matka domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, s ohľadom na to, že konanie nie je právoplatne skončené, pričom sa prekrýva s návrhom matky, o ktorom súd teraz rozhoduje, súd sa musel zaoberať otázkou či rozhodnutiu o návrhu nebráni v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku prekážka skôr začatého konania, pre ktorú by súd musel konanie zastaviť. Prekážka skôr začatého konania je daná ak prebiehajú súčasne dve konania, ktoré sa vyznačujú tým, že v konaní sú:

- rovnaké subjekty,
- rovnaký predmet konania,
- rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

29. V tomto prípade dospel súd k záveru, že nejde o totožné konania. Je síce pravda, že konanie sa týka rovnakých subjektov (rodičia a maloleté deti) ako aj totožného predmetu (otázka zverenia do starostlivosti), avšak nie sú dané rovnaké skutkové okolnosti. Skutkový dej sa síce v mnohom prelína, keďže vychádza z konfliktu rodičov, avšak v tomto prípade je potrebné prihliadnuť aj na stav, ktorý nastal od 12.12.2022 kedy súd rozhodol o predchádzajúcom návrhu. Od tejto doby matka chodila pravidelne navštíviť maloleté deti vždy za asistencie polície. Z uvedeného vyplýva, že konflikt medzi rodičmi je potrebné stabilizovať a dať rodičom mantinely ohľadom starostlivosti o maloleté deti, keďže sami k tomu nedokážu dospieť. Tiež je potrebné poukázať, že na rozdiel od predchádzajúceho prípadu má súd k dispozícii ďalšie dôkazy, na základe ktorých môže rozhodnúť o otázke zverenia. Sú to najmä dôkazy ako výsluch rodičov, lekárske správy či doklady od Policajného zboru SR.

IV. Predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia

30. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej ako „CSP“). Predpokladom pre jeho nariadenie je tak obava z bezprostrednej ujmy na právach.

31. Ďalej musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať

I. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, II. opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a III. musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

32. Pojem osvedčiť v tomto kontexte znamená, že skutočnosti tvrdené navrhovateľom sa majú javiť na základe ním predložených listín ako pravdepodobné. Inými slovami súd nevykonáva pri skúmaní

splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovanie, t. j. tvrdené skutočnosti nemusia byť nepochybne preukázané.

33. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých môže súd nariadiť aby ten, kto má maloletého pri sebe ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej ako „CMP“).

34. Zároveň možno neodkladným opatrením nariadiť aj platiť výživné, avšak iba v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP).

35. Pri rozhodovaní súd sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 základných zásad Zákona o rodine). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

V. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia

36. Po preskúmaní návrhu a obsahu spisu súd dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

37. Súd mal za osvedčené, že rodičia maloletých detí spolu v súčasnosti nežijú, zároveň existuje medzi nimi doposiaľ nevyriešený konflikt, ktorý v súčasnosti bráni tomu aby sa vedeli dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností. Najmä s ohľadom na otázku, kto bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Súd má zároveň osvedčenú aj bezodkladnú potrebu úpravy pomerov s ohľadom na vysoký stupeň nekomunikácie rodičov a závažnosť ich konfliktu. Tu súd poukazuje na pravidelné volanie hliadky pri styku matky s deťmi, či vyhrotenú komunikáciu, podávanie trestných oznámení či oznámení o spáchaní priestupku.

38. Z obsahu podaní rodičov vyplynulo, že obaja prejavujú záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti. V takom prípade musí súd posúdiť možnosť dočasného zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

39. V zmysle § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

40. Uvedené ustanovenie je vyjadrením základného predpokladu, že záujmom maloletého dieťaťa je aby bolo v starostlivosti obidvoch rodičov.

41. Zákon teda stanovuje pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov podmienky, ktorými sú:

- a) rodičia musia byť spôsobilí dieťa vychovávať,
- b) rodičia musia mať o výchovu dieťaťa záujem,
- c) zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bude v záujme maloletého dieťaťa,
- d) striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov budú lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa.

42. Ak sú uvedené zákonné podmienky splnené, musí byť maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to aj v rámci konania o neodkladnom opatrení (obdobne pozri aj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/49/2019 zo dňa 30.10.2019).

43. Podľa názoru súdu vyššie uvedené podmienky v tomto prípade splnené sú. Konkrétne súd prihliadol na správy od ÚPSVaR Trenčín a ÚPSVaR Považská Bystrica (č. I. 40 a 38), z ktorých vyplynulo, že tak otec ako aj matka majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

44. Otec sa v súčasnosti od incidentu zo dňa 22.11.2022, kedy matka utiekla z auta, stará o maloleté deti, pričom zo správy kolíznej opatrovníčky nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti, ktoré by jeho starostlivosť diskvalifikovali. Súd zohľadnil aj to, že otec má vytvorený aj časový priestor na starostlivosť o maloleté deti, keď pracuje na skrátenej úväzok

45. Matka má podmienky zabezpečené u svojej matky, pričom osobnú starostlivosť o deti zabezpečovala v predchádzajúcom období. Otec síce namietal, že matka má mať psychické problémy, avšak táto skutočnosť nebola v konaní osvedčená. Tu súd poukazuje na predložené lekárske správy, z ktorých nevyplýva, že by matka mala trpieť psychickými poruchami. Ďalej otec tvrdil, že matka je prehnane žiarlivá z čoho vznikali medzi nimi hádky, matka následne v amoku nemala hľadieť ani na svoje deti. Možno predpokladať, že pokiaľ rodičia nie sú v spoločnej domácnosti, podobné excesy nebudú pravidlom. Súd zohľadnil taktiež to, že v domácnosti matky sa nachádzajú aj iné osoby, a to jej matka s manželom a cez víkendy aj jej staršia dcéra P. Otec tiež uviedol, že maloletá P. má mať psychické problémy pre nesprávne výchovné metódy matky, o čom má byť aj lekársky záznam. Súd túto skutočnosť nemá nijak osvedčenú a zároveň z výsluchu otca nevyplývalo rizikové správanie matky pokiaľ žili v spoločnej domácnosti. Znižovanie horúčky malotej na balkóne počas zimného počasia súd za také nevhodné správanie nepovažuje. Pokiaľ ide o otláčenú ruku na chrbte jedného z maloletých detí, k tomu chýbajú bližšie súvislosti. Táto skutočnosť sama o sebe nemusí vypovedať o násilnom či nevhodnom správaní matky.

46. Súd tiež prihliadol k vyjadreniam a návrhom otca, z tých totiž vyplynulo, že jeho primárnou obavou je aby mu matka neznemožnila po odovzdaní maloletých detí kontakt s nimi. Psychické problémy otec používa v podstate ako podporný argument prečo je proti striedavej starostlivosti, no na strane druhej sám navrhuje aby mala matka s deťmi upravený styk v rozsahu od piatka do nedele. Aj z uvedeného vyplýva, že otec s matkou pokiaľ ide o starostlivosť o deti nemá až také zlé skúsenosti.

47. Vyššie uvedené skutočnosti osvedčujú, že rodičia sú spôsobilí vychovávať maloleté deti. Zároveň má súd osvedčené, že rodičia majú záujem o výchovu maloletých detí.

48. Striedavá starostlivosť je podľa názoru súdu v záujme maloletých detí, tak aby mali dostatočný kontakt s oboma rodičmi. V tomto prípade sa súd musel zaoberať aj otázkou veku maloletých detí. Tie majú 9 mesiacov a je potrebné zistiť či táto forma starostlivosti je pre ne vhodná. Súd dospel k záveru, že áno. Vo všeobecnosti je nízky vek prekážkou výkonu striedavej starostlivosti. Tá je vylúčená najmä v prípadoch pokiaľ je maloleté dieťa ešte kojené (pozri nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 1554/2014 zo dňa 30.12.2014). Čo nie je tento prípad. Ďalej sa striedavá starostlivosť zvykne používať až u detí od 3 rokov. Uvedené je však spojené viac so sociálnymi pomermi, než psychologickými. Tu súd poukazuje, že možnosť byť na rodičovskej dovolenke štát priznáva iba jednému rodičovi. Je preto zrejmé, že iba jeden z rodičov bude mať vhodné podmienky na zabezpečenie celodennej starostlivosti o takto malé dieťa.

49. Nakoniec budú touto formou starostlivosti zabezpečené lepšie potreby maloletých detí. Tie súd vidí v dostatočnom kontakte s oboma rodičmi. Tiež je potrebné spomenúť, že zverením maloletých detí do starostlivosti obidvoch rodičov možno predpokladať, že dôjde k určitému upokojeniu situácie.

50. Súd zároveň neurčil výživné nakoľko príjmové pomery rodičov sú obdobné. Otec poberá výsluhový dôchodok 488,- eur a v novej práci zarobí cca 400,- eur v čistom. Matka poberá materskú dávku v sume 1.200,- eur + 90,- eur prídavok na 3 deti.

51. Pokiaľ ide o námietku otca ohľadom nevhodnej komunikácie medzi ním a matkou, ktorá skutočnosť má brániť výkonu striedavej starostlivosti k tomu súd uvádza nasledovné. Je pravdou, že absencia komunikácie alebo nevhodná komunikácia môže byť prekážkou výkonu tohto typu starostlivosti. Je však nutné uviesť, že tomu tak má byť výnimočne. Tu súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 1554/2014

zo dňa 30.12.2014, v ktorom súd uviedol, že: „Samotné problematice komunikácie medzi rodičmi se Ústavní soud ve své judikatuře již věnoval [srov. nálezu sp. zn. III. ÚS 1206/09 ze dne 23. 2. 2010 (N 32/56 SbNU 363); nálezu sp. zn. I. ÚS 2661/10 ze dne 2. 11. 2010 (N 219/59 SbNU 167)]. Podle zmíněné judikatury nemůže pouhá absence komunikace mezi rodiči či její zhoršená kvalita vést k vyloučení střídavé výchovy, neboť v takovém případě by se jednalo

v podstatě o ústupek vzájemné rivalitě rodičů, která jen sleduje "boj o dítě", případně trýznění druhého rodiče prostřednictvím dítěte. Vyloučením střídavé péče pouze na základě nevhodné komunikace by se tak otevíral prostor ke zneužití postavení rodiče, který měl doposud dítě svěřeno do péče."

52. V prejednávánom prípade súd prihladol najmä na to, že komunikácia rodičov sa týka najmä ich vzájomných vzťahových problémov, a nie úplne spôsobu výchovy o maloleté deti. Tiež je potrebné uviesť, že súd v tomto nariadil výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie. Z týchto dôvodov preto nevhodnú komunikáciu rodičov súd nepovažuje za prekážku pre zverenie detí do striedavej starostlivosti.

53. Súd sa tiež nestotožnil s argumentom otca, že nie sú splnené podmienky pre striedavú starostlivosť z dôvodu, že v podstate ju žiadny z účastníkov nechce. Súd vychádza z toho, že každý rodič má určitú predstavu o starostlivosti o maloleté deti. Matka maloletých detí považuje za ideálny model zverenie detí do jej starostlivosti, zároveň však navrhuje ako ústupok aby boli deti zverené do striedavej starostlivosti. V tomto znení bol prednesený aj záverečný návrh a súd z tohto návrhu bude aj vychádzať.

54. Nakoniec ak mal otec obavu, že by po zverení detí matke tie už nemusel vidieť, nakoľko mu v minulosti bránila v styku resp. sa dopustila „rodičovského únosu“, tak je potrebné uviesť, že bolo to v čase, keď pomery neboli upravené súdnym rozhodnutím. Nie je preto osvedčená skutočnosť, že by matka detí nerešpektovala súdne rozhodnutia.

55. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti zveril dočasne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (výrok I.).

56. Súd určil ako miesto preberania verejné priestranstvo (pred obecným/mestským úradom), v bydlisku z každého z rodičov, a to s ohľadom na to, že doposiaľ pri stretávaní matky s deťmi bola pravidelne volaná hliadka PZ. Čas preberania súd stanovil na 08:00 hod. v zmysle návrhu matky. Otec síce považoval za vhodnejší čas 09:00 hod. z dôvodu zimy, avšak súd v tomto zohľadnil, že deti sú vozené autom, a tiež je predpoklad, že sú aj patrične oblečené. Deti sú už v tom čase hore, tu súd prihladol na vyjadrenie otca, ktorý uviedol na informatívnom výsluchu, že vstávajú o 06:30 hod. Je tak daný dostatok času na všetky úkony po zobudení a na ich prípravu na odovzdanie druhému rodičovi.

57. V prípade návrhu matky súd ešte poukazuje, že tá navrhla intervaly aby mala maloleté deti počas ňou uvedených dní vždy v nepárny týždeň a otec v párny týždeň, resp. aby mala deti v nepárnom týždni od pondelka do stredy, od stredy do piatku a od piatku do nasledujúceho pondelka. Súd však v tejto časti posúdil návrh ako zrejmu chybu v písaní, keďže cieľom návrhu bolo aby si maloleté deti striedali po 2 resp. 3 dňoch a nie po týždni. S ohľadom na uvedené mal súd za to, že matka navrhuje aby mala deti od stredy do piatku v párnom týždni. V prípade jej návrhu kedy by mal mať maloleté deti otec ide o obdobnú situáciu.

58. S ohľadom na uvedené súd návrh otca na zverenie detí do jeho starostlivosti a s tým spojenú úpravu styku a výživného zamietol. Otec zároveň navrhol aj rozhodnúť o tom aby súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd v súčasnosti nevidel dôvod uvedenú otázku riešiť neodkladným patrením, žiadna potreba takejto úpravy nebola odôvodnená ani otcom. Súd sa touto otázkou bude zaoberať až v konaní vo veci samej. Preto jeho návrhu ani v tejto časti nevyhovel (výrok VIII.).

59. Rovnako tak súd zamietol návrh kolízneho opatrovníka na úpravu striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch za súčasného určenia styku druhého rodiča počas týždňa, v ktorom nebude mať deti zverené do starostlivosti. V tomto súd poukazuje, že v prípade zverenia detí do striedavej starostlivosti je úprava styku v podstate vylúčená.

Na druhú stranu tým, že striedavá starostlivosť nebude prebiehať v týždňových intervaloch, ale v režime striedania po dvoch resp. troch dňoch, bude zabezpečený dostatočný kontakt maloletých detí s oboma rodičmi (výrok IX.).

VI. Výchovné opatrenie

60. Ďalej súd považoval za potrebné s ohľadom na návrh kolízneho opatrovníka, ale aj s ohľadom na doposiaľ zistený skutkový stav, nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v podobe uloženia povinnosti rodičom zúčastniť sa odborného poradenstva, a v prípade potreby do tohto zapojiť aj maloleté deti.

61. Súd mal v tejto veci za osvedčené, že medzi rodičmi prebieha konflikt. Matka otca obviňuje z agresívneho správania voči jej osobe, keď ju má fyzicky napádať, ponižovať a obmedzovať. Otec matku obviňuje, že má psychické problémy, tá má byť extrémne žiarlivá. Rodičia mali podávať na seba trestné oznámenia, mali byť riešený priestupkovou komisiou. Situácia sa mala zrejme opakovať už aj v minulosti, keď otec v návrhu na neodkladné opatrenie (o návrhu bolo rozhodnuté na OS Považská Bystrica) tvrdí, že nastala situácia, keď odviezol matkinu dcéru P. do W., keď sa vrátil, matka bola odsťahovaná, následne ho mala bombardovať sms správami a telefonátmi aby jej doviezol deti, čo odmietol, následne po príchode polície jej ich odovzdal. Tiež je potrebné uviesť, že matka v súčasnosti navštevuje maloleté deti za asistencie polície.

62. Zo správy ÚPSVaR Považská Bystrica (č. I. 7) vyplynulo, že rodičia už v minulosti riešili vzájomné konflikty, bola im tiež odporučená psychologická pomoc, ktorú však odmietli. Zo správy ÚPSVaR Trenčín (č. I. 40) vyplynulo, že medzi rodičmi eskalujú ich vzájomné nezhody, osočovanie a správy plné vulgarizmov. Súčasná situácia teda nie je iba jednorazovým javom. Tiež je zrejme, že rodičia majú problém nájsť si k sebe cestu. Tu súd poukazuje na vyjadrenie matky v zázname z pohovoru na ÚPSVaR Trenčín (č. I. 40), kde uvádza, že poradenstvo si nevie ani len predstaviť, nakoľko jej otec ubližoval a klamal do očí. K tomu je potrebné uviesť, že práve aj preto je potrebné výchovné opatrenie nariadiť. Rodičia musia z dôvodu starostlivosti o maloleté deti nájsť k sebe vhodné komunikačné prostriedky, a k tomu im pomôže odborné poradenstvo. Z doposiaľ vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že svojpomocne tohto rodičia schopní nie sú.

63. Súd sa nestotožnil argumentáciou matky, že nie je potrebné nariadovať výchovné opatrenie v podobe poradenstva. Matka resp. jej právna zástupkyňa namietala, že upravením styku rozhodnutím súdu by sa situácia mala stabilizovať, matka priamo uviedla, že poradenstvo nemá zmysel lebo otcovi maloletých detí neverí, s tým, že má obavu z dôvodu násillia otca. Z doposiaľ zistených skutočností však podľa súdu vyplýva dôvodná potreba riešiť vec výchovným opatrením, a to bezodkladne. Problémy medzi rodičmi trvajú totiž dlhodobejšie, obaja majú na veci iný názor, vzájomne sa obviňujú z rôznych protiprávných konaní, podávajú na seba trestné oznámenia či oznámenia o spáchaní priestupku, matka pritom navštevuje deti za sprievodu policajnej hliadky. Z ich vyjadrení je zrejme, že majú problém spolu racionálne komunikovať. Pokiaľ rodičia doposiaľ nedokázali svojpomocne zlepšiť ich vzťah je podľa súdu na základe doteraz zistených skutočností ilúziou, že sa tak udeje po rozhodnutí súdu. V tomto prípade je potrebné aby rodičia na zlepšení komunikácie pracovali s odborníkmi na danú problematiku. Tieto stretnutia prebiehajú za prítomnosti ďalších osôb, čo má znižovať možnosť agresie otca voči matke (matka tvrdí, že tej ju fyzicky napáda).

64. Zároveň výchovné opatrenie bude zamerané aj za účelom zistenia vhodnej formy starostlivosti o maloleté deti a teda záverečná správa bude slúžiť ako podklad pre rozhodnutie vo veci samej. Tu súd uvádza, že bola to práve matka, ktorá žiadala aby bola otázka starostlivosti podrobená aj odbornému skúmaniu.

65. Vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú bezodkladnú úpravu pomerov v podobe nariadenia výchovného opatrenia za účelom odborného poradenstva rodičom, a to v zariadení CDR Trenčín - Zlatovce, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. rozhodnutia.

66. Predmetom odborného poradenstva bude I. zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, II. rešpektovania úlohy rodiča v živote maloletých detí, III. posúdenie vzájomných vzťahových väzieb v rodine a IV. posúdenie vhodnej formy starostlivosti o maloleté deti.

67. Toto výchovné opatrenie bude trvať maximálne 6 (šesť) mesiacov s tým, že uplynutím tohto času neodkladné opatrenie zanikne (§ 330 ods. 1 CSP).

68. Súd zároveň uložil CDR Trenčín - Zlatovce povinnosť I. každé 2 (dva) mesiace zasielať správu o priebehu poradenstva a II. povinnosť do 15 (pätnásť) dní

po skončení doby výchovného opatrenia podať správu o jeho priebehu (výrok IV. a V.).

69. Nakoniec súd rozhodol, že rodičia sú povinní poskytnúť CDR Trenčín - Zlatovce spoluprácu (výrok VI.).

70. Súd pripomína, že s výkonom výchovného opatrenia sa začne nadobudnutím vykonateľnosti výroku.

VII. Začatie konania

71. S ohľadom na doposiaľ zistený skutkový stav kedy medzi rodičmi prebieha konflikt ohľadom výkonu ich rodičovských práv bolo potrebné v zmysle § 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP začať aj konanie vo veci samej, a to o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom (výrok VII.).

72. Predmetom konania bude najmä otázka, komu zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti. V tomto bude súd vychádzať aj zo správy z výkonu výchovného opatrenia. Závery z uvedenej správy budú predstavovať odborný podklad pre rozhodnutie vo veci samej.

73. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodol, nakoľko v konaní sa bude pokračovať vo veci samej.

74. Záverom súd apeluje na rodičov aby sa snažili nájsť spôsob komunikácie medzi sebou s ohľadom na ich maloleté deti. Tiež súd upozorňuje, že v prípade marenia rozhodnutia niektorým z rodičov, môže dôjsť k zmene rozhodnutia o úprave starostlivosti. Uvedené platí najmä v prípade ak jeden z rodičov neodovzdá maloleté deti do starostlivosti druhého rodiča, ale aj v prípade ak sa rodičia nebudú bezdôvodne zúčastňovať výkonu výchovného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).