

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202368
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu CD Consulting s. r. o., so sídlom K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 138,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na uplatnenie pohľadávky podľa čl. X ods. X T. J. parlamentu a M. (ES) č. XXX/XXXX, ktorým sa ustanovuje J. konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie:

- zmenkovej sumy vo výške XXX,- J.,
- zmenkového úroku vo výške X,XX % denne zo sumy XXX,- J. od XX.X.XXXX zaplatenia,
- X % ročného úroku zo zmenkovej sumy XXX,- J. od XX.X.XXXX do zaplatenia,
- zmenkovej odmeny vo výške X/X % zmenkovej sumy, teda X,XX J.,
- náhrady trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške XX.XX J. s S. a v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX J..

XC/XX/XXXX

- X -

T. odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa XX.X.XXXX na zmenkovú sumu XXX,- J., pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške X,XX % denne od XX.X.XXXX. V. zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote X rokov od vystavenia“. F. bola vystavená dňa XX.X.XXXX (dátum vystavenia) na sumu XXX,- J., pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s X,XX % denným úrokom od XX.X.XXXX. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. V. predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil X,X J., pričom na zmenkovú sumu uhradil X,X J. a na úroky uhradil X,X J.. Y. zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. F. žiadal, aby súd podľa čl. X T. J. parlamentu a M. (ES) č. XXX/XXXX vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanej do X dní uhradiť žalovanú zmenkovú istinu s príslušenstvom. T. nariadiť pojednávanie a k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to výpis s obchodného registra a originál zmenky vystavenej žalovaným zo dňa XX.X.XXXX na zmenkovú sumu XXX,- J..

G. mal za to, že v danom prípade sú splnené podmienky pre použitie spomínaného nariadenia J. parlamentu a M. (ES) č. XXX/XXXX z XX.X.XXXX, ktorým sa ustanovuje J. konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, sa totiž toto nariadenie uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje X.XXX J. bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. T. sa najmä na daňové, colné ani správne veci, ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. G. alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. G. alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. S. odmietnutia sa uvedú písomne. V. proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I. vzorového tlačiva C na odpoveď ako je uvedené v prílohe V..

Y. tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom

XC/XX/XXXX

- X -

XX. U. dokumenty sa odošlú do XX dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, odporca odpovie do XX dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, do XX dní od doručenia odpovede odporcu súd alebo tribunál odošle navrhovateľovi kópiu odpovede spolu s príslušnými podpornými dokumentmi.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, do XX dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v čl. X ods. X alebo X súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo:
a/ v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť XX dní si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky;
b/ vykoná dôkazy v súlade s čl. X alebo
c/ predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do XX dní od predvolania.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, súd alebo tribunál vydá rozsudok buď do XX dní od uskutočnenia ústneho pojednávania alebo po doručení všetkých potrebných informácií na vydanie rozsudku. M. sa doručí stranám v súlade s čl. XX.

C. čl. X ods. X citovaného nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v čl. X ods. X alebo X súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo proti pohľadávke.

V danom prípade po doručení vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súdu, jeho kópiu aj s prílohami a vzorovým tlačivom C na odpoveď súd doručil žalovanému, ktorý túto zásielku prevzal XX.XX.XXXX, ale vyplnené tlačivo na odpoveď súdu nepredložil.

F. sa na pojednávanie napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu nedostavili. F. svoju neúčast elektronicky ospravedlnil pre kolíziu termínov, súhlasil však s pojednávaním v jeho neprítomnosti. F. si však dal podmienku, že v prípade, ak nebude súhlasiť so žalobou, žiadal pojednávanie odročiť. U. podmieňovanie súhlasu s pojednávaním je pre súd zarážajúce, nemajúce žiadne právne opodstatnenie. A. má právo sa rozhodnúť, či sa pojednávajú zúčastní, a ak nie, má možnosť požiadať o odročenie pojednávania, a aj to len pri splnení procesných podmienok podľa § 119 O.s.p. V takom prípade kolíziu termínov by musel konkretizovať spisové značky kolidujúceho pojednávania a uviesť dátum, kedy sa o tejto kolízii dozvedel. V danom prípade však žalobca tieto podmienky nespĺnil. G. je toho názoru, že aj v prípade účasti žalovanej na pojednávaní a jej nesúhlasu so žalobou by nebol dôvod pre odročenie pojednávania. F. zároveň vytkol súdu údajne nesprávny procesný postup, keď vo veci bolo nariadené pojednávanie. Je však výlučne na súde, aby posúdil potrebu nariadenia pojednávania, a to súd považoval za potrebné v súvislosti s posudzovaním vyplňovacieho XC/XX/XXXX

- X -

práva na zmenku, ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskom právnom vzťahu, ktorý nepochybne vznikol medzi pôvodným veriteľom obchodnou spoločnosťou C., s.r.o. a žalovanou a tiež v súvislosti s posudzovaním charakteru príslušného spotrebiteľského úveru.

G. vykonal dokazovanie úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXX, zmenkou zo dňa XX.X.XXXX, lustráciou sociálnej poisťovne a zistil tento skutkový stav:

S. XX.X.XXXX bola uzavretá písomná úverová zmluva č. XXXXXXXXXX, ktorou veriteľ - C., s.r.o. poskytol úver vo výške XXX,- J. žalovanému ako fyzickej osobe. F. sa zaviazal úver splatiť vo výške XXX,- J. v X mesačných splátkach po XX,- J. počnúc dňom XX.X.XXXX. V zmluve nie je uvedený úrok, je uvedený len poplatok vo výške XX,- J., ktorý nie je konkretizovaný a v zmluve nie je uvedená ani M., ani priemerná hodnota M.. V zmluve je ďalej uvedené, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania.

F. dňa XX.X.XXXX vystavil vlastnú zmenku sumu XXX,- J. a zmenkový úrok X,XX % denne od XX.X.XXXX, obsahom ktorej je jej záväzok zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti C., s.r.o., V.: XX XXX XXX, C. XX, XXX XX H. sumu XXX,- J. a zmenkový úrok X,XX % denne od XX.XX.XXXX. C. zmenka bola žalovanou vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote X rokov od vystavenia“, pričom za miesto platenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že spoločnosť C., s.r.o. indosovala zmenku na rad žalobcu. W. má znaky vzorového tlačiva, do ktorého boli rukou vpísané údaje: dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje vystaviteľa, jeho podpis. F. suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku sú v listine uvedené odlišným strojovým písmom ako zvyšok vzorového tlačiva.

G. je z jeho činnosti známe, že k vyplneniu zmenky došlo na základe D. úverových podmienok pôvodného veriteľa, ktoré obsahujú dohodu o vyplnení zmenky. V ňom sa uvádza nasledovné: „na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúcej z úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystaviteľ vystavil dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. M. je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. M. má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. F. strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu X týchto podmienok stane dlh splatný okamžite, t. j. keď dlžník neuhradí včas X po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. F. suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. S. začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, keď v zmysle bodu X týchto podmienok sa stal splatný celý dlh.“

XC/XX/XXXX

- X -

C. konania je spor zo zmenky. G. preto predovšetkým skúmal, či zmenka spĺňa náležitosti v zmysle zákona č. XXX/XXXX Zb. o zmenkách a šekoch (ďalej len „F.“) a dospel k záveru, že zmenka spĺňa formálne náležitosti § 75 citovaného zákona.

C. § 75 cit. zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

B. zmenka je pojaté do vlastného textu listiny a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, je v nej uvedený údaj zročnosti ako aj údaj miesta, kde sa má platiť, tiež meno toho na rad koho sa má platiť, obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis vystaviteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že žalobca nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená.

G. preskúmal predloženú zmenku a zistil, že spĺňa formálne náležitosti platnej zmenky, no aj napriek tejto skutočnosti podrobil súd súdnej kontrole aj dohodu o vyplňovacom práve zmenky vyplývajúcej zo D. úverových podmienok remitenta. Z. už bolo konštatované, pri uzatváraní príslušnej úverovej zmluvy a v súvislosti s ňou aj vystavenie zmenky ide o spotrebiteľský právny vzťah, a preto je potrebné aplikovať aj normy na ochranu práv spotrebiteľov.

C. § 52 ods. X B. zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

C. § 5X ods. 2 B. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. B. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

C. § 52 ods. X B. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

C. § 52 ods. X B. zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

XC/XX/XXXX

- X -

C. § 53 ods. X B. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

C. § 53 ods. X B. zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

C. § XX ods. 3 B. zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

C. § 53 ods. 5 B. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

C. § 54 ods. X B. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. G. sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

A. zmluvu, na zabezpečenie ktorej bola vystavená predmetná zmenka je potrebné posúdiť podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade od X.X.XXXX do XX.X.XXXX).

C. § 9 ods. X cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Y. zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné veriteľovi.

B. náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. X citovaného zákona a medzi nimi pod písm. f/ je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov; pod písm. k/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a pod písm. y/ priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy zverejnená podľa § XX ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

C. § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. X písm. a/ až k/, r/ a y/.

G. zastáva názor, že spotrebiteľovi sa musí poskytnúť ochrana pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami aj v prípade, ak sa uplatňuje právo zo zmenky. G. je totiž potrebné aplikovať čl. X ods. X smernice M. XX/XX/EHS a chrániť spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. D. z tohto princípu preto pri kolízii

XC/XX/XXXX

- X -

zmenkového práva so spotrebiteľskými právami žalovanej musí mať prednosť ochrana práv spotrebiteľa.

S. o vyplňovanom práve zmenky súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na § 53 ods. X B. zákonníka.

C. zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž nemá obligatórne náležitosti, ktoré sú uvedené v § 9 ods. X písm. f/, j/, k/, y/ zákona č. XXX/XXXX Z. z., čo spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda spotrebiteľ má vrátiť len sumu poskytnutého úveru. F. však túto skutočnosť nezohľadňuje a dokonca umožňuje aj vymáhať zmenkový úrok X,XX % denne, čo je ročne XX,XX %. T. takýto zmenkový úrok je v rozpore so zásadou dobrých mravov, čo spôsobuje jeho neplatnosť (§ 39 B. zákonníka v návaznosti na § 3 ods. X B. zákonníka). S. o vyplňovanom práve zmenky bola uvedená vo D., teda formulári, ktorý spracoval právny predchodca žalobcu a žalovaná nemala možnosť ich ovplyvniť. T. teda táto podmienka nebola individuálne dojednaná a nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech spotrebiteľa práve pre nezohľadnenie práv spotrebiteľa a umožnenie vymáhať plnenia, ktoré sú v rozpore so zákonom (či už pre spomínanú neplatnosť dohody o zmenkovom úroku alebo pre dôsledok chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy). O. zmluvná podmienka je teda neplatná s poukazom na § X3 ods. 5 B. zákonníka. Ak je neplatná dohoda o vyplňacom práve blankozmenky, neplatná je aj samotná zmenka. U. záver možno prijať aj vzhľadom na právny záver vyslovený v rozsudku T. súdu SR XObO XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX. T. súd v danom prípade mal za to, že z neplatnej úverovej zmluvy nemohlo žalobcovi vzniknúť právo na vyplnenie blankozmenky a neplatnosť úverovej zmluvy vyvodil z nerovnosti podmienok účastníkov

zmluvy v dôsledku neprimerane vysokého poplatku za spracovanie a vedenie úveru, v dôsledku čoho považoval zmluvu za priečiacu sa dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku.

F. vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX citoval odôvodnenia rozhodnutí Y. súdu v C. XXCo/XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX a Y. súdu v H. H. sp. zn. XXCoZm/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré obdobné nároky posúdili striktné podľa zákona zmenkového a šekového, teda vôbec nebrali do úvahy normy na ochranu práv spotrebiteľov, ktoré boli zavedené do právneho poriadku podstatne neskôr, ako spomínaný zmenkový a šekový zákon. S filozofiou týchto rozhodnutí sa súd nemôže stotožniť, keďže pri kolízii zmenkového práva s právom na ochranu práv spotrebiteľov má tento súd za to, že prioritu má spotrebiteľské právo, čomu napokon nasvedčuje aj európska judikatúra napr. rozhodnutie J. sp. zn. X zo dňa XX.X.XXXX (Q. sporiteľňa proti K. Feichterovi). V tomto konaní napriek tomu, že taktiež boli uplatnené práva zo zmenky súd skúmal postavenie žalovanej ako spotrebiteľa. S. je aj list J. komisie z XX.X.XXXX pod č. XXXX/XXXX adresovaný G. republike s upozornením na nedodržiavanie spotrebiteľského práva EÚ a výslovne v liste sa spomína v tejto súvislosti obchodná spoločnosť C.. C. sa na jej praktiky, ktorými sa vymáhajú nezákonné pohľadávky založené na nekalých podmienkach a konkrétne sú spomenuté aj blankozmenky.

XC/XX/XXXX

- X -

D. vyslovenému právnemu názoru tohto súdu prisvieďa aj zákonná úprava spotrebiteľských úverov, keďže zákon č. XXX/XXXX Z. z. s účinnosťou od X.X.XXXX výrazne obmedzuje možnosť zabezpečenia spotrebiteľského úveru zmenkou v § 4 ods. X a neskôr zákonom č. XXX/XXXX Z. z. v § 17 ods. X dokonca zakazuje splnenie a zabezpečenie úveru zmenkou. Aj táto právna úprava svedčí o tom, že nie je možné odčleňovať zmenku od noriem spotrebiteľského práva. Ak je zmenka vydaná v rozpore so zákonom, v danom prípade so zákonom o spotrebiteľskom úvere, potom je neplatná v zmysle § 39 B. zákonníka, keďže aj pre zmenku platia všeobecné ustanovenia B. zákonníka o platnosti právnych úkonov. G., na ktorých rozhodnutia žalobca poukazuje, sa s týmto posúdením nezaoberali, aj keď súd má skúmať absolútnu neplatnosť právneho úkonu ex offio.

Na podporu tohto názoru možno použiť pripomienky J. komisie zo dňa XX.X.XXXX členom G. dvora J. únie vo veci C-XXX/XXXX týkajúcej sa obdobného konania (CD X. proti I. D.) v súvislosti s prejudiciálnou otázkou súdu. J. komisia v týchto pripomienkach v bode XX uviedla: „smernica XX/XXX/EHS, ktorá sa uplatňuje v prejednávanej veci nezakazuje používanie zmienek v spotrebiteľských zmluvách, ale zo znenia jej čl. X jednoznačne vyplýva, že členské štáty môžu povoliť ich používanie v spotrebiteľských zmluvách iba vtedy, ak zároveň zabezpečia vhodnú ochranu spotrebiteľa v takýchto situáciách.“ C. názoru komisie je potrebné pojem „vhodnej ochrany spotrebiteľa“ v zmysle čl. X G. XX/XXX/EHS vykladať so zreteľom na čl. XX uvedenej smernice, ktorá zakazuje znížiť štandard ochrany spotrebiteľa. D. ochranou spotrebiteľa v zmysle čl. XX uvedenej smernice je preto potrebné chápať celkový právny rámec ochrany spotrebiteľa, ako vyplýva z predpisov práva A. a judikatúry G. dvora a zahŕňa preto aj povinnosť vnútroštátnych súdov ex offio skúmať nekalosť obchodných podmienok.

H. XX spomínaných pripomienok obsahu toto konštatovanie: „M. abstraktného charakteru zmenky v zmysle ako to uvádza vnútroštátny súd vo svojom uznesení by bolo podľa komisie neprijateľné vo svetle judikatúry G. dvora. G. dvor už totiž vyslovil všeobecnú zásadu, v zmysle ktorej špecifiká súdneho konania, ktoré prebieha v rámci vnútroštátneho práva medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá podľa ustanovení G. 93/XX/EHS spotrebiteľovi musí byť poskytnutá, čo potvrdzuje aj čl. XX G. XX/XXX/EHS“. V závere preto J. komisia navrhuje, aby G. dvor poskytol na predložení prejudiciálnu otázku túto odpoveď: „Q. X G. M. XX/XX/EHS z X.X.XXXX o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4, X a XX G. M. XX/XXX/EHS z XX.XX.XXXX o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru sa majú vykladať v tom zmysle, že im odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátneho súdu rozhodujúcemu o právach indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadne porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“.

XC/XX/XXXX

- X -

V danom prípade zmenka a zmluva vznikli za účinnosti zák. č. XXX/XXXX Z. z. C. § 17 ods. X cit. zákona v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

S poukazom na cit. zákonné ustanovenie došlo k vystaveniu zmenky v rozpore s cit. zákonným ustanovením, a preto s poukazom na § 39 B. zákonníka je potrebné vyhodnotiť zmenku ako absolútne neplatnú pre rozpor so zákonom.

Už len pre úplnosť súd uvádza, že dohodu o vyplňovacom práve blankozmenky a tým aj samotnú zmenku možno považovať za neplatnú aj pre obchádzanie zákona (§ 39 OZ). O obchádzanie zákona ide, ak právny úkon síce neodporuje výslovnému zneniu zákona, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol. V danom prípade vystavením zmenky sa právny predchodca žalobcu snažil vyhnúť posudzovaniu platnosti úverovej zmluvy a aplikácií zákona o spotrebiteľských úveroch, dôsledkom čoho je, že žalovaná by veriteľovi mala vrátiť len sumu poskytnutého úveru pre nedodržanie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. U. postup žalobcu nemôže požívať právnu ochranu (§3 ods. X OZ), a keďže žalobca si uplatnil právo výslovne zo zmenky a tú súd považoval za neplatnú, jeho žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X42 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol neúspešný a úspešnej žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto im súd trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2C/92/2014

- 10 -

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.