

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20C/353/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7104897470
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7104897470.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Mironom Čiževským v právnej veci žalobkyne: L. F., Y.. XX.X.XXXX, I. Y. X, R., proti žalovanému: N. F., Y.. XX.XX.XXXX, X. X, R., zast.: JUDr. Beáta Pitoráková, advokátka, AK v Košiciach, Južná trieda 6, v konaní o zrušenie podielového spoluvlastníctva k členskému podielu s SBD Košice III takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca N. F. ako žalobca v pôvodnom konaní sp. zn. 20C/233/2002 sa domáhal zrušenia práva spoločného nájmu účastníkov k družstevnému bytu č. 28, ktorý sa nachádzal v R. Y. X. M. Č. X Y. X. I.. Zároveň žiadal, aby byt naďalej užíval on ako výlučný nájomca a člen družstva.

Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 20C/233/2002 zo dňa 28.9.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.12.2004 zrušil právo spoločného nájmu účastníkov konania k družstevnému bytu a návrh žalovanej o zrušenie podielového spoluvlastníctva k členskému podielu v SBD Košice III a o zaplatenie všeobecnej ceny členského podielu vylúčil na samostatné konania. Konanie o zaplatenie polovice všeobecnej ceny členského podielu SBD Košice III bolo vedené pod sp. zn. 20C/215/2006.

Tunajší súd uznesením č.k. 20C/215/2006-156 zo dňa 28.6.2012 konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal a oboch účastníkov zároveň zaviazal nahraďiť štátu trovy konania á 109,50 Eur za spracovaný znalecký posudok. Voči tomuto uzneseniu žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 16.7.2012 doručil odvolanie a to voči výroku o trovách konania. Na základe takto podaného odvolania, odvolací súd uznesením č.k. 9Co/204/2012-171 zo dňa 14.3.2013 zrušil uznesenie vo výroku o náhrade trov konania účastníkov a vo výroku o povinnosti žalovaného nahraďiť štátu trovy konania vo výške 109,50 Eur a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody na základe, ktorej žalovaný uhradil žalobkyni finančnú čiastku vo výške 3.500 Eur za predmetný byt.

Následne súd uznesením č.k. 20C/215/2006-189 zo dňa 8.12.2014 zaviazal žalobkyňu nahraďiť žalovanému trovy tohto konania vo výške 1.107,40 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň vyslovil, že štát nemá právo na náhradu trov konania.

Zo spisu súd zistil, že o vylúčenom návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva doposiaľ nebolo rozhodnuté a konanie o zaplatenie polovice všeobecnej ceny členského podielu v bytovom družstve bolo zastavené, bolo potrebné zo strany súdu taktiež rozhodnúť o zrušení podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na skutočnosť, že nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode o

vysporiadaní tohto členského podielu mal súd za to, že odpadol dôvod na ďalšie konanie vo veci zrušenia podielového spoluvlastníctva. Nakoľko žalobkyňa v tomto prípade nevzala žalobu o zrušenie podielového spoluvlastníctva späť, nebolo možné toto konanie zastaviť a preto súd nariadil pojednávanie na deň 2.2.2015.

Žalobkyňa na tomto pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že v celom rozsahu zotrúva na podanej žalobe, avšak zároveň žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo.

Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní do zápisnice uviedla, že žiada žalobu zamietnuť, nakoľko v tomto prípade už neexistuje predmet sporu a zároveň žiadala, aby jej boli priznané trovy právneho zastúpenia a to nie len za konanie pod sp. zn. 20C/353/2004 ale aj v zmysle rozsudku sp. zn. 20C/233/2002 zo dňa 28.9.2004 kde je výslovne uvedené, že o trovách sa rozhodne v konečnom rozhodnutí a preto trvala na tom, aby súd bezodkladne rozhodol nie len v konaní 20C/353/2004 ale aj v konaní 20C/233/2002.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Zo spisu súd zistil, že v danom prípade odpadol predmet sporu a z toho dôvodu súd žalobu zamietol, nakoľko už nebolo o čom konať.

O trovách konania súd rozhodol tak, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to z toho dôvodu, že žalobkyňa dňa 27.1.2015 požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Následne doručila súdu dňa 3.2.2015 odvolanie voči uzneseniu sp. zn. 20C/215/2006 ku ktorému zároveň priložila žiadosť o pridelenie právneho zástupcu ako aj tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

V čase rozhodovania o zamietnutí žaloby o zrušenie podielového spoluvlastníctva nebolo ešte o návrhu žalobkyne o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov rozhodnuté, z toho dôvodu súd vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.