

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713206998
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713206998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom-advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni F. F., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, naposledy bytom W. L. XXXX/XX, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou N. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 573,59 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 10 € a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 379,14 € od 21.9.2008 do 20.9.2010 **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporkyni **p r á v o** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35 925 922 zo dňa 25.03.2013, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu formou platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 573,59 € spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania z tam uvedených súm za tam uvedené obdobia, a tiež spolu s 0,05% ročným úrokom z omeškania z tam uvedených súm za tam uvedené obdobia a ako aj uhradiť navrhovateľovi trovy konania (súdny poplatok + trovy právneho zastúpenia vo výške 110,37 € vrátane DPH za 2 úkony právnej služby).

Svoj návrh zdôvodnili tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 25.9.2006 (ďalej len „ zmluva o úvere“) bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.481,08 € splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 32,20 €. Odporkyňa túto povinnosť nespĺnila a neuhradila sumu 379,14 €. Odporkyňa porušila ustanovenia článku III Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenie odporkyňa porušila tým, že bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.9.2008. Pohľadávka navrhovateľa mala ku dňu spísania žalobného návrhu predstavovať sumu 573,59 € a mala pozostávať z neuhradenej časti úveru vo výške 274,14 €, zmluvnej pokuty vo výške 240,41 € a odkúpených poplatkov vo výške 59,04 €. Zároveň poukázali nato, že dňa 12.12.2011 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.(právny nástupca spoločnosti Tatra Credit a.s.), IČO: 35 923 130, ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy o úvere vo výške 678,59 € s prísl. a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca Consumer Finance Holding a.s. odporkyni listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval ju na jej zaplatenie. Odporkyňa v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatila.

Dňa 07.05.2013 bolo na tunajší súd doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka OZ, právna pomoc spotrebiteľom do konania na podporu odporkyne. Dňa 11.11.2014 vedľajší účastník OZ, právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta oznámilo, že v predmetnej veci vystupujú z tohto konania.

Podľa § 172 ods.6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom), spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatia návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Dňa 26.8.2013 bolo na tunajší súd doručené čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 16.8.2013, v ktorom oznámili, že berú návrh na vydanie platobného rozkazu v časti o zaplatenie 0,05 % denného úroku, zmluvných pokút a poplatkov späť a netrávajú na ich zaplatení. Trvali na tom, aby súd zaviazal odporkyňu na úhradu istiny a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne z tejto sumy, konkrétne žiadali, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 274,14 € spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 379,14 € od 21.9.2008 do 18.3.2012, zo sumy 359,14 € od 19.3.2012 do 22.4.2012, zo sumy 339,14 € od 23.4.2012 do 22.5.2012, zo sumy 319,14 € od 23.5.2012 do 28.6.2012, zo sumy 299,14 € od 29.6.2012 do 21.8.2012, zo sumy 274,14 € od 22.8.2012 do zaplatenia, a tiež nahradiť navrhovateľovi trovy konania (súdny poplatok + trovy právneho zastúpenia vo výške 110,37 € za dva úkony právnej služby vrátane DPH).

Na návrh vydal súd dňa 9.9.2013 platobný rozkaz, sp.zn. 7Ro/106/2013-43, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta O.s.p. uznesením č.k. 7Ro/106/2013-65 zo dňa 23.06.2014 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 109/2014 zo dňa 02.02.2015 ustanovil súd odporkyňu opatrovníčku N. R., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené, že poštová zásielka z adresy odporkyne uvedenej navrhovateľom v žalobnom návrhu sa vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že odporkyňa má od 28.6.2013 označený ako trvalý pobyt len obec Krupina. Lustráciou v Sociálnej poisťovni nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporkyne prostredníctvom ktorého by jej mohol súd doručovať súdne zásielky. Mesto Krupina ohľadne oznámenia pobytu odporkyne uviedlo, že adresa jej skutočného pobytu im nie je známa. Zo správy OO PZ Zvolen bolo zistené, že šetrením sa nepodarilo zistiť kde sa odporkyňa zdržiava. Keďže konkrétne miesto pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť a žiadna z blízkych osôb odporkyne, resp. jej rodinných príslušníkov nesúhlasila s ustanovením za jej opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.12.2014, sp.zn.10C 109/2014-82 bola súdom pripustená zmena účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil navrhovateľ Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300, Zug, Švajčiarsko s odôvodnením, že súdu bola predložená zmluva o postúpení zo dňa 31.1.2014 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky voči odporkyňi, ktorá je vedená pod č.5815136076, pričom z týchto dokumentov súd zistil, že na ich základe došlo k postúpeniu pohľadávok navrhovateľa

vrátane pohľadávky voči odporkyni, ktorá je predmetom tohto konania z pôvodného navrhovateľa na nového navrhovateľa. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v § 92 ods.2 O.s.p., teda došlo k prevodu práv a povinností, o ktorých sa koná na nový subjekt. Spoločnosť, ktorá mala vstúpiť na miesto navrhovateľa vyjadrila so zmenou účastníka súhlas, a preto súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.1.2015 prostredníctvom faxu a následne dňa 30.1.2015 prostredníctvom pošty bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý odporkyni ich právnym predchodcom na základe úverovej zmluvy ev.č. 526106298 zo dňa 25.9.2006 s tým, že žalobný návrh dopĺňajú o prehľad obrátov na úverovej zmluve evidovanej pod ev.č. 6014003. Odporkyňa sa úver zaviazala splatiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 32,20 €, teda sa zaviazala celkovo zaplatiť na úver sumu 1.545,60 €. Dátum splatnosti prvej dohodnutej mesačnej splátky pripadol na 20.10.2006, dátum splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky na 20.9.2010 kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Splatenosť úveru nastala dňom splatnosti poslednej mesačnej splátky dňa 20.9.2010 a deň nasledujúci je tak dátumom, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania so splatením úveru. Pokiaľ v úverovej zmluve bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach, a preto lehotou splatnosti je konečná lehota na splatenie celého úveru. Zároveň okresnému súdu oznámili, že odporkyňa po začatí konania zaplatila celkovo sumu 10 € dňa 21.1.2015. Zároveň oznámili, že v časti o zaplatenie sumy 10 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania berú žalobný návrh späť a rovnako, že berú žalobný návrh späť v časti zmluvnej pokuty v sume 299,45 €, úroku vo výške 0,05 % denne z tam uvedených súm ako i úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 379,14 € od 21.9.2008 až do 20.9.2010.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 2.2.2015 s tým, že na toto pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa, ani odporkyňa a ani ustanovená opatrovníčka odporkyne, pričom práv. zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' tak svoju ako i navrhovateľovu na tomto pojednávaní z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti podaním zo dňa 29.1.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2015, a zároveň z dôvodu hospodárnosti konania navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Ustanovená opatrovníčka odporkyne mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 2.2.2015 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti pričom k veci uviedla, že k predmetu konania sa nevie vyjadriť a žiadala, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých fotokópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to : list zo dňa 5.1.2012 z čl. 5, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 z čl.6-9, všeobecné obchodné podmienky z čl.15-16, žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 25.9.2006 z čl. 17, prehľad úhrad na meno F. F., pričom zistil tento skutkový stav. Z listu zo dňa 5.1.2012 súd zistil, že ho adresovala fy Consumer Finance Holding a.s. odporkyni, v ktorom jej oznámili, že postúpili ku dňu 12.12.2011 svoju pohľadávku, ktorá vyplýva zo zmluvy č. 2980279 zo dňa 25.9.2006 uzatvorenej medzi ňou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom v celkovej výške 678,59 € spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na fy Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35 923 130 s tým, že momentom doručenia tohto oznámenia je povinná svoje záväzky z predmetnej zmluvy plniť výhradne postupníkovi a tento je voči nej oprávnený uplatňovať všetky práva veriteľa vyplývajúce zo zmluvy a dokumentov, na základe ktorých bolo poskytnuté zabezpečenie jej záväzkov zo zmluvy. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 ako postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35 925 922 ako postupníkom, pričom s platnosťou a účinnosťou odo dňa účinnosti podľa podmienok tejto zmluvy postupca postúpil pohľadávku na postupníka a postupník sa stal novým veriteľom pohľadávok. Celková suma postupovaných pohľadávok podľa tejto zmluvy k rozhodujúcemu dňu je uvedená na odovzdanom nosiči (podľa prílohy 1-preberací protokol), ktorý obsahuje dáta o pohľadávkach aktuálne ku dňu 1.12.2011. Pohľadávky sa postupujú spolu so všetkými právami a výhodami, ktoré sa k nim viažu, alebo ktoré vznikajú vo vzťahu k pohľadávkam a za týmto účelom sa každá pohľadávka postupuje spolu s príslušenstvom pohľadávky. Z pripojeného dokladu,

ktorý má zrejme predstavovať prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že je tu pod ev.č.6014003 uvedené meno a priezvisko odporkyne, jej rodné číslo, resp. dátum narodenia, adresa W. L. XXXX/XX, XXX XX N., dátum podpisu 25.9.2006, celkový zostatok 678,59 €.

Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky, č.zmluvy 526106298 zo dňa 25.9.2006 súd zistil, že je tu uvedená fy Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ako klient je tu uvedená odporkyňa. Schválená výška pôžičky 30.000 Sk, počet mesačných splátok 48, výška mesačnej splátky 970 Sk, RPMN 26,22 %, spôsob splácania mesačných splátok z bežného účtu. Klientka prehlásila, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámila so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, prevzala ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Zároveň zmluvné strany vyhlásili, že riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. s klientom zmluvu o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. . Zo Všeobecných obchodných podmienok súd okrem iného zistil, že v bode 6 Podmienky splácania je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo podmienkach a /alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Tieto VOP boli platné od 1.7.2006.

Z prehľadu úhrad na meno F. F. súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené dátumy jednotlivých účtovných operácií, výška jednotlivých splátok, výška jednotlivých úhrad, načo boli tieto úhrady započítané s tým, že ku dňu 20.9.2008 je uvedená splátka vo výške 664,24 € a pohľadávka 841,35 €, a tiež je tu uvedená k tomuto dátumu pokuta 65,36 € označená ako pokuta vypovedanie.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len „citovaný právny predpis“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm.a) citovaného právneho predpisu sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) citovaného právneho predpisu na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm.e) citovaného právneho predpisu sa na účely tohto zákona poplatkami rozumie akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.1 a 2 citovaného právneho predpisu veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 citovaného právneho predpisu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.5 citovaného právneho predpisu od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je po čiastočnom späťvzatí návrhu, vo zvyšnom rozsahu nedôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ sa stal veriteľom predmetnej pohľadávky voči odporkyňi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 a zmluvy o postúpení zo dňa 31.1.2014.

Súd mal ďalej preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá zmluva o úvere s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporkyňa má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou aj posudzoval.

Súd aplikoval na tento zmluvný vzťah ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, pričom vyhodnotil, že v predmetnej zmluve označenej ako zmluva o poskytnutie pôžičky ako ani vo VOP, ktoré mali tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť sa nenachádza žiadna zmienka o výške ročnej úrokovej sadzby. V predmetných VOP je uvedený len sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania, v prípade omeškania klienta s úhradou jednotlivých splátok. Táto skutočnosť má za následok, že od spotrebiteľa, teda odporkyne nie je možné požadovať riadny úrok, ktorý nie je uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere s poukazom nato, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť písomná, pretože inak je neplatná. Súd má teda vzhľadom k vyššie uvedenému zato, že odporkyňa bola povinná uhradiť len skutočne poskytnuté plnenie bez riadnych úrokov, čiže odporkyňa bola povinná vrátiť navrhovateľovi resp. jeho práv. predchodcovi len to, čo jej bolo reálne zo strany práv. predchodcu navrhovateľa plnené, to znamená, že práv. predchodca navrhovateľa, resp. navrhovateľ nemal právo požadovať od odporkyne úhradu mesačných splátok, ktoré obsahovali aj anuitný úrok. Súd preto vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa mal zato, že odporkyne boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 30.000 Sk (995,82 €) s tým, že túto čiastku bola odporkyňa jednoznačne povinná uhradiť navrhovateľovi. Odporkyňa mala uhradiť celkovo 48 mesačných splátok po 970 Sk to znamená, že spolu mala uhradiť čiastku 46.560 Sk (1.545,51 €). Po čiastočných späťvzatiach zo strany navrhovateľa zostala predmetom konania suma 264,14 €, ktorá má predstavovať neuhradenú časť úveru, z čoho následne súd vyvodil, že na splátky úveru bola zo strany odporkyne uhradená a zo strany navrhovateľa, resp. jeho práv. predchodcu započítaná čiastka 1281,37 €, čo je suma vyššia než boli poskytnuté peňažné prostriedky z titulu predmetného úveru. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ, resp. jeho práv. predchodca neoprávnené, v rozpore so zákonom, započítaval platby uhrádzané odporkyňou na riadny úrok. Na základe týchto skutočností nemal súd preukázané, že by odporkyňa dlhovala navrhovateľovi z titulu predmetnej zmluvy o úvere nejakú sumu a z tohto titulu navrhovateľ ani nepreukázal, že by odporkyňa bola v omeškani s úhradou nejakej sumy, v dôsledku čoho súd návrh navrhovateľa zamietol tak v časti istiny ako i v časti úroku z omeškania, a to konkrétne v časti, ktorá zostala predmetom konania po zastavení konania, ohľadne časti, v ktorej zbral navrhovateľ návrh späť.

Súd o čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľa obsiahnutého v podaní zo dňa 29.1.2015 rozhodol tak, že zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 10 €, a tiež úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy od 379,14 € od 21.9.2008 do 20.9.2010 a o zvyšnom späťvzatí návrhu ohľadne zmluvnej pokuty a úroku vo výške 0,05% denne nerozhodoval, nakoľko s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 172 ods.6 O.s.p. tieto nároky navrhovateľa už v tomto štádiu neboli predmetom konania. V príslušnej časti súd konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporkyne čiastočne späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporkyne k čiastočnému späťvzatiu návrhu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

Prepočet peňažných súm zo slovenských korún na euro bol vykonaný v súlade s § 2 a § 9 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporkyňa bola pri bránení svojho práva v konaní úspešná, nakoľko súd návrh navrhovateľa zamietol, avšak odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila, resp. nežiadala priznať náhradu trov konania, ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by jej boli nejaké trovy vznikli, a preto súd rozhodol tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)