

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/294/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212290
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213212290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Slovenský plynárenský priemysel, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO : 35 815 256, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16,811 04 Bratislava proti odporkyni : J. X., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. F. XX, XXX XX D. Š., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie : Z. R., R. K. Y.D. D. Y. o zaplatenie 139,21 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol :

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 139,21 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 76,28 Eur od 28.09.2012 do zaplatenia a zo sumy 62,93 Eur od 28.09.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom iných trov 16,50 a titulom trov právneho zastúpenia 38,66 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 17.06.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny 139,21 s prísl. odporkyňou. Tvrdil, že s odporkyňou uzavreli zmluvu o odbere plynu, na základe ktorej oni odporcovi dodávali plyn, ona ho aj odoberala, ale za dodaný a odobratý plyn nezaplatila riadne a včas a neurobila tak ani na základe mimosúdnej výzvy. Zaplatila len časť. Domáhal sa o vydanie platobného rozkazu.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz vydal (č.l. 31). Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Z tohto dôvodu tunajší súd vydaný platobný rozkaz zrušil (č.l. 42) a vo veci rozhodol vyhlásením rozsudku bez nariadenia pojednávania, keďže výška žalovanej sumy je pod 1.000,00 Eur a tak ide o drobný spor.

8C/294/2014

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o dodávke plynu (č.l. 4), písomné plnomocenstvo (č.l. 5), faktúry (č.l. 6 a 8), obchodné podmienky

(č.l. 10), cenník (č.l. 17), výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 20) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ má vo svojom predmete činnosti okrem iných činností aj výrobu, rozvod, dopravu, skladovanie a dodávky vykurovacích plynov odberateľom a tiež dodávku plynov ako to vyplýva z údajov verejne dostupných v obchodnom registri (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>) tiež z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 20).

Navrhovateľ ako dodávateľ a odporkyňa ako odberateľ uzavreli zmluvu o dodávke plynu, ako to vyplýva z pripojenej zmluvy o dodávke plynu (č.l. 4). Za odporkyňu na základe pripojeného písomného splnomocnenia zmluvu podpísala osoba na to splnomocnená (č.l. 5). Odporkyňa uzatvárala zmluvu ako koncový užívateľ, fyzická osoba - občan. V jej osobe ide teda o spotrebiteľa. Pripojené sú aj obchodné podmienky (č.l. 10).

Z faktúry č. 4900054957 vystavenej navrhovateľom (č.l. 6) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyni náhradu škody za obnovenie dodávky plynu po neoprávnenom odbere plynu 76,28 Eur. Dátum jej splatnosti bol určený na deň 27.09.2012. Do tohto dátumu pohľadávku odporkyňa neuhradila. Neuhradila ju ani doteraz.

Z faktúry č. 4900054956 vystavenej navrhovateľom (č.l. 8) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyni náhradu škody za prerušenie/ obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu 76,28 Eur. Dátum jej splatnosti bol určený na deň 27.09.2012. Odporkyňa uhradila len časť v sume 15,35 Eur, takže dlhuje z tejto faktúry ešte sumu 62,93 Eur. Túto neuhradila ani doteraz.

Podľa ust. § 59 ods. 3/ zák. č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. § 1 ods. 9/ vyhl. č. 155/2005 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú /náklady plynárenského podniku, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávneného odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

8C/294/2014

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci bolo preukázané, že medzi navrhovateľom ako dodávateľom na jednej strane a odporkyňou ako odberateľom na strane druhej bola uzavretá zmluva o dodávke a odbere zemného plynu pre kategóriu domácnosť. Došlo však aj k neoprávnenému odberu a preto navrhovateľ prerušil distribúciu dodávky plynu. Neskôr túto obnovil. Za prerušenie a obnovenie vyúčtoval odporkyňu náhradu v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi. Sumu v nich fakturovanú uhradila len čiastočne. Týmto spôsobom jej vznikol nedoplatok v žalovanej sume, ktorý doteraz neuhradila. Okrem toho sa s plnením dlžnej žalovanej a dôvodnej sumy dostala do omeškania. Z týchto dôvodov je tak návrh navrhovateľa dôvodný a preto bolo jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie.

Pokiaľ sa týka náhrady trov konania o tejto bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. a podľa zásady úspešnosti účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech. Odporkyňa bola v celom rozsahu neúspešná, lebo bola zaviazaná na úhradu žalovanej sumy. Preto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v plnej výške súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur. Okrem toho mu bola ako úspešnému účastníkovi priznaná aj náhrada trov konania z titulu právneho zastupovania advokátom. Ide o náhradu v sume 38,66 za dva úkony právnych služieb (1. príprava a prevzatie veci a 2. spísanie návrhu), k tomu 2 x režijný paušál, všetko vrátane 20 % DPH, ako účelne vynaložené, ktoré si v takejto výške navrhovateľ uplatnil. Podľa ust. § 149 O.s.p. je odporkyňa povinná náhradu zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

8C/294/2014

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.