

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/295/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200994
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200994.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej X. T., nar. XX.XX.XXXX, X. R. XXX/XX, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1.025,86,-eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 7C/44/2014 - 40 zo dňa 29.09.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

II. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 46,91,-eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta vo Svidníku, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) zastavil konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 80,-eur, žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, žalobca nemal právo na ich náhradu a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 166,68,-eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1.025,86,-eur s príslušenstvom.

Dňa 10.03.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 22.08.2014 poukázal na spotrebiteľský charakter sporu a na skutočnosť, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8300029102 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou obsahuje úrokovú sadzbu, ktorá významne presahuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy a preto je neplatná. Uviedol, že žalovaná sa úkor žalobcu bezdôvodné neobohatila, práve naopak k bezdôvodnému obohateniu došlo na strane žalobcu. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka, predmetnú zmluvu o úvere považoval za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi a žalobu zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 prvá a druhá veta. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a žalobca ako menej úspešný účastník nemal právo na náhradu.

Zároveň súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešnej žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 166,68,-eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 1.025,86,-eur, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenia zo dňa 22.08.2014, to je 2x po 61,41,-eur + 2x režijný paušál po 8,04,-eur + 20% DPH v zmysle ust. vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd prvého stupňa zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal žalobca odvolanie. Namietal priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi nakoľko trovy vedľajšieho účastníka nepredstavujú a nie sú účelné vynaložené na bránenie práva. Samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v konaní a jeho právne zastúpenie je nadbytočné. Vynaložené náklady trov právneho zastúpenia nemajú charakter účelne vynaložených nákladov. Podporne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp.zn. 6 M Cdo 5/2013, ktoré sa týka priamo účelnosti náhrady trov konania právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, koná však iba za seba. Vo vzťahu k námietke žalobcu o prioritnom poskytovaní právnej pomoci zo strany Združenia a nie zo strany právneho zástupcu, uviedol, že pomoc spotrebiteľovi poskytuje v pozícii vedľajšieho účastníka Združenie a robí tak v súdnom konaní v zastúpení svojim právnym zástupcom. Poukázal na absurdnosť situácie, ak žalobca zastúpený advokátom, upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi a o uplatnení trov konania Združením tvrdí, že je v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej uviedol, že v jeho prípade ide o nemajetné združenie, ktorému dáva legitímáciu na jeho činnosť zákon o ochrane spotrebiteľa a článok 169 Zmluvy o fungovaní EÚ. Odvodil účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc z článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Na podporu svojich argumentov poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn 5Cdo 71/2010 z 09.06.2010 a uznesenie Krajského súdu Košice, sp.zn. 6Co/132/2013 z 30.09.2013. Uzavrel to tým, že cele odvolanie žalobcu vyznieva tak, ako keby si žalobca od súdu nárokoval, aby súd ochraňoval hospodárske záujmy na jeho strane, pričom však v spotrebiteľských veciach ide v zmysle č. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ o podporu a ochranu hospodárskych záujmov spotrebiteľov a z tohto vyplýva aj ochrana hospodárskych záujmov zdraženia. Navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu bol v odvolacom konaní preskúmaný výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka, a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku, ktoré odvolaním napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, teda občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátov. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Pri posudzovaní účelnosti poskytnutia trov je potrebné prihliadnuť aj nato, že vedľajší účastník poskytol žalovanej kvalifikovanú ochranu a súd prvého stupňa rozhodol v jej prospech.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý ma právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu). Nakoľko nešlo o vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej (ale len voči trovám konania), patrí mu za tento úkon odmena v rozsahu 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - ďalej len „vyhlášky“), teda 1 z 61,41,-eur. Žalobca je preto povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania spolu vo výške 46,91,-eur /odmena vo výške 30,70,-eur + 8,39,-eur režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 7,82 eur DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky)/ tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.