

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200656
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3622200656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletú M., bytom u pestúnov, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v W., dieťa rodičov: matky D. a otca M., za účasti pestúnov V., a J., na návrh navrhovateľa - starého otca maloletej H. a matky maloletej, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - starého otca maloletej, o odvolaní navrhovateľa a matky maloletej proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. júna 2022, č.k. 2P/17/2022-66, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie návrh, ktorým sa navrhovateľ a matka maloletej domáhali zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - starého otca, zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. článku 5, § 44 ods. 1, 3, 4, § 45 ods. 1, 2, § 48 ods. 1 Zákona o rodine. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh navrhovateľov matky, ako aj starého otca, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca dieťaťa a tak zánik pestúnskej starostlivosti nie je dôvodný. Mal za to, že dôvodov je viacero a sú tak závažné, že možno bez pochybností konštatovať, že navrhovateľ nie je schopný vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú v súlade s jej najlepším záujmom, pričom samotný príbuzenský vzťah nepostačuje na to, aby všetky ostatné dôležité podmienky starostlivosti o dieťa mohli byť opomenuté. Najskôr považoval za potrebné uviesť, že od posledného rozhodnutia (berúc na zreteľ právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej) do podania ďalšieho návrhu prešlo len 8 mesiacov, návrh navrhovateľ ani len písomne neodôvodnil. Už z toho je zrejmé, že návrh sa javí byť účelovým opakovaním skorších návrhov, ktoré neboli úspešné. Súd prvej inštancie zistil, že od posledného konania o starostlivosti o maloletú sa nič pozitívne ohľadom podmienok pre výchovu maloletej v domácnosti navrhovateľa nezmenilo. Do domácnosti navrhovateľa sa vrátila matka dieťaťa z výkonu trestu, ktorá si ani len k dcére neplní vyživovaciu povinnosť, čo odôvodňuje „stratou šekov“. Navrhovateľ je starý otec maloletej, dôchodca vo veku XX rokov. Sám uvádza, že má podstúpiť operáciu nohy. Prejavuje formálne záujem prevziať osobnú starostlivosť o vnučku, hoci aj na pojednávaní súd prvej inštancie zistil, že by bremeno riešenia záležitostí dieťaťa prenášal na iné osoby (manželku, syna, možno matku dieťaťa). Podmienky v domácnosti navrhovateľa sú úplne nevyhovujúce pre výchovu dieťaťa, domácnosť je podľa správy ÚPSVaR C. zanedbaná, pre nasťahovanie dieťaťa nie sú vytvorené žiadne podmienky, ani len hygienické, ani pre vzdelávanie či hru, či isté súkromie, ktoré už dieťa vo veku deväť rokov vyžaduje.

V tomto smere sa nič v domácnosti nezmenilo, tento stav bol pritom navrhovateľovi v skorších konaniach opakovane vytýkaný. Za nemenej podstatné súd prvej inštancie

považuje skutočnosť, že nielen navrhovateľ, ale ani matka dieťaťa, teda osoba, ktorá by sa zrejme podieľala na výchove dieťaťa, nejavia sa byť osoby zodpovedné, ktoré by boli schopné riadne sa o dieťa starať a vyrovnávať sa s rodičovskými povinnosťami. Už len z toho, akým spôsobom navrhovateľ pristúpil k výzve súdu, aby predložil potvrdenia o svojom zdravotnom stave nepriečiacom sa účelu náhradnej starostlivosti, či po poučení k potrebe súhlasu manželky s náhradnou starostlivosťou, kde v podstate výzvu súdu ponechal bez povšimnutia, naznačujú ľahostajnosť k prípadným povinnostiam, ktoré by mal, pokiaľ by dieťa mal vychovávať. Súd prvej inštancie považoval za potrebné poukázať na nedôveryhodnosť a zatajovanie podstatných skutočností navrhovateľom, kde na jednej strane tvrdil, že jeho manželka s ním nežije (podľa správy ÚPSVaR C. a jeho vyjadrenia zo 07.06.2022 s ním nebyva a má priateľa), na pojednávaní však uvádza, že žijú spolu, priateľa nemá, len chodí na týždňovky. Správu o absolútne nevhodných hygienických podmienkach v domácnosti ospravedlňoval legendou o maľovaní, pričom po otázkach súdu prvej inštancie mal tento zistené, že sa v podstate vmaľovala len kuchyňa. Buď mal v júni 2022 vážne zdravotné problémy, ktoré mu bránili prejsť z postele na WC, alebo sa mu lení a potrebu v noci bežne rieši nočníkom (spáva pritom v kuchyni!). Neušlo pozornosti súdu prvej inštancie, že osobu navrhovateľa považuje za nevhodnú pre starostlivosť o dcéru aj matka dieťaťa, hoci tá to spolu s farbistým popisom osoby navrhovateľa, hygienických podmienok a návykov, popísala pre správu ÚPSVaR C.. Matka dieťaťa pritom mení svoje názory na náhradnú starostlivosť celkom účelovo, podľa toho v koho prítomnosti (či neprítomnosti) sa vyjadruje. Najskôr žiada v písomnom návrhu zveriť mal M. navrhovateľovi, potom sa do správy vyjadří, že s tým nesúhlasí a podrobne popíše aj dôvody prečo, a na pojednávaní znovu vypovedá inak a so strohým „zmenila som názor“ uvádza, že navrhuje opäť maloletú zveriť navrhovateľovi. Javí sa tak byť celkom pravdepodobné, že koná pod vplyvom navrhovateľa buď z obáv z neho (ako vyplýva zo správy), alebo z prostého dôvodu ekonomickej závislosti na ňom - keďže ju živí a poskytuje jej strechu nad hlavou. Jej pohľad do domácnosti navrhovateľa, ktorý vyplýva, zo správy ÚPSVaR C., ktorého pravdivosť ani nespochybnila, len potvrdzuje záver o nespôsobilosti osoby navrhovateľa na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o dieťa. Na záver súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ ani nevynaložil snahu na postupné zblíženie sa s dieťaťom, prihliadnuc na dobu odlúčenia sa dieťaťa od rodiny. S dieťaťom nie je v kontakte ani len písmom, rovnako ako matka, dieťaťu nepošle darček, nezaujíma sa o jeho potreby, naopak je presvedčený o tom, že je v záujme dieťaťa vytrhnúť ho z prostredia (blízke osoby, kamaráti, škola a pod.) bez akejkoľvek adaptácie a ubytovať ho vo svojej domácnosti, pretože biologické väzby sú nadradené všetkým ostatným potrebám dieťaťa.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a matka maloletej. V podanom odvolaní len dôvodili tým, že matka sa nedostavila na pojednávanie z dôvodu, že sociálne pracovníčky na ňu osobne útočia, obviňujú ju z alkoholizmu a zároveň tým, že navrhovateľovi budú matka, ako aj stará matka pri výchove maloletej nápomocné.

3. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu vyjadril písomne. Napadnutý rozsudok navrhol potvrdiť ako vecne správny. V podanej správe uviedol, že maloletá M. je v aktuálnom školskom roku žiačkou X. ročníka Základnej školy na L.. Z písomného vyjadrenia školy vyplýva, že maloletá je veselej, priateľskej povahy, je milá k spolužiakom, ale i ku všetkým učiteľom, ktorí ju učia. Školské povinnosti si riadne plní a dodržiava školský poriadok. Je veľmi šikovná a ctížiadosťivá. Dosahuje výborné študijné výsledky. Starostlivosť zo strany rodiny pestúnov hodnotí škola kladne po všetkých stránkach. Maloletá M. je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. Mesačne je menovanej vyplácaný opakovaný príspevok na dieťa zverené do náhradnej starostlivosti v sume 214,10 eur, ktorý je využívaný v jej prospech. Dieťa má všetky veci osobnej potreby. Počas výkonu terénnej soc. práce neboli doposiaľ zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. V domácnosti pestúnov sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Dieťa má k pestúnom vytvorený pozitívny citový vzťah, oslovuje ich ako rodičov. Starostlivosť zo strany pestúnov je zabezpečovaná v dostatočnej miere, spolupráca s nimi je príkladná. Výchovné pôsobenie zo strany pestúnov je z pohľadu starostlivosti zodpovedné, v záujme dobrého psychického stavu a vývinu dieťaťa. Rodina zabezpečuje dieťaťu pocit istoty a bezpečia. Matka maloletej sa o dcéru nezaujíma, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní. V mesiaci apríl 2022 bola menovaná prepustená z výkonu trestu. Otec maloletej sa o dcéru taktiež nezaujíma, ani žiadnym iným spôsobom ju nekontaktuje. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Pani V. D. B. je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR v W. ako uchádzačka o zamestnanie. Pán J. P. B. pracuje ako projektový manažér vo firme G., pričom výkon jeho práce je v mieste trvalého bydliska. Rodina obýva X-izbový rodinný dom. Dom pozostáva z predsieni, kuchyne a X izieb. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa, obývačka, spálňa a dve izby. Domácnosť je zariadená moderným a vkusným

nábytkom. Čistota a hygiena bytu je na vysokej úrovni. Z hľadiska priebežného sledovania výkonu pestúnskej starostlivosti a najmä skutočnosti, že rodičia neprejavujú o dcéru žiadny záujem, kolízny opatrovník zastáva názor, že pestúnska starostlivosť je v súčasnej dobe pre maloletú M. najvhodnejšou formou náhradnej starostlivosti.

4. Navrhovateľ a matka maloletej v replike žiadali, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, pričom poukazovali na to, že navrhovateľ bol po operácii kolena prepustený do domácej liečby a matka je t.č. po operácii žilových kameňov hospitalizovaná pravdepodobne do 18.11.2022. Žiadne iné skutočnosti neuvádzali.

5. Matka v následnom písomnom vyjadrení nesúhlasila s tým, aby maloletá bola zverená do výchovy starého otca - navrhovateľa s tým, že ide mu skôr o peniaze ako o záujem a výchovu vnučky. Uvádzala, že navrhovateľ sa od mala k maloletej nechoval tak ako sa mal, väčšinou sa jednalo o vulgárne nadávky, maloletej dával nevhodné jedlo. Nechce, aby maloletá vyrastala v takých nevhodných podmienkach v akých žije jej starý otec. Uvádzala, že veľakrát bola donútená podpísať čistý papier, na ktorý potom navrhovateľ písal žiadosti na súd, ktoré jej veľakrát nedal ani prečítať. Veľakrát bolo na neho podané trestné oznámenie z dôvodu násilnosti z jeho strany k deťom. Uviedla, že si nemyslí, že by bol vhodný na výchovu maloletej. Nakoľko doteraz žila s navrhovateľom nemohla vyjadrovať svoj osobný názor ohľadne výchovy maloletej. Momentálne žije u priateľa, ktorý je ochotný jej vždy pomôcť, nielen finančne ale aj s výchovou maloletej, ak by jej bola časom zverená. Uviedla, že maloletú nadovšetko ľúbi a chce spraviť všetko pre to, aby jej časom bola zverená. Doteraz sa o maloletú bála zaujímať, nakoľko žila so starým otcom, ktorý už dávnejšie vytváral problémy u pestúnov, ktorých kontaktoval telefonicky, taktiež osobne. Taktiež sa bála, že sama výchovu maloletej nezvládne.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie je konanie o návrhu navrhovateľa - starého otca na zmenu výchovného prostredia maloletej M.. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie návrh navrhovateľa na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvej inštancie.

8. V prípade, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožní s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, tak ako v danej veci, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP). Aplikáciou ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd vyjadruje nielen svoj záver, že napadnuté rozhodnutie a jeho odôvodnenie považuje za vecne správne, ale zároveň, že námietky vznesené účastníkmi konania v odvolaní nie sú dôvodné, právne významné alebo spôsobilé spochybniť správnosť záverov uvedených v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. V zmysle čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) zabezpečenie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu, lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je: a/ zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b/ pestúnska starostlivosť a c/ ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou, a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

17. Dominantným ustanovením Dohovoru o právach dieťaťa je čl. 3, v ktorého prvom odseku sa konštatuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí vo svojom čl. 3 reflektuje totiž skutočnosť, že akokoľvek možno považovať za prirodzené a žiaduce, aby dieťa bolo vychovávané svojimi rodičmi, nedá sa odhliadnuť od toho, že aj dieťa samé je bytosťou jedinečnou, obdarenou neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremičateľnými a nezrušiteľnými základnými právami a slobodami, teda bytosťou, ktorej by sa malo dostať pri jej vývine to najlepšie, totiž to, aby uvedené atribúty nezostali prázdnyimi slovami (rozhodnutie III. ÚS ČR sp. zn. 125/98).

18. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. Matka ani otec sa výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletej nedomáhajú, opakovane žiada maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starý otec maloletej - navrhovateľ. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života, života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že do starostlivosti pestúnov sa maloletá M. dostala na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.11.2014, č.k. 31P/245/2014-14, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá M. odovzdaná z ústavnej starostlivosti Detského domova W. do starostlivosti manželov V.. D. B. a J.. P. B.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.04.2016, č.k. 4P/29/2015-84, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.04.2016, bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti pestúnov. Starí rodičia maloletej opakovane žiadali zveriť maloletú M. do ich náhradnej starostlivosti, pričom o ich návrhu rozhodol už Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 27.01.2015, č.k. 3P/81/2014-81 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2015, č.k. 4CoP/20/2015-108 tak, že návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zamietol. V tomto rozhodnutí súd konštatoval, že starí rodičia maloletej, i keď sú pokrvnými príbuznými maloletej, nespĺňajú všetky osobnostné predpoklady ustanovené § 45 ods. 1 Zákona o rodine, a nie je predpoklad, že by náhradnú starostlivosť vykonávali v najlepšom záujme maloletej. Následne rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15. februára 2017, č.k. 17CoP/68/2016-63 bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľov 1/, 2/ na zverenie maloletej M. do náhradnej starostlivosti starým rodičom. Odvolací súd

konštatoval, že od predchádzajúceho rozhodnutia o návrhu starých rodičov o zverenie maloletej M. do ich náhradnej osobnej starostlivosti uplynula iba krátka doba, od ktorej nedošlo k žiadnej podstatnej zmene rozhodných skutočností. Rovnako rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. mája 2020, č.k. 4CoP/3/2020-287 bol zamietnutý návrh navrhovateľov - starých rodičov maloletej na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že od predchádzajúceho rozhodnutia o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti k žiadnej podstatnej zmene rozhodných skutočností nedošlo. O návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti rozhodol Okresný súd Partizánske zo dňa 03.03.2021 č.k. 6P/54/2020-98 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.07.2021 č.k. 27CoP/35/2021-140 opätovne tak, že návrh starých rodičov na zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti zamietol. Opätovne bolo konštatované, že od predchádzajúceho rozhodnutia k žiadnej podstatnej zmene rozhodných skutočností nedošlo, starí rodičia sa s maloletou nekontaktovali, neboli v osobnom, písomnom, telefonickom ani inom kontakte. Hoci boli manželia, fakticky v spoločnej domácnosti nebývali, stará matka maloletej bývala u priateľa. Konštatované bolo, že maloletá by nemala vytvorené ani dostatočné zázemie v domácnosti, v ktorej by u navrhovateľov mala žiť, pretože táto domácnosť bola opakovane hodnotená ako nevyhovujúca pre maloleté dieťa a k zmene oproti poslednému rozhodnutiu došlo len v tom, že bola prerobená kúpeľňa, avšak zariadenie nie je udržiavané v čistote. Bytové pomery v rodine nie sú vhodné pre zdravý rast a vývin maloletého dieťaťa. Naopak, v domácnosti pestúnov neboli zaznamenaná žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Bolo konštatované, že v ich domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Dieťa má k pestúnom vytvorený pozitívny citový vzťah, oslovuje ich ako rodičov. Starostlivosť zo strany pestúnov je zabezpečená v dostatočnej miere, spolupráca s nimi je príkladná, výchovné pôsobenie zo strany pestúnov je z pohľadu starostlivosti zodpovedné, v záujme dobrého psychického stavu a vývinu dieťaťa. Rodina zabezpečuje dieťaťu pocit istoty a bezpečia.

20. V danej veci od posledného rozhodnutia do podania návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi neuplynul ani rok. Aj keď navrhovateľ - starý otec maloletej opakovane akcentuje vôľu vychovávať maloletú, v dôsledku čoho žiada, aby mu bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, naďalej sa s maloletou nekontaktuje, nie je v osobnom, písomnom, telefonickom, ani inom kontakte. Opakovaným prešetrením pomerov na strane navrhovateľa prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že domácnosť, v ktorej žije navrhovateľ nespĺňa podmienky pre starostlivosť o maloletú, hygienické podmienky sú na nízkej úrovni. V domácnosti, v ktorej žije, je všade neporiadok a špina. Tak ako pri poslednom šetrení bola izba zaprataná vecami, špinou a pri posteli malé vedro s močom. Ani jedna miestnosť nebola nijakým spôsobom pripravená na príchod dieťaťa do domácnosti. Ani hygienické zariadenie nie je udržiavané v čistote. Bytové pomery nie sú vhodné pre zdravý rast a vývin maloletého dieťaťa.

21. Odvolací súd opätovne konštatuje, že od predchádzajúceho rozhodnutia o návrhu starých rodičov na zverenie maloletých do ich náhradnej osobnej starostlivosti k žiadnej podstatnej zmene rozhodných skutočností nedošlo, a to aj napriek tomu, že z výkonu trestu sa matka dieťaťa vrátila do domácnosti navrhovateľa. Domácnosť navrhovateľa je opakovane hodnotená ako nevyhovujúca, nevhodná pre zdravý rast a vývin maloletého dieťaťa. Matka a rovnako aj otec sa o maloletú dcéru nezaujímajú, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnia, ani žiadnym iným spôsobom ju nekontaktujú. Naopak zo strany pestúnov je starostlivosť hodnotená kladne po všetkých stránkach. Doposiaľ neboli zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú, v domácnosti pestúnov má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Maloletá má k pestúnom vytvorený pozitívny citový vzťah, oslovuje ich ako rodičov. Starostlivosť zo strany pestúnov je zabezpečená v dostatočnej miere, spolupráca s nimi je príkladná. Výchovné pôsobenie zo strany pestúnov je z pohľadu starostlivosti zodpovedné, v záujme dobrého psychického stavu a vývinu dieťaťa. Rodina zabezpečuje dieťaťu pocit istoty a bezpečia, ktoré skutočnosti vyplývajú zo správy podanej kolíznym opatrovníkom.

22. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že v danom prípade nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia. Navrhovateľ má nevyhovujúce podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Nemá vytvorený vzťah s maloletou M. a nedisponuje bytovými sociálnymi podmienkami a osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Preto s prihliadnutím na to, aby boli zabezpečené čo najpriaznivejšie podmienky pre zdravý vývoj maloletej, odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že dôvody na zverenie maloletej M. do náhradnej osobnej starostlivosti

navrhovateľa nie sú dané. Je v najlepšom záujme maloletej, aby zostala ponechaná v pestúnskej starostlivosti manželov B., kde má vytvorené harmonické a podnetné rodinné prostredie. S poukazom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).