

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613204563
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Komanický
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613204563.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom v Švajčiarsku, Industriestrasse 13C, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti odporcovi J., o zaplatenie sumy 780,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **nepriznáva**.

Navrhovateľovi súd **vracia** krátený súdny poplatok z návrhu v sume 39,80 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Dňa 11.04.2013 doručila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10 (ďalej len „pôvodný navrhovateľ“) Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 780,70 Eur s príslušenstvom.

Uznesením č. k. 4C/15/2014 - 35 zo dňa 05.11.2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania, keď pôvodný navrhovateľ z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2014.

Pred prejednaním veci v jej merite vzal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať ex offa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. bez toho, že by skúmal prípadný nesúhlasný postoj odporu k tomuto späťvzatiu, nakoľko tento nesúhlas by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť, a keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný odporcovi nahradiť trovy konania. Odporca návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a žiadne trovy mu zo spisu ani nevyplývajú, preto súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil súd navrhovateľovi o 6,70 Eur krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 39,80 Eur (46,50 Eur - 6,70 Eur = 39,80 Eur). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).