

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112217207
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112217207.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: P. Y., U. E. XX, Bratislava, proti odporcom: X. J. Y., U. E. XX, Bratislava, X. Z.. M. X., U. E. XX, Bratislava, X. J.. N. I., U. XX. G. XX, Bratislava, všetci zastúpení JUDr. Karolom Spišákom, advokátom, so sídlom Ventúrska 18, Bratislava, 4. BRATISLAVSKÁ SPRÁVCOVSKÁ A SERVISNÁ, s.r.o., so sídlom Heydukova 15, Bratislava, o vydanie vyúčtovania úhrad za služby spojené s užívaním bytu a iné, takto

rozhodol:

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcom v 1. - 3. rade spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia vo výške 145,15 EUR na účet právneho zástupcu odporcov v 1. - 3. rade vedený v Tatra banka, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C 114/2012-101 zo dňa 30.5.2013, vydaným vyšším súdnym úradníkom, bolo konanie podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov zastavené z dôvodu, že navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania ani na základe výzvy súdu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie odporcov v 1.- 3. rade voči výroku o trovách konania súd uznesením č.k. 12C 114/2012-128 zo dňa 4.11.2013, vydaným sudcom, zmenil vyššie uvedené uznesenie v napadnutej časti tak, že zaviazal navrhovateľku nahradiť odporcom v 1. - 3. rade spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia vo výške 290,30 EUR na účet ich právneho zástupcu. Rozhodol tak podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pričom sa nestotožnil s názorom navrhovateľky, že odporcovia nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobu podala dôvodne, keďže až po jej podaní dostala požadované vyúčtovanie, čím odpadol hlavný predmet sporu. Navrhovateľka bola súdom vyzvaná, aby súdu oznámila, či na svojom návrhu naďalej trvá, pričom podaním doručeným súdu dňa 3.9.2012 oznámila, že na svojom návrhu naďalej trvá z dôvodu, že podľa jej názoru obdržané vyúčtovanie neobsahuje všetky požadované náležitosti. Následne súd vyzval navrhovateľku na úhradu súdneho poplatku a výlučne z dôvodu, že tento neuhradila, konanie zastavil. Tým, že navrhovateľka neuhradila súdny poplatok, zavinila, že konanie sa muselo zastaviť a je teda povinná nahradiť odporcom v 1. -3. rade trovy, ktoré im v konaní vznikli.

Na odvolanie navrhovateľky voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C 114/2012-128 Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa uznesením č.k. 4Co 125/2014-137 zo dňa 29.4.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v uvedenom uznesení vyslovil právny názor, že napadnutým rozhodnutím súd prvého stupňa správne rozhodol, že odporcom v 1. - 3. rade patrí náhrada trov konania v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., nakoľko v danom prípade navrhovateľka zavinila, že konanie sa muselo zastaviť a to tým, že nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania. Vzhľadom na okolnosti prípadu ale pripustil možnosť aplikácie § 150 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľka vo svojom odvolaní uviedla, že je nemajetná dôchodkyňa, ktorá žije iba zo svojho starobného dôchodku a tento jej nestačí ani na pokrytie jej základných potrieb. Uviedol, že podľa

§ 150 O.s.p. pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné a zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Súd by mal podľa tohto ustanovenia rozhodovať iba vo výnimočných prípadoch. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka podala návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporcovia jej zaslali vyúčtovanie za rok 2009 až po podaní tohto návrhu. Navrhovateľka vo svojom odvolaní tvrdila, že jej bolo povedané, že ak nezaplatí súdny poplatok, konanie sa zastaví a nebude musieť brať návrh na začatie konania späť, ak sa už nechce súdiť. Je zrejmé, že neznalosť zákona neospravedlňuje, avšak v danom prípade, navrhovateľka tým, že nezaplatila súdny poplatok, prejavila svoju vôľu nepokračovať v konaní. Odvolací súd mal za to, že navrhovateľka je starobná dôchodkyňa a úhrada trov konania odporcom by mohla spôsobiť, že by sa ocitla v závažnej sociálnej alebo majetkovej situácii. Preto uložil súdu prvého stupňa povinnosť preskúmať osobné, sociálne a majetkové pomery navrhovateľky a zistiť, či na jej strane nie sú dôvody hodné aplikácie § 150 O.s.p., pričom treba brať ohľad aj na druhú stranu sporu a tieto skutočnosti vo vzájomnej súvislosti vyhodnotiť.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V prejednávanej veci súd za účelom preskúmania pomerov navrhovateľky zaslal navrhovateľke tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 1.10.2014 navrhovateľka súdu doručila vyplnené tlačivo, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka žije v byte v reštituovanom dome, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Platí mesačne výdavky súvisiace s bývaním vo výške cca 108,94 EUR. Od roku 1991 bola poberateľkou invalidného dôchodku a od roku 2004 je poberateľkou starobného dôchodku, v súčasnosti vo výške 506,70 EUR. Iným príjmom nedisponuje, nemá ani úver príp. iné pôžičky. Nemá osobný účet, má ho jej manžel. Finančné prostriedky na osobnom účte za posledných 6 mesiacov boli v sume 3.350,-EUR, zostatok k 30.9.2014 na účte bol 1.210,- EUR. Mesačne minie na lieky 60,- EUR, Navrhovateľka je vydatá, jej manžel poberá starobný dôchodok vo výške 665,10 EUR. Nevlastní tiež žiadne nehnuteľnosti.

Pri opätovnom rozhodovaní o trovách konania bol súd v zmysle § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu uvedenom v uznesení č.k. 4Co 125/2014-137 a dospel k záveru, že navrhovateľka podala návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporcovia jej zaslali vyúčtovanie za rok 2009 až po podaní návrhu na súd a tým, že neuhradila súdny poplatok za podaný návrh, prejavila svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd šetrením majetkových a sociálnych pomerov navrhovateľky, zistil, že navrhovateľka nevlastní žiadne nehnuteľnosti či hnutelné veci väčšej hodnoty a je preto dôvod na aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Na druhej strane podľa názoru súdu je zrejmé, že práve navrhovateľka nespĺnením svojej poplatkovej povinnosti zavinila zastavenie konania a ak aby súd odporcom v 1. - 3. rade vôbec nepriznal náhradu trov konania, bolo by to na ich ujmu, nakoľko každý účastník konania má nárok brániť svoje práva na súde prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Z uvedeného dôvodu súd odporcom v 1. - 3. rade priznal náhradu trov konania, predstavujúcu trovy právneho zastúpenia, zníženú o 50%, keď mal za to, že takto znížená náhrada trov konania, vzhľadom na celkovú sumu mesačných dôchodkov navrhovateľky a jej manžela, nespôsobí, že by sa navrhovateľka ich úhradou ocitla v závažnej sociálnej či majetkovej situácii.

Trovy právneho zastúpenia odporcov v 1.- 3. rade súd vyčíslil v zmysle § 11 ods. 1, § 13 ods. 2, §14 ods. 1 a 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. uplatnené trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci, takto:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 28.11.2012 - 88,02 EUR (58,69 EUR x 3 - 50%) + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 3 x 7,63 EUR, spolu 110,91 EUR,
- vyjadrenie k žalobe zo dňa 29.11.2012 - 88,02 EUR (58,69 EUR x 3 - 50%) + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 3 x 7,63 EUR, spolu 110,91 EUR,

- odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania zo dňa 1.7.2013 (nejde o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej) - 45,05 EUR (1/2 zo 60,07 EUR x 3 - 50%) + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 3 x 7,81 EUR, spolu 68,48 EUR,

spolu vo výške 290,30 EUR. Z toho priznaných 50% predstavuje 145,15 EUR.

Súd nepriznal odporcom v 1.-3. rade uplatnenú DPH, nakoľko ich právny zástupca žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že je platcom DPH.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcov v 1. - 3. rade, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava I.