

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/137/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912215804  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7912215804.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4 proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy t a k t o

### r o z h o d o l :

- I. Návrh žalobcu na prerušenie konania zamietá.
- II. Žaloby žalobcu zamietá.
- III. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému uhradiť majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu, že v exekučných konaniach, ktoré označil v návrhoch na začatie konania Okresný súd Trebišov nerozhodol o žiadostiach žalobcu o zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote podľa Exekučného poriadku. Tvrdil, že je daná zodpovednosť žalovaného za vznik škody a vznik nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z.. Návrhy na začatie konania podal žalobca dňa 27.09.2012 a v tejto veci spisovej značky 12C/137/2012 súd koná a rozhoduje o tých návrhoch žalobcu, ktoré spojil uznesením z 10.10.2012 č. k. 12C/137/2012-7 na spoločné konanie. Ide o konanie a rozhodovanie o návrhoch žalobcu na začatie konania, o ktorých sa viedli pôvodne samostatné konania uvedené vo výroku vyššie citovaného uznesenia z 10.10.2012. V uvedených návrhoch uplatnil žalobca nárok na náhradu škody po 175,00 Eur v každej z 35 - tich vecí, teda celkom náhradu škody 6.125,00 Eur. Náhradu nemajetkovej ujmy uplatnil osobitne v každom z uvedených návrhov a celková výška uplatnenej majetkovej ujmy v 35 - tich návrhoch na začatie konania je 21.906,72 Eur.

V každom z podaných návrhov výšku majetkovej škody žalobca špecifikoval ako úhradu nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumou 70,00 Eur, nákladmi na udržiavanie a správu informačného systému v sume 40,00 Eur, nákladmi na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumou 50,00 Eur a nákladmi na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolu stavu konania na exekučnom súde vo výške 15,00 Eur.

Výšku nemajetkovej ujmy žalobca v každom návrhu na začatie konania určil výpočtom, ktorým je nárok na úhradu 55,32 Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu od uplynutia zákonnej lehoty, ktorej bol súd povinný rozhodnúť o žiadosti o zmene exekútora až do termínu rozhodnutia o takejto žiadosti.

Žalobca návrhy ďalej odôvodnil tým, že splnil zákonnú podmienku uplatnenia nároku návrhom na predbežné prerokovanie náhrady škody u žalovaného, avšak žalovaný v zákonnej lehote o uvedenej žiadosti na predbežné prerokovanie nároku nerozhodol.

Žalobca zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný vo svojom ostatnom podaní v tejto veci zo 06.01.2015 žiadal zamietnuť žaloby žalobcu z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. Tvrdil, že podania žalobcu, ktoré žalobca označuje ako žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody doručené žalovanému pred podaním návrhu na začatie súdneho konania a tiež návrhy na začatie súdneho konania sú zmätočné a nespĺňajú základné náležitosti, ktoré stanovujú procesné predpisy pre kvalifikované uplatnenie nárokov na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. a Občianskeho súdneho poriadku. Keďže podľa žalovaného už v žiadostiach o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody absentovali také údaje ako označenie súdnych exekučných konaní spisovými značkami ako aj určitosť právnej kvalifikácie hmotno-právneho záväzku vyplývajúceho z právneho predpisu, je potrebné takéto návrhy žalobcu na začatie súdneho konania zamietnuť. Žalovaný ďalej poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej samotné nedodržanie zákonnej lehoty na vykonanie procesného úkonu alebo rozhodnutia v súdnom konaní nemusí byť samo o sebe kvalifikované ako zbytočný prietah. Žalovaný ďalej ako nedôvodné uplatnenie nároku žalobcu hodnotí aj tým, že nároky žalobcu sú premlčané, že žalobca v žalobách škodu ako majetkovú ujmu vyčísluje iba všeobecnými údajmi bez preukázania skutočných nákladov, že žalobca nevyužil inštitút podania sťažnosti na prietahy v konaní predsedovi súdu ani ústavné sťažnosti na Ústavnom súde.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Zo spisov Okresného súdu Trebišov spisových značiek 15Er/548/2005, 20Er/111/2004, 19Er/209/2004, 20Er/331/2004, 16Er/1623/2006, 16Er/755/2007, 17Er/389/2004, 16Er/599/2007, 16Er/739/2007, 18Er/1246/2006, 22Er/554/2005, 22Er/1679/2006, 22Er/1674/2006, 18Er/363/2007, 17Er/364/2007, 17Er/592/2007, 18Er/447/2007, 17Er/745/2007, 22Er/1688/2006, 18Er/1976/2006, 17Er/366/2007, 17Er/595/2007, 21Er/1391/2006, 23Er/1623/2006, 16Er/366/2007, 18Er/368/2007, 22Er/698/2006, 22Er/361/2006, 18Er/269/2005, 18Er/697/2006, 16Er/257/2005, 18Er/1984/2006, 18Er/736/2007, 18Er/26/2005, 23Er/197/2006 zistil, že pod uvedenými spisovými značkami sa viedli exekučné konania, v ktorých žalobca podával žiadosti o zmenu exekútora a vo všetkých týchto konaniach súdy o žiadostiach žalobcu rozhodli po uplynutí 30 - dňovej lehoty od podania žiadosti na zmenu exekútora, uvedenej v ustanovení § 44 ods. 8 Exekučného poriadku účinného od 01.12.2006. Návrhy na zmenu exekútora v uvedených veciach boli podané v období od 28.09.2007 do 22.11.2010.

Z vyššie uvedených súdnych spisov súd zistil, že údaje žalobcu uvedené vo vyššie uvádzaných 35 - tich návrhoch na začatie konania zodpovedajú súdnym exekučným konaniam vedeným pod vyššie uvedenými spisovými značkami.

Zo znaleckého posudku č. 1/2014 zo 17.01.2014 Ekonomickej univerzity v Bratislave - znalecký ústav, Dolnozemska cesta 1, Bratislava, súd zistil, že v znaleckom posudku pri žiadostiach o zmenu exekútora a v súvislosti s ďalšími úkonmi žalobcu po podaní týchto žiadostí, sú vyčíslené priemerné náklady na jednu vec sumou 31,68 Eur. V tejto sume sú zahrnuté mzdové náklady, náklady na tlač, náklady na úpravu informačného systému, náklady na poštovné a náklady na telekomunikačné služby. U každej položky týchto nákladov je v znaleckom posudku uvedená suma znamenajúca výšku týchto nákladov.

Súd zistil a medzi účastníkmi nie je sporné, že žalobca uplatnil nároky na náhradu škody formou žiadosti o predbežné prerokovanie týchto nárokov u žalovaného a rovnako nie je sporné, že žalovaný o týchto žiadostiach nerozhodol. Sporná je iba v skutočnosť, či predmetné žiadosti boli dostatočne kvalifikované, čo žalovaný jednoznačne namieta.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku účinného do 31.01.2014, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný súd návrh

na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu na zmenu exekútora.

Podľa § 3 ods. 1 písm d) zákona č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 31.12.2012, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánov verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom stanovenej lehoty, nečinnosť orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný zákonný zásah do práv, právo chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. účinného do 31.12.2012, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa jeho mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. účinného od 01.01.2013 pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva.

Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, sťažnosti vybavuje predseda príslušného súdu.

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., účelom vybavovania sťažnosti je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov.

Podľa § 49 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu, sťažnosť môže podať fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom sa porušili jej základné práva alebo slobody, ak o ochrane týchto základných práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 80 písm b) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zamietol návrhy žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy potom čo zistil, že v tomto štádiu konania žalobca nepreukázal, že by žalovanému vznikla voči nemu povinnosť uhradiť škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu, že Okresný súd Trebišov v exekučných konaniach označených žalobcom rozhodol o žiadostiach o zmene exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty. V konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá má byť spôsobená prietahmi v súdnom konaní nie je oprávnený súd konajúci o návrhu na náhradu škody v tomto konaní riešiť ako predbežnú otázku existencie takého prietahu, ktorý by zakladal zodpovednosť

žalovaného za škodu z titulu nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v prieťahu v konaní. Vyššie citované právne predpisy zverujú posúdiť dôvodnosť sťažnosti na prieťahy v konaní jedine predsedovi súdu a Ústavnému súdu. Táto špeciálna právna úprava, ktorá upravila pôsobnosť subjektu na posúdenie prieťahov v súdnom konaní s právnymi účinkami aj pre posúdenie zodpovednosti za náhradu škody spôsobenej prieťahom v súdnom konaní, má svoje opodstatnenie v tom, aby súdy nižších stupňov nemohli preskúmať zákonnosť postupu súdov vyšších stupňov pokiaľ ide o dĺžku konania. Inak by mohlo dôjsť k tomu, že súd prvého stupňa by dôvodnosť a opodstatnenosť sťažnosti na prieťah v konaní iného súdu posúdil odlišne od Ústavného súdu, ktorý by rozhodoval v konaní o sťažnosti účastníka súdneho konania na prieťahy v konaní alebo odlišne od posúdenia príslušného predsedu súdu, ktorý vybavil sťažnosť podľa § 63 ods. 1 a § 64 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z..

Z uvedeného dôvodu, ak sa má posudzovať aktívna legitímácia žalobcu v konaní o náhradu škody spôsobenú prieťahom v súdnom konaní, musí byť preukázaná existenciou právne účinného aktu predsedu súdu alebo Ústavného súdu, ktorým bola sťažnosť oprávnenej osoby na prieťahy v konaní kvalifikovaná ako dôvodná.

Keďže žalobca nepreukázal, že je osobou oprávnenou na uplatnenie tých nárokov, ktorými sa domáhal podanými návrhmi v tejto veci, súd jeho návrhy na začatie konania zamietol. Nepreukázal existenciu právne účinného aktu predsedu súdu alebo Ústavného súdu o konštatovaní prieťahov vo vyššie uvedených exekučných konaniach.

V dôvodoch tohto rozsudku, súd síce cituje aj ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. účinné po 01.01.2013, teda po podaní návrhov žalobcu na začatie konania, avšak na vyššie uvedenom konštatovaní súdu o nedôvodnosti uplatnenia nárokov žalobcu táto skutočnosť nič nemení.

Súd poukazuje na to, že citované ustanovenia zákona o súdoch ako aj Ústavy Slovenskej republiky boli účinné aj v čase, keď vo vyššie uvedených exekučných veciach uplynuli lehoty na rozhodnutie o žiadostiach žalobcu o zmene exekútora a súd v týchto zákonných lehotách o žiadostiach nerozhodol. Skutočnosť, že aj keď od 01.01.2013 je ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. rozdielne od úpravy účinnej do 31.12.2012, nič to nemení na právnych záveroch odôvodnenia tohto rozsudku. Aj bez novelizácie účinnej v § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. účinného od 01.01.2013, by súd z vyššie uvedených dôvodov návrhy žalobcov na náhradu škody a nemajetkovej ujmy zamietol z rovnakých dôvodov.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.11.2014 č. k. 25Co/66/2014 vo veci Okresného súdu v Trnave sp. zn. 8C/9/2013 a na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 19.11.2014 č. k. 6Co/376/2014 vo veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 6C/695/2012. V uvedených veciach súdy rozhodovali o návrhoch žalobcu proti žalovanému ako v tejto veci a predmetom konania boli nároky na náhradu škody a nemajetkovej ujmy na tom istom skutkovom základe s rovnakým právnym odôvodnením.

Súd nevyhovel žiadosti žalobcu o prerušenie konania, ktorú uplatnil v podaní z 23.01.2015. Žiadosť o prerušenie konania odôvodnil tým, že mal podať ústavnú sťažnosť na Ústavný súd v Košiciach, v ktorej okrem iného žiadal, aby Ústavný súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 22.10.2012 č. k. 1NcC/63/2012, ktorým odvolací súd rozhodol, že sudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Ján Milko nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 12C/137/2012. Žalobca žiadal, aby súd konanie vo veci 12C/137/2012 prerušil až do ukončenia konania o jeho ústavnej sťažnosti, ktorou sa domáha zrušenia vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu v Košiciach. K návrhu na prerušenie konania pripojil žalobca aj písomnosť označenú ako „Sťažnosť“ adresovanú Ústavnému súdu Slovenskej republiky, avšak z podania žalobcu z 23.01.2015 ani z priloženej sťažnosti nie je zrejmé, kedy bola sťažnosť vyhotovená a či a kedy bola Ústavnému súdu Slovenskej republiky odoslaná. Žiadosť o prerušenie konania odôvodnil žalobca ustanovením § 109 ods. 1 písm b) O.s.p. a ustanovením § 109 ods. 2 písm c) O.s.p.

Podľa § 109 ods. 1 písm b) O.s.p., súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci došiel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo

medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,

Podľa § 109 ods. 2 písm c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Dôvody uvedené žalobcom v žiadosti o prerušenie konania nemajú oporu vo vyššie citovaných ustanoveniach O.s.p., a preto súd žiadosti žalobcu o prerušenie konania nevyhovel. Konanie pred Ústavným súdom nemôže byť dôvodom na prerušenie konania podľa vyššie citovaných ustanovení O.s.p., už aj vzhľadom k tomu, že od rozhodnutia odvolacieho súdu proti ktorému žalobca podal alebo mieni podať sťažnosť uplynuli už viac ako dva roky.

Pokiaľ v podaní z 23.01.2015 žalobca tvrdí, že v tomto konaní už skôr podal návrh na prerušenie konania z dôvodu konania o predbežnej otázke na Súdnom dvore Európskej únie vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/6/2010, tak toto tvrdenie žalobcu nie je preukázané. Žalobca v konaní 12C/137/2012 nepodal pred 23.01.2015 žiadnu žiadosť o prerušenie konania. Takúto žiadosť ani nepriložil ako prílohu k podaniu z 23.01.2015.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca nemal v konaní úspech, žalovaný vznik trov nepreukázal a preto súd rozhodol, že sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.