

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011335
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvineného A. T. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 02.02.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 26.11.2014 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným A. T. v nasledovnom znení :

Obvinený A. T., narodený XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom K., S. P. XXXX/XX,

sa uznáva vinným, že:

ako živnostník si na základe telefonických objednávok objednal v období mesiacov jún, august, október a november roku 2008 a február 2009 zo strany živnostníka poškodeného K. Z. W., s miestom podnikania K. P. XXX, IČO: XX XXX XXX, vykonanie prepráv v rámci Slovenskej republiky a krajín Európskej únie pre objednávateľa živnostníka obvineného A. T., s miestom podnikania S. P. XXXX/XX, K., IČO: XX XXX XXX, pričom po zrealizovaní prepráv boli živnostníkom poškodeným K. Z. W. vystavené nasledujúce faktúry

fa č. 200806012 zo dňa 11.6.2008 splatnou dňa 10.08.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 8.463,30 Sk,
fa č. 200806019 zo dňa 19.06.2008 splatnou dňa 18.08.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 26.775,-Sk,
fa č. 200806022 zo dňa 19.06.2008 splatnou dňa 18.08.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 30.940,-Sk,
fa č. 200808014 zo dňa 10.08.2008 splatnou dňa 09.10.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 24.395,-Sk,
fa č. 200808021 zo dňa 18.08.2008 splatnou dňa 17.10.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 28.242,09 Sk,
fa č. 200808022 zo dňa 18.08.2008 splatnou dňa 17.10.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 20.230,-Sk,
fa č. 2008100081 zo dňa 11.10.2008 splatnou dňa 10.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 19.635,-Sk,
fa č. 200810008 zo dňa 11.10.2008 splatnou dňa 10.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 7.735,-Sk,
fa č. 200810028 zo dňa 24.10.2008 splatnou dňa 23.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 7.735,-Sk,
fa č. 200810029 zo dňa 24.10.2008 splatnou dňa 23.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 7.735,-Sk,
fa č. 200810039 zo dňa 28.10.2008 splatnou dňa 27.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 10.710,-Sk,
fa č. 200810030 zo dňa 27.10.2008 splatnou dňa 26.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 15.470,-Sk,
fa č. 200810040 zo dňa 28.10.2008 splatnou dňa 27.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 7.735,-Sk,
fa č. 200810048 zo dňa 31.10.2008 splatnou dňa 30.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 10.710,-Sk,
fa č. 200810044 zo dňa 31.10.2008 splatnou dňa 30.12.2008 v celkovej fakturovanej čiastke 7.735,-Sk,
fa č. 200811011 zo dňa 14.11.2008 splatnou dňa 13.01.2009 v celkovej fakturovanej čiastke 10.115,-Sk,
fa č. 200811013 zo dňa 14.11.2008 splatnou dňa 13.01.2009 v celkovej fakturovanej čiastke 7.735,-Sk,
fa č. 200811006 zo dňa 12.11.2008 splatnou dňa 11.01.2009 v celkovej fakturovanej čiastke 7.735,-Sk,
fa č. 200811023 zo dňa 24.11.2008 splatnou dňa 23.01.2009 v celkovej fakturovanej čiastke

7.735,-Sk a fa č. 200902007 zo dňa 13.02.2009 splatnou dňa 14.04.2009 v celkovej fakturovanej čiastke 1.844,50 €,

prícom predmetné faktúry živnostník obvinený A. T. riadne prevzal, avšak fakturované čiastky v deň splatnosti ani doposiaľ neuhradil, hoci mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, ale uhradil svoje záväzky voči iným veriteľom, a to aj napriek tomu, že mal vyššie záväzky ako pohľadávky a disponibilné peňažné prostriedky už v roku 2008 aj v roku 2009, pričom takto postupne od živnostníka poškodeného K. Z. W. vylákal vykonanie všetkých vyššie uvedených preprav pod zámienkou príslubu úhrady doposiaľ nezaplatených faktúr z prostriedkov, ktoré mali byť zaplatené obvinenému A. T. aj z vyplatených nadmerných odpočtov DPH obvinenému A. T., a aj vykonanie prepravy dvoch návesov z Talianska na Slovensko v hodnote 1.848,- € na náklady živnostníka poškodeného K. Z. W., ktoré boli predané a prostriedky použité na úhradu iných faktúr ako živnostníka poškodeného K. Z. W.,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa 277 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/140/2013 zo dňa 6.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného zákona súd odkazuje poškodeného K. Z. W., s miestom podnikania K. P. XXX, XXX XX K. P., IČO XX XXX 411 s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 02.12.2014 pod sp. zn. 3Pv 378/2013 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného A. T., ktorý sa mal dopustiť prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 26.11.2014 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného a skúšobnou dobou vo výmere 4 (štyri) roky,

povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, zároveň navrhol zrušiť výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/140/2013 zo dňa 06.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a poškodeného K. Z. W., s miestom podnikania K. P. XXX, XXX XX K. P., IČO XX XXX XXX navrhol odkázať s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený A. T. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky mu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

V Nitre dňa 02. februára 2015

JUDr. Mária Ondrejová
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Gabriela Deáková