

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204441
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214204441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava / adresa na doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava/ proti žalovanému O. N.P., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX R., W. Č.. XXX/X, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného M.. N. M., advokátom, so sídlom W. Č..XX, XXX XX N., o zaplatenie 292,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 102,21 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.1.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 13.6.2014 a ktoré začalo konanie pod sp. zn. 5Ro/155/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 292,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.1.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to sumu 102,21 eur titulom úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby a sumu 190,-- eur titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. V. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe tejto zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastníčke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 190,--eur z dôvodu, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6C/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca v súlade so

zákonom domáha touto žalobu náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ZTE Light Tab 2 a to vo výške 190,--. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 102,21 eur vyfakturovaných v období 09/2012-11/2012. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 11.1.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žaloba bola žalovanému doručená dňa 24.11.2014 do vlastných rúk spolu s kópiami príloh žaloby. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Dňa 12.9.2014 bolo súdu doručené oznámenie vstupu do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného advokátom N. M..

Účastníkom bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s poučením, že o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje len na návrh, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 24.11.2014 a žalovanému 24.11.2014. účastníkom, .

Dňa 30.12.2014 bola doručená vedľajšiemu účastníkovi žaloba a kópie príloh žaloby. Vedľajší účastník sa k obsahu žaloby nevyjadril.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 292,21 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.1.2013, teda ide ku dňu rozhodnutia o sumu nižšiu, vrátane príslušenstva, ako

je suma 1.000,- eur a preto súd konal v tejto veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania..

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o pripojení a s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná poskytnutá cena telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému a s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb / inak zmluva o pripojení/ podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, a to zmluvu o pripojení č. V. a dodatok k tejto zmluve.. Na základe zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca september 2012 do mesiaca novembra 2012, celkom vo výške 102,201 eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnú 23.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 23.9.2012, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 23.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 23.11.2012, ktorými vyúčtoval žalovanému za obdobie od mesiacov september 2012 až november 2012 cenu poskytnutých služieb a domáhal sa úhrady ceny služieb za mesiac september 2012 vo výške 37,84 eur, za mesiac október 2012 vo výške 30,90 eur a za mesiac november 2012 vo výške 33,47 eur spolu sumu 102,21 eur.

Žalobca potvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 102,21 eur, vyúčtovanú faktúrami žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so so žalovaným, ktorá sú svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Táto zmluva nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku ale v čase čase uzavretia zmluvy o pripojení dňa 28.8.2012 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z.

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo

na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka Ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami v celkovej sume 102,21 eur riadne nesplnil a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretej zmluvy o pripojení. Sam žalovaný voči tejto pohľadávke nič nenamietal, ani pokiaľ ide o jej základ, ani pokiaľ ide o jej výšku. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie 102,21 eur vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil už v čase, v ktorom sa žalobca domáha zaplata úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania z istiny 102,21 eur. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania žalovaého s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe v tejto časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplata úroku z omeškania zo žalovanej istiny v sadzbe 8,75 eur ročne od 26.1.2013 do zaplata taktiež vyhovel.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu po vykonanom dokazovaní vyhodnotil ako nedôvodnú a preto ju v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplata škody vo výške 190,-- eur zamietol.

Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplata zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplata týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplata zmluvných pokút ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanému odprodaných telefónoch 190,-- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

Žalobca ďalej poukazuje na proklamáciu obsiahnutú v čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou/ trhovou cenou / a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda/ minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplata tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti z škodu podľa je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno nepreukázal už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1 (protiprávny úkon).. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu dojednanej viazanosti.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Aktivácia Služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva nadobudne platnosť dňom jej uzatvorenia. Zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb / inak zmluva o pripojení/ ničím nepreukázal. Nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení niektorým z hore uvedených spôsobov (dohodou; odstúpením; výpoveďou; smrťou alebo zánikom účastníka) ničím nepreukázal a dokonca ani netvrdil, ktorým z uvedených spôsobov a kedy konkrétne malo k takémuto ukončeniu dôjsť, obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že žalovaný „porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti“. Za takých okolností neprichádza do úvahy iný záver ako ten, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti uvedenú v Dodatku (24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku) splnil na čom nič nemení, že v jednej z faktúr bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie ako faktický, nie právny úkon nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný už predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza, že podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník pojem skutočnej škody a ušlého zisku nedefinuje. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmu spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu v snahe získať zákazníkov tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdrží dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v časti požadovanej náhrady škody vo výške 190,-- eur vyhovieť nemohol a v tejto časti ju zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca aj žalovaný mali vo veci pomerný úspech. Žalobca vo vzťahu k celej žalovanej pohľadávke bol úspešný v rozsahu cca 1/3 tretiny a žalovaný v rozsahu cca 2/3. Po odrátaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol nárok žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preukázateľne mu ani žiadne trovy konania zatiaľ nevznikli a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal /§ 150 O.s.p./ aj keď žalovanému, na stranu ktorého v konaní ako vedľajší účastník vstúpil, vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3, pretože vedľajší účastník okrem toho, že doručil súdu formulárové oznámenie o vstupe do konania, v ktorom si uplatňoval aj nárok na náhradu trov konania, v priebehu ďalšieho konania bol nečinný. Žaloba mu bola s kópiami príloh žaloby doručená dňa 30.12.2014, ku dňu vyhlásenia rozsudku sa k obsahu žaloby nevyjadril.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).