

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/1143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113201664
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113201664.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1. Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, U. K., 2. K. Q., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom H. XX, U. K., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Ladislavom Blaškom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 1.479,48 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 24. júla 2014 č. k. 10C/143/2014-49, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcom v 1. a 2. rade a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v 1. a 2. rade, náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 24. 07. 2014 č. k. 10C/143/2014-49 pripustil s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 1 až 4 OSP do konania na strane odporcov v 1. a 2. rade vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778. V danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba majúca hlavný smer činnosti ochranu záujmov spotrebiteľa, ktorými sú aj odporcovia v 1. a 2. rade.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, uvádzajúc, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu odporcov považuje za neúčinný, a preto odvolaciemu súdu navrhuje podľa § 220 OSP zmenu napadnutého uznesenia tak, že vstup navrhovaného spotrebiteľského združenia do pozície vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1. a 2. rade nebude pripustený. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 52,47 eura. Zmysel a účel vedľajšieho účasti ako „pomoci v spore“ sa môže uplatniť iba v sporovom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/207/2011) a nie aj v konaní, v ktorom sa rozhoduje platobným rozkazom, t.j. ako v prejednávanej veci.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie zo dňa 24. 07. 2014 č. k. 10C/143/2014-49 procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc pritom k záveru, že podané odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V danom prípade odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, pričom v ďalšom odkazuje na rozsah a dôvody tohto uznesenia, s ktorými sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP). V čase rozhodovania, tak prvostupňového ako aj odvolacieho súdu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov v 1. a 2. rade, už konanie pred súdom nemá charakter skráteneho (rozkazného) konania, nakoľko odporkyňa v 1. rade spolu s navrhnutým vedľajším účastníkom podala včas odpor proti vydanému platobnému rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. 04. 2013, čím došlo k zrušeniu napadnutého platobného rozkazu zo zákona a skrátene (rozkazné) konanie sa zmenilo na sporové konanie. Pokiaľ ide o namietanú vedomosť, resp. nevedomosť odporcov v 1. a 2. rade so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na ich strane, tak súd prvého stupňa doručil obidvom odporcom, resp. ustanovenému opatrovníkovi odporcu v 2. rade spolu s návrhom na začatie konania, vydaným platobným rozkazom aj prílohy, medzi ktorými sa nachádzalo aj oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov, ktorý ani jeden z odporcov doposiaľ nenamietal. O tom, že daný spor medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským sporom v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z. z., nie je v tomto konaní pochyb. S prihliadnutím na uvedené a najmä hlavný zmysel činností združení na ochranu spotrebiteľa, medzi ktoré patrí aj HOOS, ktorým je ochrana spotrebiteľských práv fyzických osôb (občanov), odvolací súd o podanom odvolaní navrhovateľa voči prvostupňovému uzneseniu zo dňa 24. 07. 2014 č. k. 10C/143/2014-49 ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP, s tým, že odporcom v 1. a 2. rade, ako aj spotrebiteľskému združeniu HOOS vystupujúcemu na ich strane ako vedľajšiemu účastníkovi, resp. ich právnomu zástupcovi JUDr. Ambrózovi Motykovi ako advokátovi, žiadnu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne odvolacie trovy nevznikli. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.