

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228363
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114228363.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, L., t.č. Ústav na výkon odňatia slobody F., proti odporcom: 1/ Slovenská republika - Okresný súd Žilina, Hviezdoslavova 28, Žilina, 2/ Slovenská republika - Krajský súd Žilina, Orolská 3, Žilina, v konaní o zabezpečenie dôkazu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 13C/267/2014-29 zo dňa 04. novembra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 13C/267/2014-29 zo dňa 04. novembra 2014 vo výroku o zastavení konania voči odporcovi v rade 1/ m e n í tak, že návrh navrhovateľa o uloženie povinnosti odporcovi v rade 1/ umožniť vyhotovenie kópie záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom technického zariadenia organizácie ELOJ ÚNIA, o. z., IČO: 37 903 349 a riaditeľa divízie HW a SW F.. V. P. na pôde Okresného súdu Žilina, z a m i e t a .

Odporcovi v rade 1/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vo zvyšnej časti, v ktorej okresný súd konanie voči odporcovi v rade 2/ zastavil a trovy konania mu nepriznal, zostáva rozhodnutie okresného súdu n e d o t k n u t é .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi v rade 1/ uloženia povinnosti umožniť vyhotovenie kópie záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 04.12.2009, vyhotovený v konaní sp. zn. 28T/63/2010, ktoré vyhotovilo OR PZ Žilina pod ČVS ORP1382/OVK-ZA-2009, a to prostredníctvom technického zariadenia organizácia ELOJ ÚNIA, o.z. prostredníctvom riaditeľa divízie HW a SW tejto organizácie Ing. V. P.. Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný uviedol, že hore uvedený dôkaz mal byť podľa tvrdení navrhovateľa použitý pre účely podrobenia uvedenej nahrávky znaleckému skúmaniu, a teda pre účely vyhotovenia znaleckého posudku, ktorý by preskúmal uvedený záznam z výpovede svedkyne. Kópiu záznamu VHS a výsledok znaleckého dokazovania navrhovateľ mieni použiť v konaní pred Ústavným súdom SR sp. zn. Rvp 14942/2013, ktorý sa týka porušenia zákona v trestnom konaní a tiež má slúžiť pre potreby preukázania dôvodnosti návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a tiež má byť kópia záznamu použitá pre účely začatia trestného stíhania pre zločin marenia spravodlivosti a zneužitia právomoci verejného činiteľa. Zo spisu okresného súdu sp. zn. 7C/336/2013 okresný súd zistil, že pod uvedenou spisovou značkou bolo vedené konanie o návrhu totožného navrhovateľa S. G. na zabezpečenie dôkazu proti totožnému odporcovi (Slovenská republika - Okresný súd Žilina). S poukazom na uvedené prvostupňový súd konštatoval, že je daná totožnosť účastníkov ako v konaní sp. zn. 7C/336/2013, tak i v konaní sp. zn. 13C/267/2014. Konkrétne sa navrhovateľ v konaní sp. zn. 7C/336/2013 domáhal, aby súd uložil

odporcovi povinnosť zabezpečiť pre navrhovateľa kópiu audio-video záznamu VHS kazety z výsluchu svedkyne S., nar. XX.XX.XXXX konanom dňa 04.12.2009 pod ČVS ORP1382/OVK-ZA-2009 na iné médium rovnakého typu. Z uvedeného vyvodil prvostupňový súd záver, že navrhovateľ sa v konaní sp. zn. 7C/336/2013 domáhal zabezpečenia rovnakého dôkazu, teda vydania kópie záznamu VHS kazety z výsluchu svedkyne S., nar. XX.XX.XXXX konanom dňa 04.12.2009 pod ČVS ORP1382/OVK-ZA-2009. Takisto odôvodnenie návrhu v oboch konaniach vychádza z rovnakých tvrdení, keď navrhovateľ tvrdí, že kópiu záznamu z výpovede svedka chce použiť ako podklad pre znalecké dokazovanie, ako podklad pre uplatnenie opravného prostriedku na Ústavnom súde SR. Napokon ako základ budúcej žaloby pre náhradu škody spôsobenej tvrdeným nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím. Keďže konanie vedené pod sp. zn. 7C/336/2013 bolo už právoplatne skončené, a to uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 7C/336/2013-26 zo dňa 17.12.2013, ktorým súd návrh navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu zamietol, pričom predmetné uznesenie už bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/67/2014-38 zo dňa 29.01.2014 okresný súd konštatoval existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, a preto s poukazom na ust. § 103, 104 ods. 1 veta prvá a § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie o návrhu navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ zastavil. Voči odporcovi v rade 2/ prvostupňový súd konanie pre späťvzatie návrhu pri aplikácii ustanovenia § 96 O.s.p. zastavil

O trovách konania vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ rozhodol prvostupňový súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. konštatujúc, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ podal rovnaký návrh na zabezpečenie dôkazu i napriek tomu, že v totožnej veci už existuje skoršie právoplatné zamietavé rozhodnutie. Navrhovateľ by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania. Odporcom v rade 1/ a 2/ však doteraz v tomto štádiu konania žiadne trovy konania zo spisu nevyplývali, ani si žiadne neuplatnili, preto im súd ich náhradu ani nepriznal.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté rozhodnutie okresného súdu zmenil a jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel.

Prvostupňovému súdu v prvom rade vytýkal odňatie možnosti na konanie pred súdom, ktoré videl v tom, že na súd podal naraz dva návrhy, ktoré sú voči sebe navzájom spojené vo vzťahu k povahe žalovanej veci. Okresný súd nesprávne zapísal návrhy pod dve rôzne spisové značky, v ktorých konal v každej iný sudca. Za ďalšie, odvolateľ namietal, že sa nejedná o to isté podanie ako vo veci sp. zn. 7C/336/2013, v ktorom smere poukázal na znenie samotných petitov svojho návrhu. Jeho návrh na zabezpečenie dôkazu sleduje, aby boli zadovážené dôkazy do konania, v ktorom sa mieni domáhať náhrady škody.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúceho z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., toto rozhodnutie podľa § 220 O. s. p. zmenil, a to z nasledovných dôvodov:

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, dňa 27.08.2014 doručil navrhovateľ okresnému súdu podanie označené ako „návrh na vydanie predbežného opatrenia“, ktorým sa domáhal, aby súd uložil pôvodne označeným odporcom v rade 1/ a 2/ (Slovenská republika - Okresný súd Žilina, Slovenská republika - Krajský súd Žilina) povinnosť umožniť vyhotovenie kópie záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom technického zariadenia organizácie ELOJ ÚNIA, o. z., IČO: 37 903 349 a riaditeľa divízie HW a SW F. V. P. na pôde Okresného súdu Žilina. V priebehu konania podaním zo dňa 23.09.2014 zobral navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi v rade 2/ späť s poukazom na ktorú skutočnosť, prvostupňový súd konanie voči odporcovi v rade 2/ zastavil pri aplikácii § 96 ods. 1, 2 O.s.p..

Pokiaľ sa týka právneho posúdenia veci, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že v danom prípade aj keď navrhovateľ svoj návrh označil návrhom o vydanie predbežného opatrenia, v skutočnosti sa nedomáha dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania alebo zabezpečenia výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia, ale ide o návrh na zabezpečenie dôkazu. V tomto smere, okresný súd správne vychádzal zo samotného obsahu návrhu navrhovateľa, v ktorom tento uviedol, že žiada zabezpečiť

dôkaz trestného konania a pre účely jeho použitia v konaní pred Ústavným súdom SR sp. zn. RVP 14942/2013, ktoré sa týka porušenia zákona v trestnom konaní. Súčasne navrhovateľ poukazoval na to že tento dôkaz požaduje aj pre účely jeho použitia v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom, a aj pre účely preukázania skutočnosti, ktoré nasvedčujú začatiu trestného stíhania. Vydania dôkazu trestného konania sa domáhal uložením povinnosti odporcovi v rade 1/.

S poukazom na uvedené, bolo potrebné, návrh navrhovateľa posúdiť podľa ustanovení § 78 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovenie na prejednávajúcu vec okresný súd aj správne aplikoval.

V ďalšom rozhodovaní sa však už odvolací súd nestotožnil so záverom prvostupňového súdu o existencii prekážky veci už právoplatne rozhodnutej (§ 153 ods. 3 O.s.p.).

Oboznámiac sa s petítom návrhu vo veci sp. zn. 7C/336/2013 ako aj s petítom návrhu navrhovateľa v preskúmvanej veci nedospel odvolací súd k záveru o totožnosti veci. V predchádzajúcom konaní sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti síce voči tomu istému odporcovi, avšak nešlo podľa názoru odvolacieho súdu o to isté. Navrhovateľ konkrétne žiadal uloženie povinnosti zabezpečiť pre navrhovateľa kópiu audio video záznamu, VHS kazety z výsluchu svedkyne S. G., pričom v prejednávanej veci sa domáha uloženia povinnosti umožniť vyhotovenie kópie záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G.. Odvolací súd bol toho názoru, že takto navrhovateľom formulované dva rozličné petity nie sú totožné, preto sa aj meritórne zaoberal posúdením návrhu navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu.

Podľa § 78 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania o veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskoršie ho nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Inštitút zabezpečenia dôkazu patrí v civilnom procese medzi zabezpečovacie prostriedky. Pred začatím konania možno zabezpečiť dôkaz, a to akýkoľvek (svedkom, znalcom a iný) len na návrh, a nie z iniciatívy súdu; oprávnenie podať návrh má ten, kto by bol oprávnený podať návrh na začatie konania, v ktorom by sa mohli použiť výsledky zabezpečenia dôkazu; inak vo veciach, v ktorých by mohol podať návrh na začatie konania aj prokurátor. Či je tu predpoklad obavy, je vecou úvahy súdu. Samotný procesný nástroj rieši situáciu, v ktorej vznikla obava o vykonanie relevantného dôkazu. Ako už bolo uvádzané, ide o inštitút v civilnom procese, teda slúži na zabezpečenie dôkazov pre účely dokazovania v občianskom súdnom konaní.

V danom prípade z podania navrhovateľa vyplýva, že žiada uložiť odporcovi povinnosť umožniť vyhotovenie kópie záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G., pre účely znaleckého dokazovania vo veci sp. zn. 28T/63/2010. Podľa presvedčenia navrhovateľa, je uloženie vyššie uvedenej povinnosti jedinou možnosťou, ako vydať dôkaz trestného konania, aby s ním mohol navrhovateľ voľne disponovať. Prehratím tohto záznamu sa preukáže skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania pre zločin marenia spravodlivosti a zločinu zneužívania právomoci činiteľa. V nadväznosti na uvedené, odvolací súd uvádza, že trestné konanie a občianske súdne konanie sú dva samostatné zákonom upravené postupy súdov, pričom každé z nich vrátane procesu dokazovania upravuje samostatný procesný zákon. Nie je tak možné pre účely dokazovania v trestnom konaní využiť procesný inštitút upravený Občianskym súdnym poriadkom pre účely občianskeho súdneho konania. Za ďalšie, ak navrhovateľ uvádzal aj to, že vydanie predmetného dôkazu potrebuje na preukázanie dôvodnosti návrhu na zaplatenie nemajetkovej ujmy spôsobenej tvrdeným nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím odvolací súd uvádza, že k zabezpečeniu dôkazu je možné pristúpiť len vtedy, ak sú naplnené zákonné predpoklady t. j., že takýto dôkazný prostriedok nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. V danom prípade, navrhovateľ takéto skutočnosti nepreukázal. Ak sa mieni domáhať ochrany svojich práv návrhom na zaplatenie nemajetkovej ujmy spôsobenej mu tvrdeným nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím, nič mu v takomto postupe nebráni.

Napokon k namietanému odňatiu možnosti na konanie pred súdom, ktoré odvolateľ videl v tom, že dva jeho rôzne návrhy boli zapísané pod rôzne spisové značky, odvolací súd uvádza, že z obsahu spisového materiálu vyplýva, že dňa 27.08.2014 o 8:55 hod. došlo na Okresný súd podanie navrhovateľa, ktorým žiadal o vydanie predbežného opatrenia vyššie uvedeného znenia. Súčasne bola podaná aj žiadosť o oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závadný postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. O procesnú vadu ide vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva.

V danom prípade prejednávaná vec bola v súlade s rozvrhom práce pridelená na rozhodnutie zákonnému sudcovi, ktorým je JUDr. Beáta Svediaková. Na základe podanej námietky zaujatosti, Krajský súd v Žiline, ako súd nadriadený rozhodol o jej nevyhlúčení uznesením č. k. 9NcC/74/2014-26 zo dňa 14.10.2014. S poukazom na uvedené skutočnosti, odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o nesprávnom úradnom postupe okresného súdu v súvislosti so zapísaním návrhu navrhovateľa na prejednanie a rozhodnutie veci. Aj uvedenú odvolaciu námietku preto odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Z obsahu spisu teda nezistil, že by konanie pred okresným súdom bolo postihnuté procesnou vadou, znemožňujúcou navrhovateľovi realizáciu jeho procesných práv.

Odporca v rade 1/ mal v konaní o zabezpečenie dôkazu plný úspech, doposiaľ mu však žiadne trovy konania zo spisu nevyplynuli, ani si žiadne neuplatnili, preto mu odvolací súd ich náhradu ani nepriznal.

Vo zvyšnej časti, v ktorej okresný súd konanie voči odporcovi v rade 2/ zastavil a trovy konania mu nepriznal, zostáva rozhodnutie okresného súdu nedotknuté, keďže nebolo napadnuté odvolaním.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.