

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208880
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208880.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, IČ: 64 948 242, organizačná zložka v SR: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, právne zastúpeného ALTER IURIS, s.r.o., Bratislava Tolstého 9, IČO 36 708 771, proti žalovanému v I. rade Z. L., H.. XX.XX.XXXX, C. F. A. XXX a žalovanej v II. rade T. L., H.. XX.XX.XXXX, C. F. A. XXX, v konaní o zaplatenie 3.652,52 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 3.319,05 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 2.951,17 eur od 09.10.2014 do zaplatenia a náhradou súdneho poplatku 179 eur, splátkami po 50 eur mesačne, splatnými do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, na účet žalobcu vedený v V. C. L. Q. B. K., a.s., pobočka zahraničnej banky číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1069845014.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania 290,80 eur v mesačných splátkach vo výške 20 eur, splatných do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, na účet právneho zástupcu žalobcu ALTER IURIS, s.r.o., Bratislava, vedený v R. C., a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 632014.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 3.652,52 spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z 2.951,17 eur o 09.10.2014 do zaplatenia a s úrokom 11,426 % ročne z 2.951,17 eur o 09.10.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je nástupníckou spoločnosťou, ktorá sa zlúčila so zanikajúcou spoločnosťou V. C. K., B..K., C.. Žalobca dňa 08.10.2009 so žalovanými ako dlžníkmi uzatvoril zmluvu o úvere č. 000116/SU/09/151. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru 9.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali vrátiť spolu s úrokmi z omeškania, poplatkami dohodnutými v zmluve a v Cenníku. Žalovaní porušili svoje povinnosti nezaplatením anuitných splátok aj napriek písomným výzvam žalobcu z 18.07.2013. Žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca k 15.10.2013, vyhotovil vyčíslenie pohľadávky. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy k 08.10.2014 predstavuje 3.652,52 eur, z čoho je istina 2.951,17 eur, dlžný úrok 431 eur, dlžný úrok z omeškania 257,20 eur, dlžné omeškané poplatky poistenia 13,08 eur.

Žalovaný I. na pojednávaní nepoprel čerpanie úveru 9.000 eur, ktorého splatnosť bola dohodnutá na 5 rokov a ktorý 3 roky a 10 mesiacov platili splátkami po 200 eur mesačne. V banke im povedali, že najskôr splácajú istinu, až potom úrok a že zo splátky pripadá 60 % na istinu, ostatné na úrok. Úročenie

bolo dohodnuté asi 5,6 % ročne. Úver prestali platiť po strate zamestnania. Nemajú žiaden majetok, z ktorého by mohli pohľadávku uspokojiť. Žalovaná II., jeho manželka, je nezamestnaná, on brigáduje za 400-450 eur mesačne. Pozastavil živnosť v novembri 2014 z dôvodu rastu dlhov na odvodoch do sociálnej aj zdravotnej poisťovne. Úver neplatili už v roku 2013. V inom súdnom konaní boli zaviazaní na zaplatenie 1.700 eur, ktoré splácajú po 100 eur mesačne. Dlhujú aj za bývanie, kde poskytujú splátky po 167 eur mesačne. Okrem toho za bývanie platia mesačne 230 eur a preddavky na elektrinu 76 eur. Bývajú v obecnom nájomnom 3-izbovom byte spolu s maloletými deťmi vo veku 12 a 8 rokov. Navrhol splácanie úveru po 70 eur mesačne.

Žalovaná II. vypovedala, že je nezamestnaná od 01.07.2012. Evidovaná na úrade práce nie je, lebo vlni sa jej podarilo brigádovať za 60 eur mesačne. Majetok väčšej hodnoty nevlasťní. Dlhý, spomínaný žalovaným I., sú ich spoločné. Okrem toho je voči nej vedené exekučné konania pre pôvodnú istinu 1.400 eur, má zaplatiť 4.000 eur. Jej rodičia na úhradu tohto dlhu zaplatili 1.500 eur, zvyšok splácajú po 30 eur mesačne. Ďalšie dlhy spláca po 2 x 40 eur mesačne, tretí riešiť ešte nezačala.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnili na pojednávaní 30.01.2015, ani jeden z nich nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por..

Z fotokópie zmluvy o úvere č. 000116/SU/09/151 je preukázané jej uzatvorenie dňa 08.10.2009 medzi V. C. K., B..K.. C. a žalovanými I. a II., ako dlžníkmi. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru 9.000 eur bez určenia účelu, pri úrokovej pohyblivej sadzbe typu FLOAT 6M EURIBOR + prirážka vo výške 11 % ročne, s dĺžkou úrokového obdobia 6 mesiacov. Výška splátky úveru je 200,26 eur, počet splátok 60. Splátky a úroky (počas odkladu splatnosti istiny) sú splatné mesačne v platobný deň. Prvý platobný deň je deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s dňom prvého čerpania úveru, druhý a ďalší platobný deň je deň, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s prvým platobným dňom, a ak ho v mesiaci niet, posledný deň mesiaca. Počet platobných dní je 60, posledná splátka je splatná do 60 mesiacov od prvého čerpania úveru. Lehota na čerpanie úveru je do 3 mesiacov od podpisu tejto zmluvy. Celkové náklady dlžníka, spojené s úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy sú podľa bodu 20 vo výške 3.466,80 eur, poplatok za poistenie úveru mesačne 1,64 % z aktuálnej výšky splátky. Ročná percentuálna miera nákladov je ku dňu podpisania zmluvy 13,55 % a jej priemerná hodnota 13,01 %. Dlžníci sa v bode V. bol 1 zaviazali poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania a poplatky, dohodnuté v tejto zmluve a Cenníku. Spoludlžník je zaviazaný na vrátenie úveru spolu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne s dlžníkom. Úroky sú splatné podľa bodu VI. ods. 3 v platobný deň a sú zahrnuté v splátke. Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu (predčasnú) splatnosť celého úveru s príslušenstvom podľa bodu IX. ods. I, ak nastane prípadné plnenie podľa definície v obchodných podmienkach. Dlžník je povinný v takom prípade splatiť celý zostatok úveru s príslušenstvom ku dňu doručenia písomného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, alebo k inému dňu určenému v oznámení. V čl. X. ods. 1 dlžník vyjadril súhlas s poistením pre zabezpečenie schopnosti splácať úver, ku ktorému dlžník pristupuje v rámci Rámцovej poisťnej zmluvy č. 100 003 z 27.07.2009 uzatvorenej medzi ERGO životnou poisťovňou, a.s., Bank Austria Creditanstalt Versicherung AG, Viedeň (ďalej poisťovňa) a bankou ako poisťníkom, dňom uzavretia tejto zmluvy.

Z fotokópie písomnosti označenej ako upomienka č. II. - Výzva na úhradu pre žalovaného I. z 18.07.2013 súd zistil, že napriek predchádzajúcej výzve nedošlo k úhrade záväzku na úverovom účte č. 1069845014, kde ku dňu 18.07.2013 predstavuje celkový zostatok istiny úveru 2.779,03 eur a celková omeškaná čiastka 369,36 eur, z toho omeškaná splátka istiny 331,71 eur, omeškané úroky 27,48 eur, úroky z omeškania 1,63 eur a omeškané poistné 6,54 eur. Žalovaný I. je požiadaný o okamžitú úhradu dlhu spolu s poplatkom za túto upomienku, bezhotovostným prevodom alebo hotovostným vkladom, najneskôr v lehote 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Podľa fotokópie doručenky zásielka nebola žalovanému I. na adrese F. A. XXX doručená, uložená bola 27.07.2013 a vrátená 13.08.2013. Rovnaká upomienka bola vystavená aj žalovanú II., čo súd zistil z jej textu. K jej doručeniu na adrese Bystrická cesta 198/52 nedošlo z dôvodov, ktoré z fotokópie doručenky nie sú zrejmé.

Dňa 15.10.2013 žalobca pre žalovaného I. aj žalovanú II. vyhotovil oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, na základe zmluvy o úvere č. 000116/SU/09/151 z 08.10.2009, ktorý mal byť splácaný do 14.10.2014. Z dôvodu nedodržania dohodnutého splátkového kalendára boli žalovaní vyzvaní výzvami z 22.05.2013, 18.06.2013, 19.07.2013 na zaplatenie omeškaných platieb s upozornením, že ak dlžná suma nebude uhradená v lehote do 3 mesiacov od prvého meškania so zaplatením splátky, bude banka požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s jeho príslušenstvom. Banka využila svoje oprávnenie a úver sa stal splatný 15.10.2013, pričom splatné záväzky k 15.10.2013 sú vo výške istiny 2.951,17 eur, úrokov 76,72 eur, úroku z omeškania 8,51 eur a nevyčísleného poplatku za predčasné splatenie úveru. Podľa fotokópie doručeníek bola zásielka pre žalovaného I. doručená 21.10.2013 jeho manželke, žalovanej II., ktorá výzvu jej adresovanú na adrese C. L. XXX/XX, Q. z dôvodu, že je neznámou adresátkou, neprevzala.

Výpisom z knihy účtov žalobcu k 08.10.2014 je preukázaná úroková sadzba 11,426 % ročne, deň predčasnej splatnosti celého zostatku úveru 15.10.2013. K 08.10.2014 je istina 2.951,17 €, riadny úrok 431 €, úrok z omeškania 257,27 €, poplatok za poistenie 13,08 €.

Výpisom z obchodného registra žalobcu je preukázané, že bol zapísaný do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. dňa 01.12.2013 ako podnik zahraničnej osoby (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby), ktorá bola založená rozhodnutím zriaďovateľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle z 26.09.2013. Z výpisu z obchodného registra Městského soudu Praha je preukázaný zápis UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, IČO: 649 48 242, dňa 01.01.1996. Ďalej je v tomto registri uvedené, že spoločnosť sa, ako nástupníčka, zlúčila so zanikajúcou spoločnosťou UniCredit Bank Slovakia, IČO: 00 681 709, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka 34/B. Na nástupnícku spoločnosť prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti, do ktorej právneho postavenia vstúpila nástupníčka spoločnosť.

Vzhľadom na všeobecný charakter žalobných tvrdení (ktoré však neodôvodňujú postup podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku, pretože v prípade ich nedoplnenia nie je možné odmietnutie žaloby) súd právnomu zástupcovi žalobcu, podaním zo 16.01.2015, ktoré mu bolo doručené oznámil, ktoré skutkové tvrdenia budú predmetom dokazovania na pojednávaní 30.01.2015. Právny zástupca žalobcu podaním, doručeným súdu 29.01.2015 uviedol, že obligatórne zákonné náležitosti úverového vzťahu sú uvedené v samotnej zmluve v čl. III. Do 26.01.2015 žalovaní na istinu úveru uhradili 6.048,83 €, splátky úrokov 2.810,68 € a úrokov z omeškania 34,45 €. Zaplatili 88 € poplatkov a 145,14 € splátok poistenia úveru. Celá dlžná suma 2.951,17 € pripadá na nesplatenú istinu úveru. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo v súlade s čl. 9 bod 2 písm. a/ Obchodných podmienok z dôvodu z omeškania s platením čo aj len jednej splátky úveru alebo úrokov podľa zmluvy trvajúcom dlhšie ako 3 mesiace. Žalovaní mali 4 omeškané splátky úveru, v zmysle upomienky č. 2 z 18.07.2013 a oznámenia o predčasnej splatnosti úveru z 15.10.2013. K splneniu postupu podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. došlo doručením upomienky č. 2 z 18.07.2013 a oznámenia o predčasnej splatnosti úveru z 15.10.2013. Poistenie úveru dojednané v čl. X. zmluvy dňa 08.10.2009 zaniklo 15.10.2013. Žalovaní sa do omeškania s plnením záväzkov dostali v máji 2013, následne došlo k zaplateniu splátky za mesiac máj aj jún 2013. Neboli uhradené splátky za júl, august, september, október 2013, preto bol úver predčasne zosplatený 15.10.2013. Podľa prílohy tohto podania nesplatené úroky v celkovej sume 86,72 € sú vyčíslené z istiny 333,71 € za čas od 14.07. do 15.08.2013 sumou 11,59 €, sumou 26,73 € z istiny 384,57 € od 14.08.2013 do 03.09.2013, za čas od 14.09.2013 do 22.09.2013 z istiny 519,57 € vo výške 25,08 €, z istiny 696,57 € za čas od 14.10. do 15.10.2013 sumou 22,62 €. Riadny úrok do 08.10.2013 pozostáva z nesplatených riadnych úrokov a vypočítaných riadnych úrokov 86,72 € + 344,28 € = 431 €. Za každé z uvedených období je nesplatený poplatok za poistenie 32,27 €, spolu 13,08 €. Úrokovú sadzbu pri omeškaní si žalobca uplatňoval v časovom období od 14.07.2013 do 22.09.2013 vo výške 8,75 % ročne, od 23.09.2013 vo výške 8,5 % ročne.

Z výpisu úverového účtu č. XXXXXXXXXX, vedeného na meno žalovaného I. je preukázané čerpanie úveru 9.000 eur dňa 14.10.2009 a jeho splácanie od 13.11.2009 do 14.06.2013, kedy bola poskytnutá aj splátka istiny (označená ako PL:P), pričom 14.07.2013 bola poskytnutá posledná platba 15,89 eur, označená ako splátka úrokov (PL:I). Podľa tohto rozpisu doteraz žalovaní uhradili splátky istiny 6.048,83 eur, splátky úrokov 2.810,68 eur, na úrok z omeškania 34,45 eur, na poplatky 88 eur a na poistenie úveru 145,14 eur. Výpis je vyhotovený k 03.09.2013.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 08.10.2009 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 08.10.2009 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 08.10.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa označenej právnej úpravy súd skúmal predovšetkým svoju právomoc na konanie. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol dňa 08.10.2009. Právny predchodca žalobcu bol v tom čase slovenskou právnickou osobou, neskôr z dôvodu zlúčenia boli práva a povinnosti z tohto zmluvného vzťahu postúpené na žalobcu, ktorý je pobočkou zahraničnej právnickej osoby. Žalovaní sú štátni občania Slovenskej republiky, na jej území majú domicil aj trvalé bydlisko, zmluva bola uzatvorená na Slovensku podľa slovenského právneho poriadku. Z týchto skutkových okolností súd vyvodil, že nejde o konanie s cudzím prvkom. Právny vzťah účastníkov konania je záväzkový a okrem toho, že sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ide o úver spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku zmluvy, teda 08.10.2009 a ustanovenia spotrebiteľského práva zakotvené v Občianskom zákonníku účinnom k uvedenému dňu. Svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na konanie preukázal žalobca predložením výpisu zo svojho obchodného registra, ako aj z obchodného

registra V. C. L. Q. B. K., B.K. S., ktorého je organizačnou zložkou v Slovenskej republike, zapísanou v obchodnom registri. Predmetom zmluvy o úvere č. 000116/SU/09/151 z 08.10.2009 bolo poskytnutie úveru 9.000 eur, ktorý mali žalovaní ako dlžníci vrátiť v 60 splátkach, každá vo výške 200,26 eur. Celkovo potom mali vrátiť 12.015,60 eur (200,26 x 60). Vo výške splátky je však zahrnutý aj poplatok za poistenie úveru 1,64 % z aktuálnej výšky splátky, čo z 200,26 eur predstavuje 3,27 eur, čomu zodpovedá aj špecifikácia dlžnej sumy k 08.10.2014. Na splátku úveru potom pripadá 196,99 eur. Pojmovými znakmi zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorá síce v zmluve výslovne dojednaná nie je, ale je dojednaná v bode 10 čl. III. ako 60 mesiacov od prvého čerpania úveru. Podľa výpisu z účtu k prvému čerpaniu úveru došlo 14.10.2009 sumou 9.000 eur, lehota 60 mesiacov potom pripadá na 14.10.2014, čomu zodpovedá aj údaj, uvedený v oznámení o predčasnej splatnosti úveru z 15.10.2013. Ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie ročnej úrokovej sadzby. Zmluva z 08.10.2009 uvádza, že úroková sadzba je pohyblivá, s prirážkou 11 % ročne, pri dĺžke úrokového obdobia 6 mesiacov. Tvrdenie žalobcu o úročení úveru úrokom 11,426 % v čase zániku zmluvného vzťahu sporné nebolo. V prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby je zákonom vyžadovanou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie podmienok zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj indexu alebo referenčnej sadzby, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. Táto náležitosť je splnená uvedením typu úrokovej sadzby FLOAT 6M-EURIBOR + prirážka vo výške 11 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov aj jej priemerná hodnota sú v zmluve rovnako uvedené. Nakoľko žalovaní prestali úver splácať dohodnutými mesačnými splátkami, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, o ktorej tvrdil, že takéto oprávnenie je dohodnuté v čl. 9 Obchodných podmienok na poskytovanie úveru fyzickým osobám - nepodnikateľom (ďalej len Obchodné podmienky) z dôvodov taxatívne uvedených, v spojení s č. IX. Zmluvy. Žalobca síce súdu obchodné podmienky nepredložil, ale oprávnenie takto postupovať žalovaní nespochybnili. Žalobca, vzhľadom na ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. súd. por. upomienkou zo 18.07.2013 upozornil žalovaných na neplnenie zmluvných povinností a na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní. Keďže žalovaní nezaplatili splátky splatné za júl a august, september, október 2013. Vzhľadom na čerpanie úveru 14.10.2009 sa jeho prvá splátka stala splatnou 14.11.2009 a každé nasledujúce splátky 14-teho dňa v mesiaci (čl. III. bod 8 zmluvy v spojení s výpisom z účtu z úveru). Žalobca, teda pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, dodržal aj postup podľa § 53 ods. 8 (teraz odsek 9) Obč. zák. Ani po upomienke z 18.07.2013 nedošlo k úhrade splátky splatnej 14.07.2013 (je bez právneho významu, že upomienka nebola žalovaným fyzicky doručená, pretože žalobca bol oprávnený aplikovať u každého z nich tzv. fikciu doručenia, lebo zásielku im doručoval na nimi oznámenú adresu, žalovaným v I. rade zásielka nebola v odbernej lehote vyzdvihnutá, u žalovanej II. dôvod jej nedoručenia nie je preukázaný). Predčasnú splatnosť úveru, ktorá nastala 15.10.2013, oznámil žalobca každému žalovanému písomnosťou z 15.10.2013, ktorá bola za žalovaného I. doručená jeho manželke žalovanej II, zásielka pre žalovanú II. bola z ňou oznámenej adresy vrátená s tým, že adresátka je neznáma. Žalobcovi potom patrí právo na zaplatenie nezaplatených splátok úveru, splatných za obdobie od 14.07.2013 do 14.10.2013, v celkovej výške 801,04 eur (200,06 x 4), v ktorej je zahrnutá istina úveru, úroky aj poplatok za poistenie úveru. Aj keď žalobca nepreukázal, že poistná zmluva, ktorá mala byť uzatvorená so žalovanými, skutočne bola zahrnutá do rámcových poistných zmlúv uvedených v zmluve o úvere, žalovaní povinnosť platiť poistné nespochybnili. Od nadobudnutia splatnosti celého úveru, teda dňom 15.10.2013, má žalobca právo na zaplatenie dlžnej istiny úveru. Podľa tvrdení žalobcu a výpisu z úverového účtu žalovaní za čas od 13.11.2009 do 14.07.2013 zaplatili celkovo 9.127,10 eur, z nich na istinu 6.048,83 eur. Neuhradený zostatok istiny úveru je potom 2.951,17 eur (9.000 eur - 6.048,83 eur). Ostatné platby boli poukázané na zaplatenie úrokov úveru 2.810,68 eur, úrokov z omeškania (keďže žalovaní sa dostali do omeškania s plnením svojich záväzkov už v máji 2013) vo výške 34,45 eur, z titulu poplatkov 88 eur (ktoré sa zaviazali platiť v úverovej zmluve) a z titulu poistenia úveru 145,14 eur. Súd žalovaných zaviazal ako dlžníkov na solidárne zaplatenie dlžnej istiny úveru 2.951,17 eur. Žalobca si neuplatnil právo na zaplatenie dlžných splátok splatných od júla do októbra 2013, v celkovej výške 801,04 eur /pretože v tomto prípade by dlžná istina bola 3.752,21 eur (801,04 + 2.951,17 eur)/, žalobca dlh vrátane ďalších nárokov vyčíslil sumou 3.652,52 eur. Žalobca si za uvedené obdobie uplatnil v istine 2.951,17 eur nesplatené poplatky za poistenie 13,08 eur (4x3,27 eur), ktoré mu tiež boli priznané. Z uplatneného dlžného riadneho úroku 431 eur súd žalobcovi nemohol priznať sumy uplatnené po 15.10.2013, a to z titulu nesplatených riadnych úrokov 0,70 eur a z titulu vypočítaných riadnych úrokov celkovo 332,77 eur (167,12+165,65 eur, pretože úrok po zosplatení žalobcovi nepatrí. Tento, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr

zaplacením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Z uplatnenej sumy 431 eur z titulu úroku potom súd priznal žalobcovi čiastku 97,53 eur ($86,72 - 0,7 = 86,02 + 11,51 / 344,28 - 332,77$). Ako súčasť žalovanej istiny 3.652,52 eur si žalobca uplatnil aj právo na úrok z omeškania vo výške 257,27 eur, ktorý je podľa prílohy jeho vyjadrenia zo dňa 27.01.2015 vyčíslený za obdobie od 14.07.2013 do 08.10.2014. Žalobca pri jeho vyčíslení vychádzal z úrokovej sadzby 8,75 % ročne do 22.09.2013 a 8,5 % ročne od 14.10.2013. Ide o postup, ktorý je v súlade s právnou úpravou, a to § 10c/ nariadenia č. 87/95 Z.z.. K omeškaniu žalovaných síce došlo po 31.01.2013, avšak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, takže úroková sadzba je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je úroková sadzba G. L. C., platná k 1. dňu omeškania. Za čas od 15.10.2013 si žalobca uplatnil do 13.04.2014 a od 14.04.2014 do 08.10.2014 úrok z omeškania len z dlžnej istiny 2.951,17 eur v celkovej výške 249,45 eur. Podľa výpočtu súdu za obdobie od 15.10.2013 do 14.04.2014, za ktoré si žalobca uplatnil úrok z omeškania 126,12 eur, je tento pri úrokovej sadzbe 8,5 % ročne vo finančnom vyjadrení 250,85 eur ročne, čo predstavuje 0,69 eur denne a za 182 dní uvedeného obdobia potom 125,58 eur. Žalobca oproti vyčísleniu úroku súdom tento vyčíslil čiastkou 126,12 eur, ide o minimálny rozdiel, ktorý mohol vzniknúť aj rozličným zaokrúhľovaním dlhu. Súd preto žalobcovi priznal aj úrok z omeškania 257,27 eur, vyčíslený touto čiastkou za uvedené obdobie a úrok z omeškania v zákonnej výške 8,5 % ročne z istiny 2.951,17 eur od nasledujúceho dňa, teda 09.10.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti nároku, teda v časti 337,47 eur a v časti úroku vo výške 11,426 % ročne z istiny 2.951,17 eur od 09.10.2014 do zaplatenia, súd z dôvodov vyššie uvedených, žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 90,87 %, jeho neúspech je 9,13 % a ich pomer v prospech žalobcu 81,74 %. Súd preto žalovaných zaviazal na zaplatenie takejto pomernej časti trov konania žalobcovi. Žalobcovi vznikli trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 219 eur, z neho je 81,74 % vo výške 179 eur. Na jeho zaplatenie s poukazom na § 151 ods. 8 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaných priamo k rukám žalobcu. Ďalej žalobcovi v tomto konaní vznikli trovy právneho zastúpenia. Vychádzajúc z hodnoty právneho úkonu, je odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb 141,09 eur za jeden úkon právnej služby a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby, spolu 282,18 eur (§ 13a/ ods. 1 písm. a/, c/ označenej vyhlášky). Podľa § 16 ods. 3 uvedenej právnej úpravy patrí za každý úkon právnej služby náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné vo výške 8,04 eur, čo je za dva úkonu právnej služby 16,08 eur. Nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal predložením fotokópie osvedčenia o registrácii, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patrí táto čiastka zvýšená o 20% DPH, čo je 59,65 eur, takže celková výška trov právneho zastúpenia je 357,91 eur. Žalobca si ich uplatnil v tomto návrhovom konaní sumou 355,76 eur, z ktorej je 81,74% v sume 290,80 eur. Na ich zaplatenie súd podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal žalovaných k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Súd využil svoje oprávnenie a napriek nesúhlasu, prejavenej žalobcom v písomnom podaní z 26.012.2015, umožnil žalovaným splácanie dlhu. Súd prihliadal na to, že z dohodnutej doby trvania úverového vzťahu 5 rokov žalovaní úver 4 roky riadnymi splátkami platili. Rovnako súd prihliadal na to, že s poukazom na žalovanými tvrdenú sociálnu situáciu, ktorú vzhľadom na jej nespochybnenie žalobcom súd nemal dôvod ďalej preukazovať, by sa títo neumožnením splácania dlhu dostali do stavu existenčnej tiesne. Navyše, žalovaní nedisponujú pravidelným príjmom ani majetkom, z ktorého by pohľadávka mohla byť jednorazovo uspokojená, takže vedenie prípadnej exekúcie by znamenalo nielen navýšenie ich dlhu, ale najmä vedenie niekoľkoročného zdĺhavého exekučného konania s neistým výsledkom. Aj napriek oprávneniu žalobcu na vrátenie dlhu súd nemohol vystaviť existenčnému ohrozeniu dve maloleté deti, pochádzajúce z manželstva žalovaných. Neumožnenie splácania dlhu sa neprejaví v majetkovej sfére podnikajúceho žalobcu takým nepriaznivým spôsobom, ako by sa prejavilo v majetkovej sfére žalovaných. Súd žalovaným umožnil nielen splácanie dlhu z titulu úveru, ale aj splácanie náhrady trov konania. Pre prípad nezaplatenia čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, čo je opatrenie v prospech žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinní dobrovoľne nesplnia povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.