

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 37Cb/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114222348  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sklenka  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114222348.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudcom JUDr. Vladimírom Sklenkom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Binartik s.r.o., právny nástupca Gradient Logistic, s. r. o. Fialkové údolie č. 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 732 346, o zaplatenie 655,14 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 655,14 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 56,09 EUR odo dňa 12.08.2010, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 149,20 EUR odo dňa 12.09.2010, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 32,43 EUR odo dňa 12.10.2010, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 2,50 EUR odo dňa 12.11.2010, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 414,92 EUR odo dňa 10.02.2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 39,00 EUR na náhradu súdneho poplatku z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,90 EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ, BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, sa žalobou doručenou súdu dňa 04.08.2014 domáhal voči odporcovi, Binartik, s.r.o, so sídlom Fialkové údolie 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 732 346 vydania

platobného rozkazu, na základe ktorého by bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 655,14 EUR s príslušenstvom.

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej, a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom 9001059198.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2600919. Predmetnom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom

navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

K uvedenému navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03. 2013, č.k. 9Co/31/2012-157.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúru č. 7009829370, splatnú dňa 11.11.2010, znejúcu na sumu vo výške 2,50 EUR, faktúru č. 7008789266, splatnú dňa 11.10.2010, znejúcu na sumu vo výške 32,43 EUR, faktúru č. 7007834187, splatnú dňa 11.09.2010, znejúcu na sumu vo výške 149,20 EUR, faktúru č. 7006760080, splatnú dňa 11.08.2010, znejúcu na sumu vo výške 56,09 EUR, faktúru č. 7200778092, splatnú dňa 09.02.2012, znejúcu na sumu vo výške 414,92 EUR. Celkom neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 655,14 EUR. Úhrady po postúpení pohľadávky: 0,00 EUR. Aktuálna dlžná suma: 655,14 EUR. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania.

Súd vydal vo veci dňa 25.08.2014 platobný rozkaz č. k. 54Rob/418/2014-35, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 37Cb/93/2014-41 zo dňa 09.10.2014 v zmysle ust. § 173 ods. 2 OSP.

Súd uznesením zo dňa 09.10.2014 uložil odporcovi, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k návrhu písomne vyjadril a aby v prípade, že uplatnený nárok v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd poučil odporcu, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu

37Cb/93/2014 -48

týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

Odporcovi bolo doručené vyššie uvedené uznesenie zo dňa 09.10.2014 spolu s návrhom na začatie konania dňa 07.11.2014 v zmysle ust. § 48 ods. 3 OSP, podľa ktorého, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba ktorá je podnikateľom o tom nedozvie.

Podľa ust. § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa ust. § 114 ods. 4 OSP uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené, to neplatí ak sa ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods. 1 OSP, ak sú splnené v rovnakom čase súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153 ods. 2 OSP rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak:

a/ odporca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4, § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b/ odporca sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c/ odporca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a s vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153 ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Nakoľko uznesenie zo dňa 09.10.2014, ktorým bol odporca vyzvaný, aby sa vyjadril k návrhu a zároveň poučený o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, ak sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadrí, bolo doručené odporcovi do vlastných rúk a odporca sa k predmetnému návrhu písomne do dnešného dňa nevyjadril, naplnila sa dikcia ust. § 114 ods. 5 OSP a teda súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o predmetnom návrhu rozsudkom pre zmeškanie. § 114 ods.5 OSP ďalej ustanovuje, že v takomto prípade sa ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ nepoužijú. Z toho vyplýva, že ak sa odporcovi doručí do vlastných rúk uznesenie, ktorým sa mu uloží aby sa vyjadril k návrhu a poučí sa o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, ak sa nevyjadrí k návrhu v stanovenej lehote, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania ak je splnená podmienka ust. § 153b ods. 2 písm. b/ OSP; v danom prípade je táto podmienka splnená.

Podľa ust. § 156 ods. 1 OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 23.01.2013 vyvesil na úradnú tabulu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 30.01.2015 o 13.30 hod. v miestnosti č. 60, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd mal skutkový stav veci za preukázaný týmito listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra Gradient Logistic, s.r.o., informatívnym výpisom z obchodného registra odporcu ako nástupcom firmy Gradient Logistic, s.r.o., zmluvou o pripojení, dodatkom zmluvy o pripojení, faktúrami.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy predložené navrhovateľom, súd navrhovateľom tvrdený skutkový stav považoval za nesporný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa ust. § 114 ods. 5 OSP, ust. § 153a ods. 1 OSP a ust. § 153b ods. 1 OSP uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak je pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

37Cb/93/2014 -49

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva (účinnosť od 01.01.2009).

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z. a nariadenia č. 281/2010 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania.

Odporca bol v konaní nečinný, k návrhu na začatie konania sa nevyjadril a teda nijakým spôsobom nespochybnil nárok uplatnený navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov navrhovateľom, z ktorých mal nárok navrhovateľa za preukázaný, a preto vyhovel návrhu na začatie konania navrhovateľa a rozhodol na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška trov konania navrhovateľa pozostávala zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v hodnote 39,00 EUR podľa položky 1 písm. a/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a trov právneho zastúpenia v hodnote 118,90 EUR za dva úkony právnej služby á 41,50 EUR (prevzatie veci a písomné podanie vo veci samej) + 2 x režijný paušál á 8,04 EUR + DPH.

Z týchto dôvodov o trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava I, dvojmo. Ak nebol žalovaný z ospravedliteľného dôvodu prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší uznesením rozsudok a začne vo veci opäť konať. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné Rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.