

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314218824
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314218824.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. L., bytom u matky, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: W., zastúpená JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou, so sídlom Levice, Bernolákova č. 12 a AV., o zníženie výživného, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa návrhom zo dňa 10.9.2014 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa z dôvodu, že výška výživného, ktorá bola naposledy upravená v novembri 2013 nie je schopný si plniť z dôvodu jeho nepriaznivých finančných pomerov.

Vo výpovedi, pridržiavajúc sa písomne podaného návrhu na pojednávaní dňa 12.12.2014 uviedol, že vyživovaciu povinnosť žiada znížiť zo sumy 100 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne od 1.12.2014, na pojednávaní dňa 30.1.2015 žiadal vyživovaciu povinnosť znížiť od 1.2.2015. Vo výpovedi ďalej uviedol, že naposledy bolo výživné na mal. dieťa upravené na základe rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /210/2013 - 77 zo dňa 7.11.2013. Na jeho strane od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov v tom, že síce v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol nezamestnaný, následne nastúpil do pracovného pomeru začiatkom roka 2014 vo Volkswagen, a.s. Bratislava. Tento pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, z dôvodu PN, pričom PN bol od apríla 2014 do júla 2014. V tomto čase poberal nemocenské dávky. Po skončení pracovného pomeru u uvedeného zamestnávateľa, nastúpil do Xawax, s.r.o., kde pracovný pomer skončil asi v októbri 2014. Pracovný pomer u tohto zamestnávateľa, skončil v skúšobnej dobe na podnet zamestnávateľa. Následne nastúpil do pracovného pomeru v spoločnosti DreamLine Nové Zámky, utrpel úraz, a od 27.10.2014 bol PN, s tým, že je schopný nastúpiť do pracovného pomeru 15.12.2014. Poberá nemocenské

12P /140/2014

dávky 120 eur. Ďalej uviedol, že po ukončení PN pravdepodobne ukončí pracovný pomer dohodou, keďže by mal nastúpiť u nového zamestnávateľa, resp. od januára 2015. Poznamenal, že vyživovaciu povinnosť k mal. L. si neplní, ani v minulosti si vyživovaciu povinnosť neplnil na zameškané výživné, bola začatá aj exekúcia, pričom zameškané výživné má zaplatiť do jedného roka. Poznamenal, že žije s priateľkou K. v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je matka jeho priateľky. Náklady spojené s chodom domácnosti hradí priateľka so svojou matkou. Jeho priateľka je v riadnom pracovnom pomere, má vyživovaciu povinnosť k I. mal. dieťaťu. Poznamenal, že s mal. sa nestretáva dlhodobo, kúpil jej

aj nejaké darčeky, kedy presne, sa vyjadriť nevedel. Uviedol, že okrem nemocenských dávok nemá iný príjem, finančne mu vypomáha jeho priateľka.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že žiada návrh zamietnuť, z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola upravená, na základe rodičovskej dohody, sa zmenili výrazne pomery na strane dieťaťa, ktoré nastúpilo povinnú školskú dochádzku, došlo k nárastu potrieb maloletého. Okrem toho u dieťaťa pribudol zdravotný problém, súvisiaci so zhoršením zraku, mal. boli predpísané okuliare, s čím má matka zvýšené náklady. Matka pracuje v 4 zmennej prevádzke, aby bola schopná zabezpečiť svojim deťom aj sebe slušné bývanie, aby mohla pracovať pomáha jej výrazne matka, pokiaľ je v práci, určite by uvítala, keby sa otec o dieťa viac zaujímal a pomáhal jej, najmä bol s dcérou, pokiaľ je ona v práci. Starostlivosť o mal. zabezpečuje dokonca jej partner, s ktorým má staršiu dcéru, ktorý sa v naturálnej podobe podieľa pri zabezpečovaní výživy mal. L.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom nesúhlasí, poznamenala, že otec bol nezodpovedný, čo sa týka jeho prístupu k práci, už v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, čo bol jeden z významných dôvodov, prečo bolo ich spolužitie ukončené. Mal. v septembri 2014 začala navštevovať ZŠ, okrem nákladov so študijným procesom, má ďalšie náklady spojené so zdravotným stavom, keďže mal. boli predpísané dioptrické okuliare. Mal. sa stravuje v školskej jedálni, navštevuje anglický jazyk, do školy dochádza, keďže školu navštevuje mimo miesta bydliska, takže na náklady s cestovným, ktoré predstavujú 48 eur, keďže dcéra dochádza do školy prímestskou autobusovou dopravou. Uviedla, že je v riadnom pracovnom pomere, pracuje na 4 zmeny, aby bola schopná zabezpečiť potreby mal. L. ako aj svojej druhej dcéry A. ktorá je žiačkou 5 ročníka ZŠ. Otec mal. A. prispieva na výživu tohto dieťaťa sumou 50 eur mesačne, avšak otec mal. A. sa výrazne podieľa okrem súdom stanoveného výživného aj na zabezpečení potrieb mal. A.. Uviedla, že žije sama s mal. deťmi v 3 izbovom byte, ktoré náklady predstavujú okolo 250 eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť k mal. L. neplnil, o dieťa neprejavuje žiadny záujem. Poznamenala ďalej, že otec sústavne mení zamestnanie, podľa jej vedomostí pracoval aj na čierno, pričom otec jej sám povedal, že keď dostane peniaze, výživné jej zaplatí. Otec o dieťa neprejavuje žiadny záujem, keď mal. končila maternú školu a mali rozlúčku, prizvala aj otca, aby sa akcie zúčastnil, avšak otec nemal záujem. Sama mala záujem o to, aby sa otec podieľal na výchove mal., poslala mu aj fotografie, bez pozitívnej odozvy. Nakoľko poberal náhradné výživné, musela podať návrh na exekúciu. Otec jej vtedy povedal, resp. jeho priateľka jej poslala SMS, že má stiahnuť exekúciu, že jej pošle 500 eur na účet, pričom ona na toto povedala, že exekúciu nestiahne, keďže nebolo platené pravidelne výživné 100 eur mesačne, vtedy jej bolo povedené, že môže byť rada, že dostane peniaze a môže si niečo kúpiť.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

12P /140/2014

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /210/2013 - 77 zo dňa 7.11.2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. L. zvýšeným výživným zo sumy 30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, počnúc dňom 1.11.2013. V čase rozhodnutia o zvýšení výživného, ako bolo preukázané obsahom spisu OS Levice č.k. 10P 210/2013 mal. navštevovala Materskú školu na ul. SNP 9, v Želiezovciach.

Matka mal. dieťaťa bola v riadnom pracovnom pomere, pričom už v tomto čase mala vyživovaciu povinnosť k mal. A.. Už v tomto konaní uviedla, že otec bežné výživné neuhrádzal, čo bola nútená riešiť trestným oznámením. Otec v tomto čase, ako vyplýva z jeho výpovedí na pojednávaní, uviedol, t.j. v čase rozhodnutia súdu uviedol, že je nezamestnaný, u posledného zamestnávateľa pracovný pomer skončil výpoveďou, pričom zároveň uviedol, že by mal nastúpiť do pracovného pomeru u nového zamestnávateľa a potvrdil, že zaplatiť aj zaostalé výživné, keďže matka chcela podať trestné oznámenie.

Otec ako už bolo uvedené v čase rozhodnutia súdu o zvýšení výživného, už bol nezamestnaný, naposledy pracoval na základe dohody o vykonaní práce od 21.8.2013, ktorá dohoda bola uzatvorená do 31.12.2013.

Otec bol zamestnaný na základe pracovnej zmluvy zo dňa 12.11.2013, u zamestnávateľa Študentský servis, s.r.o. Košice, ako vyplýva z pracovnej zmluvy, jeho mesačná mzda bola dohodnutá na 368,46 eur mesačne. Dňa 20.6.2014 otec uzatvoril pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Manpower Slovensko, s.r.o., s dňom nástupu do práce 4.2.2014. Dňa 28.8.2014 otec uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou Xawax personálny servis, s.r.o. Bardejov na dobu určitú do 30.11.2014.

Podľa dohody o zmene o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi zo dňa 28.8.2014 boli dohodnuté mzdové podmienky 360 eur mesačne. Dňa 30.9.2014 otec uzatvoril dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa Aktrion, s.r.o. Nitra, ktorá dohoda bola ukončená ku dňu 30.9.2014. Podľa oznámenia zamestnávateľa Xawax, personálny servis s.r.o. bolo preukázané, že pracovný pomer otca u uvedeného zamestnávateľa, ktorý pracovný pomer trval od 8.8.2014 do 21.10.2014, teda v čase podania predmetného návrhu na zníženie výživného bolo uvedené, že pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe na podnet zamestnanca.

Taktiež podľa oznámenia predchádzajúceho zamestnávateľa Študentský servis, s.r.o. Košice, bolo preukázané, že otec bol v riadnom pracovnom pomere od 13.11.2013 do 15.11.2013, k ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou medzi zamestnancom a zamestnávateľom. Otcovi vyživovacia povinnosť nepribudla, naďalej má vyživovaciu povinnosť len k mal. L. otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je v riadnom pracovnom pomere, pričom náklady, ako uviedol otec, spojené s užívaním nehnuteľnosti, v ktorej otec býva, hradí jeho priateľka, ako otec uviedol, na týchto nákladoch sa nepodieľa. Matka mal. je v riadnom pracovnom pomere, tak, ako aj v čase posledného rozhodnutia o výživnom, pričom táto pracuje až v 4 zmennej prevádzke. Matka má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére A., u ktorého dieťaťa došlo k nárastu životných potrieb od času, kedy bolo zvýšené výživné na mal. L. Na mal. A. jej biologický otec prispieva sumou 50 eur mesačne, avšak aj iným spôsobom sa podieľa na zabezpečení potrieb mal. A., pričom vzhľadom k skutočnosti, že otec vyživovaciu povinnosť na mal. L. si riadne neplní, vypomáha matke mal. L. aj pri zabezpečení potrieb tohto dieťaťa. Od

12P /140/2014

posledného rozhodnutia súdu došlo však jednoznačne k zmene pomerov na strane mal. L. a to z dôvodu, že mal. Laura 1.9.2014 nastúpila povinnú školskú dochádzku. Je teda jednoznačné, že došlo k výraznému nárastu životných potrieb dieťaťa, oproti poslednej úprave o výživnom, kedy mal. navštevovala len predškolské zariadenie. matka tak musí uhrádzať náklady so študijným procesom dieťaťa, jeho mimoškolskými aktivitami., pričom zároveň matka má aj zvýšené náklady spojené so zdravotným stavom dieťaťa, keďže mal. boli predpísané dioptrické okuliare. Ako bolo konštatované, otec sa na výchove mal. L. nepodieľa, s dieťaťom sa nestretáva, neprejavuje o dieťa náležitý záujem, ktorý by ako otec prejavoval mal. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, voči nemu prebieha exekučné konanie, pričom otec bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T 55/2014 - 57 zo dňa 15.9.2014 uznaný vinným, že hoci mu z ustanovenia § 62 a nsl. Zákona o rodine vyplývala jeho povinnosť vyživovať svoje mal. dieťa a rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 10P 210/2013 zo dňa 7.11.2013 bol zaviazaný platiť výživné na svoje mal. dieťa L. mesačne v sume 100 eur, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, počnúc dňom 1.11.2013, do rúk matky. Túto povinnosť si v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval v období od 1.12.2013, pravidelne neplnil, čím mu v uvedenom období vznikol dlh v sume 400 eur v prospech matky, teda najmenej 3 mesiace, v období 2 rokov z nebanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tým spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 27 ods. 1 Tr. zákona a za to sa odsudzuje podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12P /140/2014

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh otca o zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Pri rozhodovaní o znížení výživného súd zohľadňuje zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Ako už bolo vyššie uvedené, vyživovacia povinnosť bola upravená v roku 2013 vo výške 100 eur mesačne na základe rodičovskej dohody, kedy sa otec i napriek tomu, že v čase rozhodovania súdu, t.j. v čase uzatvorenia rodičovskej dohody zaviazal platiť výživné v uvedenom rozsahu, i napriek tomu, že už v tomto čase bol nezamestnaný. Následne otec viackrát menil zamestnávateľov, a pracovný pomer, ako bolo vyššie konštatované u posledného zamestnávateľa pred podaním návrhu ukončil na svoj podnet.

Matka naďalej je v riadnom prac. pomere, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, k zmene jej pomerov od posledného rozhodnutia súdu nedošlo. Čo je však veľmi podstatné, je skutočnosť, že k zmene pomerov došlo na strane mal. dieťaťa, čo by odôvodňovalo, zvýšenie výživného z dôvodu nárastu nákladov mal. L.. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, bol odsúdený tunajším súdom za zanedbanie povinnej výživy, ktorá skutočnosť, podľa názoru súdu výrazne ovplyvnila podanie predmetného návrhu. Otec si musí byť vedomý, že je povinný zabezpečovať potreby mal. dieťaťa, ktoré sústavne narastajú, vynaložiť väčšie úsilie o zaradenie sa do trvalého pracovného pomeru a neprenášať zabezpečenie potrieb mal. dieťaťa len na matku, ktorá práve naopak na rozdiel od otca, pracuje až v 4 zmennej prevádzke, v tomto čase musí zabezpečiť starostlivosť o mal. deti, čo značne matku aj po tejto stránke zaťažuje. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, mal súd za to, že návrh otca o zníženie výživného je nedôvodný, bol podaný zo strany otca účelovo, pričom v tomto konaní, súd jednoznačne preferoval záujmy mal. dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

12P /140/2014

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.